Europa-Parlamentet
2024-2029

VEDTAGNE TEKSTER

P10_TA(2025)0207

Anmodning om ophævelse af Klára Dobrevs immunitet

Europa-Parlamentets afgørelse af 7. oktober 2025 om anmodning om ophævelse af Klára Dobrevs immunitet (2024/2042(IMM))

Europa-Parlamentet,

– der henviser til anmodning om ophævelse af Klára Dobrevs immunitet, som er fremsendt den 29. august 2024 af distriktsdomstolen i Budapest II og III i forbindelse med en straffesag indledt mod hende på grundlag af en begæring fra en privat sagsøger, og hvorom der blev givet meddelelse på plenarmødet den 16. september 2024,

– der har hørt Klára Dobrev den 29. januar 2025, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,

– der henviser til artikel 8 og 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,

– der henviser til artikel 4, stk. 2, i den ungarske grundlov,

– der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013, 19. december 2019 og 5. juli 2023[1],

– der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1,

---

[1] Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543, Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115, Rettens dom af 5. juli 2023, Puigdemont i Casamajó m.fl. mod Parlamentet, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

og artikel 9,

– der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A10-0184/2025),

A. der henviser til, at distriktsdomstolen i Budapest II og III den 29. august 2024 fremsendte en anmodning om ophævelse af den parlamentariske immunitet for Klára Dobrev, medlem af Europa-Parlamentet, der er valgt i Ungarn, i forbindelse med den straffesag for ærekrænkelse, som en privat sagsøger har indledt mod hende;

B. der henviser til, at Klára Dobrev ifølge begæringen fra den private sagsøger offentliggjorde et foto den 22. februar 2024 på de sociale medier, som viste Ungarns premierminister og private sagsøger, med en påskrift om, at den private anklager "også [var] skyldig i en pædofilskandale", som var i gang i Ungarn på daværende tidspunkt;

C. der henviser til, at Klára Dobrev ved at offentliggøre fotoet angiveligt har begået ærekrænkelse offentligt, jf. artikel 226, stk. 1, og artikel 226, stk. 2, litra b), i lov C af 2012 om den ungarske straffelov; der henviser til, at denne lovovertrædelse i henhold til den ungarske straffelovs artikel 231, stk. 2, kun kan straffes i forbindelse med en begæring fra en privat sagsøger;

D. der henviser til, at Klára Dobrev blev valgt ved valget til Europa-Parlamentet i 2019 og var medlem af Europa-Parlamentet på tidspunktet for den påståede lovovertrædelse;

E. der henviser til, at formålet med immunitet i henhold til protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter, er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af det parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;

F. der henviser til, at Parlamentet i henhold til artikel 5, stk. 2, i sin forretningsorden under udøvelsen af sine beføjelser vedrørende privilegier og immuniteter arbejder for at bevare sin integritet som demokratisk lovgivende forsamling og sikre medlemmernes uafhængighed under udførelsen af deres hverv;

G. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter hverken kan eftersøges, tilbageholdes eller retsligt forfølges på grund af meningstilkendegivelser eller stemmeafgivelser under udøvelsen af deres hverv;

H. der henviser til, at den formodede lovovertrædelse ikke udgør, og den deraf følgende anmodning om ophævelse af Klára Dobrevs immunitet ikke vedrører, en meningstilkendegivelse eller en stemmeafgivelse under udøvelsen af hendes hverv som omhandlet i artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter;

I. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 9, stk. 1, litra a), i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter på deres eget lands område nyder de immuniteter, der tilstås medlemmerne af deres lands lovgivende forsamling;

J. der henviser til, at det fremgår af artikel 4, stk. 2, i den ungarske grundlov, at medlemmerne af den ungarske nationalforsamling nyder parlamentarisk immunitet; der henviser til, at i henhold til § 74, stk. 1, i lov XXXVI af 2012 om nationalforsamlingen kan der kun indledes eller føres straffesager eller, hvis der ikke gives frivilligt afkald på immuniteten i det konkrete tilfælde, forseelsessager og anvendes strafferetslige tvangsforanstaltninger mod et medlem efter forudgående tilladelse fra nationalforsamlingen;

K. der henviser til, at det følger af Den Europæiske Unions Domstols retspraksis, at Parlamentet "på grund af den politiske karakter af en beslutning, der træffes, fordi der er anmodet om ophævelse (...) af immuniteten, har et meget vidt skøn med hensyn til, hvad en sådan beslutning skal gå ud på"[2];

L. der henviser til, at Klára Dobrev betragtes som en udtalt modstander og kritiker af den ungarske regering; der henviser til, at den private sagsøger også er søster til den tidligere ungarske præsident, som er medlem af det regerende politiske parti; der henviser til, at det således kan udledes, at den private sagsøger er knyttet til de nærmeste kredse af Ungarns styrende politiske myndigheder;

M. der henviser til, injuriesager i henhold til ungarsk ret tilsyneladende kan føres inden for både strafferetten og civilretten, med betydelige forskelle i de tilsvarende retlige konsekvenser, herunder fængsling; der henviser til, at valget af strafferetlig forfølgning i den foreliggende sag rejser tvivl om, hvorvidt der tilstræbes oprejsning for faktisk ærekrænkelse, og der derfor er mulighed for, at formålet med søgsmålet går videre end dette legitime mål og er at skade Klára Dobrevs omdømme som medlem af Europa-Parlamentet;

N. der henviser til, at Klára Dobrev på tidspunktet for de faktiske omstændigheder, der gav anledning til anmodningen om ophævelse af hendes parlamentariske immunitet, var medlem af Europa-Parlamentets Udvalg om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender, som regelmæssigt beskæftiger sig med strafferetlige spørgsmål, herunder beskyttelse af børn og dertil knyttede lovovertrædelser såsom pædofili, og at Klára Dobrev indtog en politisk holdning i sit virke som medlem af Europa-Parlamentet og regelmæssigt talte imod sit lands politiske myndigheder;

---

[2] Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, præmis 59 og den citerede retspraksis.

O. der henviser til, at det således lader til, at der i den foreliggende sag foreligger fumus persecutionis, dvs. "faktiske omstændigheder"[3], der tyder på, at den pågældende retssag er blevet indledt med det formål at skade Klára Dobrevs politiske virke ved hjælp af anmodningen om ophævelse af immunitet;

P. der henviser til, at Parlamentet ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en "anklaget"[4];

1. vedtager ikke at ophæve Klára Dobrevs immunitet;

2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalgs betænkning til Ungarns kompetente myndighed og Klára Dobrev.

---

3 Domstolens dom af 17. september 2020, Troszczynski mod Parlamentet, C-12/19, ECLI:EU:C:2020:725, præmis 26.

4 Rettens dom af 30. april 2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.