**Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο**
2024-2029

**ΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΕΓΚΡΙΘΗΚΑΝ**

# P10_TA(2025)0207

## Αίτημα για την άρση της ασυλίας της Klára Dobrev

### Απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 7ης Οκτωβρίου 2025 σχετικά με το αίτημα για την άρση της ασυλίας της Klára Dobrev (2024/2042(IMM))

*Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο*,

– έχοντας υπόψη το αίτημα για την άρση της ασυλίας της Klára Dobrev, που διαβίβασε το δικαστήριο της δεύτερης και τρίτης περιφέρειας της Βουδαπέστης, στις 29 Αυγούστου 2024, σε συνάρτηση με την εκκρεμούσα ποινική δίωξη που κινήθηκε εις βάρος της με αγωγή ιδιώτη, και το οποίο ανακοινώθηκε στην Ολομέλεια στις 16 Σεπτεμβρίου 2024,

– έχοντας ακούσει την Klára Dobrev στις 29 Ιανουαρίου 2025, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 6 του Κανονισμού του,

– έχοντας υπόψη τα άρθρα 8 και 9 του Πρωτοκόλλου αριθ. 7 περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και το άρθρο 6 παράγραφος 2 της Πράξης της 20ής Σεπτεμβρίου 1976 περί της εκλογής των μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με άμεση και καθολική ψηφοφορία,

– έχοντας υπόψη το άρθρο 4 παράγραφος 2 του Θεμελιώδους Νόμου της Ουγγαρίας,

– έχοντας υπόψη τις αποφάσεις που εξέδωσε το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 21 Οκτωβρίου 2008, 19 Μαρτίου 2010,

6 Σεπτεμβρίου 2011, 17 Ιανουαρίου 2013, 19 Δεκεμβρίου 2019 και 5 Ιουλίου 2023[1],

– έχοντας υπόψη το άρθρο 5 παράγραφος 2, το άρθρο 6 παράγραφος 1 και το άρθρο 9 του Κανονισμού του,

– έχοντας υπόψη την έκθεση της Επιτροπής Νομικών Θεμάτων (A10-0184/2025),

Α. λαμβάνοντας υπόψη ότι, στις 29 Αυγούστου 2024, το δικαστήριο της δεύτερης και τρίτης περιφέρειας της Βουδαπέστης υπέβαλε αίτημα για την άρση της βουλευτικής ασυλίας της Klára Dobrev, βουλευτή του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που εξελέγη στην Ουγγαρία, στο πλαίσιο ποινικής δίωξης που κινήθηκε εις βάρος της από ιδιώτη για το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης·

Β. λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με την αγωγή ιδιώτη, στις 22 Φεβρουαρίου 2024 η Klára Dobrev δημοσίευσε φωτογραφία στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, στην οποία απεικονιζόταν ο πρωθυπουργός της Ουγγαρίας και η ιδιώτης κατήγορος, συνοδευόμενη από λεζάντα η οποία ανέφερε ότι η ιδιώτης κατήγορος ήταν «και αυτή ένοχη σε σκάνδαλο παιδεραστίας» που είχε ξεσπάσει την περίοδο εκείνη στην Ουγγαρία·

Γ. λαμβάνοντας υπόψη ότι, με την ανάρτηση της φωτογραφίας, η Klára Dobrev φέρεται να διέπραξε το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σύμφωνα με το άρθρο 226 παράγραφος 1 και το άρθρο 226 παράγραφος 2 στοιχείο β) του νόμου C του 2012 σχετικά με τον ουγγρικό ποινικό κώδικα· λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρθρο 231 παράγραφος 2 του ουγγρικού ποινικού κώδικα, το αδίκημα αυτό μπορεί να διωχθεί μόνο κατόπιν αγωγής ιδιώτη·

Δ. λαμβάνοντας υπόψη ότι η Klára Dobrev εξελέγη στο Κοινοβούλιο στις ευρωπαϊκές εκλογές του 2019 και ήταν βουλευτής του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κατά τον χρόνο τέλεσης του αδικήματος που της προσάπτεται·

---

[1] Απόφαση του Δικαστηρίου της 21ης Οκτωβρίου 2008, Marra κατά De Gregorio και Clemente, C-200/07 και C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Μαρτίου 2010, Gollnisch κατά Κοινοβουλίου, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102· απόφαση του Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 17ης Ιανουαρίου 2013, Gollnisch κατά Κοινοβουλίου, T-346/11 και T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23· απόφαση του Δικαστηρίου, της 19ης Δεκεμβρίου 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 5ης Ιουλίου 2023, Puigdemont i Casamajó κατά Κοινοβουλίου, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

Ε. λαμβάνοντας υπόψη ότι σκοπός της βουλευτικής ασυλίας που προβλέπεται στο Πρωτόκολλο αριθ. 7 περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι να προστατεύονται το Κοινοβούλιο και οι βουλευτές του από δικαστικές διαδικασίες που σχετίζονται με ασκούμενες κατά την επιτέλεση κοινοβουλευτικών καθηκόντων δραστηριότητες οι οποίες είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τα καθήκοντα αυτά·

ΣΤ. λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 2 του Κανονισμού, κατά την άσκηση των εξουσιών του σχετικά με τα προνόμια και τις ασυλίες, το Κοινοβούλιο ενεργεί με σκοπό τη διατήρηση της ακεραιότητάς του ως δημοκρατικής νομοθετικής συνέλευσης και τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας των βουλευτών του κατά την άσκηση των καθηκόντων τους·

Ζ. λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 του Πρωτοκόλλου αριθ. 7 περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα μέλη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου δεν υπόκεινται σε έρευνα, κράτηση ή δίωξη για γνώμη ή ψήφο δοθείσα κατά την άσκηση των καθηκόντων τους·

Η. λαμβάνοντας υπόψη ότι το εικαζόμενο αδίκημα δεν αποτελεί γνώμη ή ψήφο δοθείσα κατά την άσκηση των καθηκόντων της Klára Dobrev κατά την έννοια του άρθρου 8 του Πρωτοκόλλου αριθ. 7 περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ ούτε το επακόλουθο αίτημα για την άρση της ασυλίας της Klára Dobrev συνδέεται με τέτοια γνώμη ή ψήφο·

Θ. λαμβάνοντας υπόψη ότι το άρθρο 9 εδάφιο 1 στοιχείο α) του πρωτοκόλλου αριθ. 7 περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορίζει ότι οι βουλευτές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου απολαύουν, εντός της επικρατείας των κρατών τους, των ασυλιών που αναγνωρίζονται στα μέλη του Κοινοβουλίου της χώρας τους·

Ι. λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 2 του Θεμελιώδους Νόμου της Ουγγαρίας, τα μέλη του ουγγρικού κοινοβουλίου απολαύουν κοινοβουλευτικής ασυλίας· λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρθρο 74 παράγραφος 1 του νόμου αριθ. XXXVI του 2012 σχετικά με την Εθνοσυνέλευση, ποινική διαδικασία ή, σε περίπτωση κατά την οποία η ασυλία δεν αίρεται οικειοθελώς, διαδικασία για παράβαση πλημμελληματικής φύσης δεν μπορεί να κινηθεί ή να συνεχιστεί κατά βουλευτή, ούτε δε και καταναγκαστικά μέτρα ποινικού χαρακτήρα, χωρίς την προηγούμενη άδεια της Εθνοσυνέλευσης·

ΙΑ. λαμβάνοντας υπόψη ότι από τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκύπτει ότι το Κοινοβούλιο διαθέτει «ευρεία εξουσία εκτιμήσεως ως προς τον προσανατολισμό που δύναται να

δώσει σε απόφαση επί αιτήσεως άρσεως της ασυλίας […], λόγω του πολιτικού χαρακτήρα που έχει μια τέτοια απόφαση»[1]·

ΙΒ. λαμβάνοντας υπόψη ότι η Klára Dobrev θεωρείται ένθερμη αντιφρονούσα και επικρίτρια της ουγγρικής κυβέρνησης· λαμβάνοντας υπόψη ότι η ιδιώτης κατήγορος είναι επίσης η αδελφή του πρώην Προέδρου της Ουγγαρίας, ο οποίος είναι μέλος του κυβερνώντος πολιτικού κόμματος· λαμβάνοντας υπόψη ότι, ως εκ τούτου, μπορεί να συναχθεί ότι η ιδιώτης κατήγορος συνδέεται με τους στενότερους κύκλους των κυβερνητικών πολιτικών αρχών της Ουγγαρίας·

ΙΓ. λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το ουγγρικό δίκαιο, οι αξιώσεις δυσφήμισης μπορούν να ασκηθούν βάσει του ποινικού και του αστικού δικαίου, με σημαντικές διαφορές στις αντίστοιχες πιθανές έννομες συνέπειες, συμπεριλαμβανομένης της φυλάκισης· λαμβάνοντας υπόψη ότι, στην προκειμένη περίπτωση, η επιλογή της άσκησης ποινικής δίωξης εγείρει αμφιβολίες ως προς τον σκοπό της αποκατάστασης της πραγματικής προσβολής της φήμης και, ως εκ τούτου, εγείρει το ενδεχόμενο ο σκοπός της αγωγής να υπερβαίνει αυτόν τον θεμιτό σκοπό και να βλάψει τη φήμη της Klára Dobrev ως βουλευτή του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου·

ΙΔ. λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά τον χρόνο των πραγματικών περιστατικών που οδήγησαν στο αίτημα για την άρση της βουλευτικής ασυλίας της, η Klára Dobrev ήταν μέλος της Επιτροπής Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, η οποία ασχολείται τακτικά με θέματα ποινικού δικαίου, συμπεριλαμβανομένης της προστασίας των παιδιών και συναφών αδικημάτων, όπως η παιδοφιλία, και λαμβάνοντας υπόψη ότι η Klára Dobrev υιοθετούσε πολιτική στάση στη δραστηριότητά της ως βουλευτής του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και μιλούσε τακτικά κατά των πολιτικών αρχών της χώρας της·

ΙΕ. λαμβάνοντας υπόψη ότι, ως εκ τούτου, φαίνεται ότι πρόκειται για μια περίπτωση στην οποία μπορεί να θεωρηθεί ότι υφίσταται fumus persecutionis, δηλαδή «συγκεκριμένα στοιχεία»[2] που υποδηλώνουν ότι η εν λόγω δικαστική δίωξη κινήθηκε με σκοπό να βλάψει την πολιτική δραστηριότητα της Klára Dobrev με το αίτημα για την άρση ασυλίας·

---

1 Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Ιανουαρίου 2013, Gollnisch κατά Κοινοβουλίου, T-346/11 και T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, σκέψη 59 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία.

2 Απόφαση του Δικαστηρίου της 17ης Σεπτεμβρίου 2020, Troszczynski κατά Κοινοβουλίου, C-12/19, ECLI:EU:C:2020:725, σκέψη 26.

ΙΣΤ. λαμβάνοντας υπόψη, αφενός, ότι το Κοινοβούλιο δεν αποτελεί Δικαστήριο και, αφετέρου, ότι ο βουλευτής δεν μπορεί, στο πλαίσιο διαδικασίας άρσης ασυλίας, να θεωρείται «κατηγορούμενος»[1]·

1. αποφασίζει να μην άρει την ασυλία της Klára Dobrev·

2. αναθέτει στην Πρόεδρό του να διαβιβάσει αμελλητί την παρούσα απόφαση και την έκθεση της αρμόδιας επιτροπής του στην αρμόδια αρχή της Ουγγαρίας και στην Klára Dobrev.

[1] Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Απριλίου 2019, Briois κατά Κοινοβουλίου, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.