Euroopa Parlament
2024-2029

VASTUVÕETUD TEKSTID

P10_TA(2025)0207

Klára Dobrevi puutumatuse äravõtmise taotlus

Euroopa Parlamendi 7. oktoobri 2025. aasta otsus Klára Dobrevi puutumatuse äravõtmise taotluse kohta (2024/2042(IMM))

Euroopa Parlament,

– võttes arvesse Klára Dobrevi puutumatuse äravõtmise taotlust, mille esitas 29. augustil 2024. aastal Budapesti II ja III piirkonna maakohus seoses kriminaalmenetlusega, mis algatati tema suhtes erasüüdistuse alusel, ja millest anti teada täiskogu istungil 16. septembril 2024. aastal,

– olles 29. jaanuaril 2025 vastavalt kodukorra artikli 9 lõikele 6 kuulanud ära Klára Dobrevi selgitused,

– võttes arvesse protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artikleid 8 ja 9 ning otsestel ja üldistel valimistel Euroopa Parlamendi liikmete valimist käsitleva 20. septembri 1976. aasta akti artikli 6 lõiget 2,

– võttes arvesse Ungari põhiseaduse § 4 lõiget 2,

– võttes arvesse Euroopa Liidu Kohtu 21. oktoobri 2008. aasta, 19. märtsi 2010. aasta, 6. septembri 2011. aasta, 17. jaanuari 2013. aasta, 19. detsembri 2019. aasta ja 5. juuli 2023. aasta otsuseid[1],

---

1 Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 21. oktoober 2008, Marra *vs.* De Gregorio ja Clemente, C-200/07 ja C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; kohtuotsus, Üldkohus, 19. märts 2010, Gollnisch *vs.* Euroopa Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; kohtuotsus, Üldkohus, 17. jaanuar 2013, Gollnisch *vs.* Euroopa Parlament, T-346/11 ja T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 19. detsember 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115; kohtuotsus, Üldkohus, 5. juuli 2023, Puigdemont i Casamajó jt *vs.* Euroopa Parlament, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

– võttes arvesse kodukorra artikli 5 lõiget 2, artikli 6 lõiget 1 ja artiklit 9,

– võttes arvesse õiguskomisjoni raportit (A10-0184/2025),

A. arvestades, et 29. augustil 2024 esitas Budapesti II ja III piirkonna maakohus taotluse võtta ära Ungarist valitud Euroopa Parlamendi liikme Klára Dobrevi puutumatus seoses kriminaalmenetlusega, milles erasüüdistaja süüdistab teda laimamises;

B. arvestades, et erasüüdistuse kohaselt postitas Klára Dobrev 22. veebruaril 2024 sotsiaalmeediasse Ungari peaministrit ja erasüüdistuse esitajat kujutava foto, millele oli lisatud lause selle kohta, et erasüüdistaja on süüdlane toona Ungaris puhkenud pedofiiliaskandaalis;

C. arvestades, et fotot postitades pani Klára Dobrev väidetavalt toime süüteo, mis seisnes avalikus laimus, mis on 2012. aasta seaduse C (Ungari karistusseadustiku kohta) § 226 lõike 1 ja § 226 lõike 2 punkti b kohaselt süütegu; arvestades, et Ungari karistusseadustiku artikli 231 lõike 2 kohaselt võib nimetatud süüteo eest karistada ainult erasüüdistuse alusel;

D. arvestades, et Klára Dobrev valiti Euroopa Parlamenti 2019. aastal toimunud valimistel ja ta oli väidetava süüteo toimepanemise ajal Euroopa Parlamendi liige;

E. arvestades, et protokollis nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) sätestatud puutumatuse eesmärk on kaitsta Euroopa Parlamenti ja selle liikmeid kohtumenetluse eest, milles käsitletakse parlamendiliikme kohustuste täitmisel tehtud tegusid, mida ei saa neist kohustustest eristada;

F. arvestades, et vastavalt kodukorra artikli 5 lõikele 2 võtab Euroopa Parlament oma volituste rakendamisel eesõiguste ja puutumatuse suhtes meetmeid enda kui demokraatliku seadusandliku kogu puutumatuse säilitamiseks ja oma liikmete sõltumatuse tagamiseks nende ülesannete täitmisel;

G. arvestades, et protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide) kohta artiklis 8 on sätestatud, et Euroopa Parlamendi liikmeid ei või üle kuulata, nende suhtes tõkendit kohaldada ega neid kohtumenetlusele allutada nende poolt oma kohustuste täitmisel avaldatud arvamuste või antud häälte tõttu;

H. arvestades, et väidetav süütegu ja sellest tulenevalt esitatud Klára Dobrevi puutumatuse äravõtmise taotlus ei ole seotud Klára Dobrevi kui parlamendiliikme kohustuste täitmisel avaldatud arvamuste ega antud häältega protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artikli 8 tähenduses;

I. arvestades, et protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artikli 9 esimese lõigu punktis a on sätestatud, et Euroopa Parlamendi liikmetel on oma riigi territooriumil samasugune immuniteet nagu selle riigi parlamendi liikmetel;

J. arvestades, et Ungari põhiseaduse § 4 lõike 2 kohaselt on Ungari Parlamendi liikmetel puutumatus; arvestades, et vastavalt 2012. aasta XXXVI seaduse (Ungari Rahvuskogu kohta) § 74 lõikele 1 võib kriminaalmenetlust või rikkumismenetlust (kui asjaomase küsimuse puhul ei loobuta puutumatusest vabatahtlikult) alustada või seda jätkata ja rahvuskogu liikme suhtes kriminaalmenetluse sunnimeetmeid kohaldada ainult rahvuskogu eelneval nõusolekul;

K. arvestades, et Euroopa Liidu Kohtu praktikast tuleneb, et „[…]valiku osas, mille parlament kavatseb teha puutumatuse äravõtmise või puutumatuse kaitsmise taotluse kohta tehtavas otsuses, on parlamendil väga lai hindamispädevus sellise otsuse poliitilise laadi tõttu“[2];

L. arvestades, et Klára Dobrevi peetakse Ungari valitsuse häälekaks vastaseks ja kriitikuks; arvestades, et erasüüdistuse esitaja on ühtlasi Ungari endise presidendi õde, kes on valitseva erakonna liige; arvestades, et seega võib järeldada, et erasüüdistuse esitaja on seotud Ungari juhtivate poliitiliste organite lähimate ringkondadega;

M. arvestades, et Ungari õiguse kohaselt saab laimuhagisid esitada nii kriminaal- kui ka tsiviilõiguse alusel, kusjuures võimalikud õiguslikud tagajärjed, sealhulgas vangistus, on kummalgi juhul väga erinevad; arvestades, et käesoleval juhul tekitab kriminaalmenetluse algatamise kasuks otsustamine kahtluse, kas eesmärk ikka on tegeliku mainekahju heastamine, ja seetõttu tuleb arvestada võimalusega, et hagiga püütakse saavutada nimetatud õiguspärasest eesmärgist rohkem ja kahjustada Klára Dobrevi kui Euroopa Parlamendi liikme mainet;

N. arvestades, et Klára Dobrevi parlamentaarse puutumatuse äravõtmise taotluse aluseks olevate asjaolude ajal kuulus Klára Dobrev Euroopa Parlamendi kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni, mis tegeleb korrapäraselt kriminaalõiguse küsimustega, sealhulgas laste kaitse ja sellega seotud süütegudega, nagu pedofiilia, ning arvestades, et Klára Dobrev võttis Euroopa Parlamendi liikmena tegutsedes poliitilise seisukoha ja võttis oma riigi poliitiliste organite vastu sageli sõna;

O. arvestades, et kõnesoleva juhtumi puhul võib eeldada, et tegemist on

---

[2] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 17. jaanuar 2013, Gollnisch *vs*. Euroopa Parlament, T-346/11 ja T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, punkt 59 ja selles viidatud kohtupraktika.

fumus persecutionis’ega, s.t on konkreetseid tõendeid[3], mis viitavad sellele, et kohtumenetluse eesmärk on tekitada kahju Klára Dobrevi poliitilisele tegevusele, kelle puutumatuse äravõtmiseks taotlus on esitatud;

P. arvestades, et esiteks ei saa Euroopa Parlamenti võrdsustada kohtuga ja teiseks ei tohi parlamendiliiget pidada puutumatuse äravõtmise menetluse raames süüdistatavaks[4];

1. otsustab Klára Dobrevi puutumatust mitte ära võtta;

2. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev otsus ja vastutava parlamendikomisjoni raport viivitamata Ungari pädevale ametiasutusele ja Klára Dobrevile.

---

3 Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 17. september 2020, Troszczynski *vs*. Euroopa Parlament, C-12/19, ECLI:EU:C:2020:725, punkt 26.

4 Kohtuotsus, Üldkohus, 30. aprill 2019, Briois *vs*. Euroopa Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.