Eiropas Parlaments
2024-2029

PIEŅEMTIE TEKSTI

P10_TA(2025)0207000

Pieprasījums atcelt *Klára Dobrev* imunitāti

Eiropas Parlamenta 2025. gada XX. XXX7. oktobra lēmums par pieprasījumu atcelt *Klára Dobrev* imunitāti (2024/2042(IMM))

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā 2024. gada 29. augusta pieprasījumu atcelt *Klára Dobrev* imunitāti, kuru Budapeštas II un III rajona tiesa saistībā ar krimināprocesu, kas pret viņu ir ierosināts, pamatojoties uz privātu apsūdzību, un kuru ipatlaban izskata minētā tiesa, un par ko tika paziņots Parlamentā 2024. gada 16. septembra septembrī plenārsēdēParlamentā,

– pēc *Klára Dobrev* uzklausīšanas 2025. gada 29. janvārī saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,

– ņemot vērā P 7. protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Ungārijas pamatlikuma 4. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra, 2019. gada 19. decembra un 2023. gada 5. jūlija

spriedumu[1],

– ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un 9. pantu,

– ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A10-0184/2025),

A. tā kā 2024. gada 29. augustā Budapeštas II un III rajona tiesa iesniedza pieprasījumu atcelt Ungārijā ievēlētās Eiropas Parlamenta deputātes *Klára Dobrev* parlamenta deputāta imunitāti saistībā ar kriminālprocesu par neslavas celšanu, ko pret viņu ir ierosinājis privāts apsūdzības ~~cēlējs~~iesniedzējs;

B. tā kā saskaņā ar privāto ~~minēto~~ apsūdzību 2024. gada 22. februārī *Klára Dobrev* sociālajos medijos publicēja fotogrāfiju, kurā bija redzams Ungārijas premjerministrs un privātais apsūdzības ~~cēlējs~~iesniedzējs, kopā ar ierakstu, ka privātais apsūdzības ~~celējs~~ iesniedzējs "arī ir vainīgs pedofilijas skandālā", kas tolaik bija aktuāls Ungārijā;

C. tā kā, ievietojot internetā fotogrāfiju, *Klára Dobrev*, iespējams, ir izdarījusi publisku neslavas celšanas nodarījumu saskaņā ar 2012. gada Likuma Nr. C par Ungārijas Krimināl kodeksu 226. panta 1. punktu un 226. panta 2. punkta b) apakšpunktu; tā kā saskaņā ar Ungārijas Krimināl kodeksa 231. panta 2. punktu par šo nodarījumu var sodīt tikai, ja ir iesniegta privāts prasības pieteikums;

D. tā kā 2019. gada Eiropas vēlēšanās *Klára Dobrev* tika ievēlēta Eiropas Parlamentā un iespējamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija Eiropas Parlamenta deputāte;

~~D~~E. tā kā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā parlamentārās imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret tiesvedību, kas tiek ierosināta par darbībām, kuras ir veiktas, pildot parlamentāros pienākumus, un kuras atrauti no šiem pienākumiem skatīt nevar;

~~E~~F. tā kā saskaņā ar Parlamenta Reglamenta 5. panta 2. punktu, Parlaments, īstenojot savas pilnvaras attiecībā uz privilēģijām un

---

[1] Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedums, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch/*Parlaments, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Vispārējās tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums lietā C-502/19 *Junqueras Vies*, ECLI:EU:C:2019:1115; Vispārējās tiesas 2023. gada 5. jūlija spriedums lietā T-272/21 *Puigdemont i Casamajó* u. c./Parlaments, ECLI:EU:T:2023:373.

imunitāti, rīkojas tā, lai saglabātu savu demokrātiskas likumdevējas asamblejas integritāti un nodrošinātu tā deputātu neatkarību, viņiem veicot savus pienākumus;

~~F. tā kā 2019. gada Eiropas vēlēšanās *Klára Dobrev* tika ievēlēta Eiropas Parlamentā un iespējamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija Eiropas Parlamenta deputāte;~~

G. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu attiecībā uz Eiropas Parlamenta locekļiem nevar veikt izmeklēšanas darbības, viņus aizturēt vai uzsākt tiesvedību sakarā ar viedokli, ko viņi pauduši, vai balsojumu, ko viņi veikuši, pildot pienākumus;

H. tā kā inkriminētie noziedzīgie nodarījumi un no tiem izrietošais pieprasījums atcelt viņas imunitāti nav saistīti nedz ar viedokli, kuru *Klára Dobrev* ir paudusi, nedz balsojumu, kuru viņš ir veikusi, pildot savus pienākumus Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. panta nozīmē;

I. tā kā saskaņā ar Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta pirmās daļas a) punktu Eiropas Parlamenta locekļiem savā valstī ir imunitāte, ko piešķir attiecīgās valsts parlamenta locekļiem;

J. tā kā atbilstoši Ungārijas Pamatlikuma 4. panta 2. punktam Ungārijas parlamenta deputātiem ir tiesības uz parlamentāro imunitāti; tā kā saskaņā ar 2012. gada Likuma XXXVI par Ungārijas parlamentu 74. panta 1. punktu bez Ungārijas parlamenta iepriekšējas piekrišanas nevar nedz ierosināt, nedz turpināt kriminālprocesu, nedz, ja ~~šajā attiecīgajā~~ lietā tiek noraidīts pieprasījums par imunitātes brīvprātīgu atcelšanu, – procesu par ~~vidēja smaguma noziedzīgiem nodarījumiem~~kriminālpārkāpumu, nedz deputātam var piemērot piespiedu līdzekļus;

K. tā kā no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka Parlamentam “ir plaša rīcības brīvība attiecībā uz virzienu, kādu tas vēlas piešķirt lēmumam, kas pieņemts pēc pieprasījuma atcelt imunitāti (..), jo šāds lēmums ir politisks”[1];

L. tā kā *Klára Dobrev* tiek uzskatīta par skaļu Ungārijas valdības oponenti un kritizētāju; tā kā privātā apsūdzības cēlēja ir bijušā Ungārijas prezidenta māsa, kurš kādreiz bija valdošās politiskās partijas biedrs; tā kā tādējādi var secināt, ka privātā apsūdzības cēlēja ir saistīta ar Ungārijas vadošo politisko iestāžu augstākajām aprindām;

---

1 Vispārējās tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, 59. punkts un citētā judikatūra.

M. tā kā ~~izskatās, ka~~ saskaņā ar Ungārijas tiesību aktiem prasības par neslavas celšanu var celt, pamatojoties gan uz krimināltiesībām, gan civiltiesībām, ar ievērojamām atšķirībām attiecīgajās iespējamajās tiesiskajās sekās, kas var ietvert ~~(līdz~~ pat ieslodzījum~~am)~~u; tā kā šajā gadījumā izvēle celt prasību krimināllietā rada šaubas par mērķi novērst faktisko kaitējumu reputācijai un pastāv iespēja, ka prasības nolūks pārsniedz šo leģitīmo mērķi un tās mērķis ir ~~vērsts uz~~graut *Klára Dobrev* kā Eiropas Parlamenta deputātes reputācij~~as graušanu~~;

N. tā kā laikā, kad norisinājās notikumi, kuru dēļ tika iesniegts pieprasījums atcelt viņas parlamentāro imunitāti, *Klára Dobrev* bija Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas locekle, kas regulāri nodarbojas ar krimināltiesību jautājumiem, tostarp bērnu aizsardzību un tādiem noziedzīgiem nodarījumiem kā pedofilija, un tā kā *Klára Dobrev* savā darbībā kā Eiropas Parlamenta deputāte ieņem politisku nostāju un regulāri vēršas pret savas valsts politiskajām iestādēm;

O. tā kā tādēļ šķiet, ka šis ir tas gadījums, kad var konstatēt *fumus persecutionis*, proti, ir gūti "konkrēti pierādījumi"[1], kas liecina, ka attiecīgais tiesiskais process tika uzsākts ar mērķi kaitēt attiecīgā deputāta politiskajai darbībai un jo īpaši *Klára Dobrev* ~~viņa kā Eiropas Parlamenta deputāta~~ darbībai;

P. tā kā, no vienas puses, Parlaments nevar tikt pielīdzināts tiesai un, no otras puses, deputāts imunitātes atcelšanas procedūras kontekstā nevar tikt uzskatīts par apsūdzēto[2];

1. nolemj neatcelt *Klára Dobrev* imunitāti;

2. uzdod priekšsēdētājai šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt kompetentajai Ungārijas iestādei un *Klára Dobrev*.

---

[1] Tiesas 2020. gada 17. septembra spriedums, *Troszczynski*/Parlaments, C-12/19 P, ECLI: EU:C:2011:725, 26. punkts;

[2] Vispārējās tiesas 2019. gada 30. aprīļa spriedums, *Briois*/Parlaments, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.