**Parlament Europejski**
2024-2029

**TEKSTY PRZYJĘTE**

# P10_TA(2025)0207

## Wniosek o uchylenie immunitetu Kláry Dobrev

### Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 7 października 2025 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Kláry Dobrev (2024/2042(IMM))

*Parlament Europejski,*

– uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Kláry Dobrev złożony dnia 29 sierpnia 2024 r. przez Sąd Rejonowy w Budapeszcie II i III w związku z postępowaniem karnym wszczętym przeciwko niej w drodze prywatnego aktu oskarżenia, ogłoszony w Parlamencie dnia 16 września 2024 r.,

– po wysłuchaniu dnia 29 stycznia 2025 r. wyjaśnień Kláry Dobrev zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,

– uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,

– uwzględniając art. 4 ust. 2 węgierskiej ustawy zasadniczej,

– uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r., 19 grudnia 2019 r. i 5 lipca

2023 r.[1],

– uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 i art. 9 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A10-0184/2025),

A. mając na uwadze, że dnia 29 sierpnia 2024 r. Sąd Rejonowy w Budapeszcie II i III złożył wniosek o uchylenie immunitetu poselskiego Kláry Dobrev, posłanki do Parlamentu Europejskiego wybranej z Węgier, w związku z postępowaniem karnym w sprawie o zniesławienie, wszczętym przeciwko niej z oskarżenia prywatnego;

B. mając na uwadze, że zgodnie z treścią prywatnego aktu oskarżenia w dniu 22 lutego 2024 r. Klára Dobrev zamieściła w mediach społecznościowych zdjęcie ukazujące premiera Węgier i oskarżycielki prywatnej, z napisem, że oskarżycielka prywatna jest „również winna skandalu pedofilskiego”, który wybuchł wówczas na Węgrzech;

C. mając na uwadze, że publikując zdjęcie Klára Dobrev miała popełnić przestępstwo publicznego zniesławienia, określonego w art. 226 ust. 1 i ust. 2 lit. b) ustawy C z 2012 r. o węgierskim kodeksie karnym; mając na uwadze, że zgodnie z art. 231 ust. 2 węgierskiego kodeksu karnego przestępstwo to może zostać ukarane jedynie w ramach postępowania wszczętego z oskarżenia prywatnego;

D. mając na uwadze, że Klára Dobrev została wybrana w wyborach europejskich w 2019 r. i w czasie popełnienia zarzucanego czynu była posłanką do Parlamentu Europejskiego;

E. mając na uwadze, że immunitet przewidziany w Protokole nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej ma chronić Parlament i posłów do niego przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych i niemożliwych do oddzielenia od tych obowiązków;

F. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 2 Regulaminu, wykonując swoje uprawnienia związane z przywilejami i immunitetami, Parlament działa w celu utrzymania swojej integralności jako demokratycznego zgromadzenia ustawodawczego oraz w celu

---

[1] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 października 2008 r., Marra/De Gregorio i Clemente, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z 19 marca 2010 r., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 września 2011 r., *Patriciello*, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; wyrok Sądu z 17 stycznia 2013 r., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2019 r., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115; wyrok Sądu z 5 lipca 2023 r., Puigdemont i Casamajó i in./Parlament, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

zapewnienia niezależności posłów w sprawowaniu ich funkcji;

G. mając na uwadze, że art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej przewiduje, że wobec posłów do Parlamentu Europejskiego nie można prowadzić dochodzenia, postępowania sądowego, ani też ich zatrzymywać z powodu ich opinii lub stanowiska zajętego przez nich w głosowaniu w czasie wykonywania przez nich obowiązków służbowych;

H. mając na uwadze, że zarzucany czyn i późniejszy wniosek o uchylenie immunitetu nie dotyczą opinii wyrażonej przez Klárę Dobrev ani stanowiska zajętego przez nią w głosowaniu w czasie wykonywania obowiązków służbowych w rozumieniu art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;

I. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 akapit pierwszy lit. a) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej posłowie do Parlamentu Europejskiego korzystają na terytorium swoich państw z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa;

J. mając na uwadze, że zgodnie z art. 4 ust. 2 węgierskiej ustawy zasadniczej posłom do węgierskiego Parlamentu przysługuje immunitet parlamentarny; mając na uwadze, że zgodnie z § 74 ust. 1 ustawy nr XXXVI z 2012 r. o Zgromadzeniu Narodowym, można wszcząć lub prowadzić postępowanie karne lub – w przypadku immunitetu, którego w danej sprawie nie zrzeczono się dobrowolnie – postępowanie w sprawie o wykroczenie oraz można zastosować środki przymusu w ramach postępowania karnego wobec posła tylko za uprzednią zgodą Zgromadzenia Narodowego;

K. mając na uwadze, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wynika, iż Parlament dysponuje „bardzo szerokimi uprawnieniami dyskrecjonalnymi, jeśli chodzi o decyzję, jaką zamierza podjąć w przedmiocie wniosku o uchylenie immunitetu […], ze względu na polityczny charakter takiej decyzji”[1];

L. mając na uwadze, że Klára Dobrev jest uważana za głośną przeciwniczkę i krytyczkę rządu węgierskiego; mając na uwadze, że oskarżycielka prywatna jest również siostrą byłego prezydenta Węgier, który jest członkiem rządzącej partii politycznej; mając na uwadze, że można stąd wywnioskować, iż oskarżycielka prywatna jest powiązana z najbliższymi kręgami węgierskich władz politycznych;

M. mając na uwadze, że wydaje się, iż zgodnie z prawem węgierskim sprawy o zniesławienie mogą być wnoszone zarówno w trybie

---

1 Wyrok Sądu z dnia 17 stycznia 2013 r., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, pkt 59 i cytowane orzecznictwo.

postępowania karnego, jak i w trybie postępowania cywilnego, które to tryby pociągają za sobą całkowicie odmienne skutki prawne, w tym w kwestii pozbawienia wolności; mając na uwadze, że w niniejszej sprawie wybór drogi karnej budzi wątpliwości co do prawdziwości podanego celu w postaci uzyskania zadośćuczynienia za faktyczną krzywdę na dobrym imieniu, i powstaje możliwość, że zamiar stojący za wszczęciem postępowania wykracza poza ów uprawniony cel i w rzeczywistości polega na naruszeniu dobrego imienia Kláry Dobrev jako posłanki do Parlamentu Europejskiego;

N. mając na uwadze, że w czasie wystąpienia z wnioskiem o uchylenie immunitetu parlamentarnego Klára Dobrev była członkiem Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych Parlamentu Europejskiego, która regularnie zajmuje się sprawami prawa karnego, w tym ochroną dzieci i związanymi z nią przestępstwami, takimi jak pedofilia, oraz mając na uwadze, że Klára Dobrev wyrażała stanowiska polityczne w swojej działalności posłanki do Parlamentu Europejskiego i regularnie wypowiadała się przeciwko władzom politycznym swojego kraju;

O. mając na uwadze, że w związku z tym wydaje się, iż w rozpatrywanej sprawie istnieje *fumus persecutionis*, tj. „konkretny dowód”[1] wskazujący na to, że sprawę wniesiono do sądu z zamiarem zaszkodzenia działalności politycznej Kláry Dobrev w drodze wniosku o uchylenie ummunitetu,;

P. mając na uwadze, że z jednej strony Parlamentu nie można uznawać za sąd, a z drugiej – że posła nie można uznawać za „oskarżonego” w kontekście procedury uchylenia immunitetu [2];

1. podejmuje decyzję o odmowie uchylenia immunitetu Kláry Dobrev;

2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do niezwłocznego przekazania niniejszej decyzji i sprawozdania właściwej komisji właściwemu organowi na Węgrzech i Klárze Dobrev.

---

[1] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 17 września 2020 r., Troszczynski/Parliament, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, pkt 26.

[2] Wyrok Sądu z 30 kwietnia 2019 r., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.