Európai Parlament
2024-2029

ELFOGADOTT SZÖVEGEK

P10_TA(2025)0222

A géntechnológiával módosított DP51291 kukorica

Az Európai Parlament 2025. október 8-i (EU) 2025/1898 állásfoglalása a géntechnológiával módosított DP51291 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2025. szeptember 22-i bizottsági végrehajtási határozatról (2025/2807(RSP))

Az Európai Parlament,

– tekintettel a géntechnológiával módosított DP51291 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2025. szeptember 22-i (EU) 2025/1898bizottsági végrehajtási határozatra[1],

– tekintettel a géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletre[2] és különösen annak 7. cikke (3) bekezdésére és 19. cikke (3) bekezdésére,

– tekintettel az 1829/2003/EK rendelet 35. cikkében említett, a növényekkel, állatokkal, élelmiszerekkel és takarmányokkal foglalkozó állandó bizottságban 2025. június 13-án tartott szavazásra, amelyen nem született vélemény, valamint a fellebbviteli bizottságban 2025. július 15-én tartott szavazására, amelyen ugyancsak nem született vélemény,

– tekintettel a Bizottság végrehajtási hatásköreinek gyakorlására vonatkozó tagállami ellenőrzési mechanizmusok szabályainak és

---

1 HL L, 2025/1898, 2025.9.23., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2025/1898/oj.

2 HL L 268., 2003.10.18., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj.

általános elveinek megállapításáról szóló, 2011. február 16-i 182/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikkére[1],

– tekintettel az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) által 2024. október 2-án elfogadott és 2024. november 11-én közzétett véleményre[2],

– tekintettel a géntechnológiával módosított szervezetek (a továbbiakban: GMO-k) engedélyezését kifogásoló korábbi állásfoglalásaira[3],

---

1 HL L 55., 2011.2.28., 13. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj.

2 Az EFSA géntechnológiával módosított szervezetekkel foglalkozó tudományos testületének tudományos szakvéleménye a géntechnológiával módosított DP51291 kukorica értékeléséről (GMFF-2021-0071. sz. kérelem), EFSA Journal 2024;22(11):9059, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2024.9059.

3 A nyolcadik parlamenti ciklusban a Parlament 36, a kilencedik ciklusban pedig 38 olyan állásfoglalást fogadott el, amelyben kifogást emelt GMO-k engedélyezésével szemben. Emellett a tizedik parlamenti ciklus során a következő további állásfoglalásokat fogadta el:
– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított MON 89034 × 1507 × NK603 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezésének megújításáról szóló (EU) 2024/2628 bizottsági végrehajtási határozatról (HL C, C/2025/1797, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1797/oj).
– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított COT102 gyapotot tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló (EU) 2024/2627 bizottsági végrehajtási határozatról (HL C, C/2025/1798, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1798/oj).
– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 kukoricát és nyolc alkombinációját tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezésének megújításáról szóló (EU) 2024/2629 bizottsági végrehajtási határozatról (HL C, C/2025/1799, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1799/oj).

– tekintettel eljárási szabályzata 115. cikkének (2) és (3) bekezdésére,

---

– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított MON 810 kukoricát tartalmazó, abból álló takarmányok vagy abból előállított takarmány- és élelmiszertermékek forgalomba hozatalára vonatkozó engedély 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megújításáról, valamint az (EU) 2017/1207 bizottsági végrehajtási határozat hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2024/1828 bizottsági végrehajtási határozatról (HL C, C/2025/1800, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1800/oj).
– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított DP915635 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló (EU) 2024/1822 bizottsági végrehajtási határozatról (HL C, C/2025/1801, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1801/oj).
– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított DP23211 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló (EU) 2024/1826 bizottsági végrehajtási határozatról (HL C, C/2025/1802, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1802/oj).
– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított DP202216 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló (EU) 2024/2618 bizottsági végrehajtási határozatról (HL C, C/2025/1803, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1803/oj).
– Az Európai Parlament 2024. november 26-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított MON 94804 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló bizottsági végrehajtási határozat tervezetéről (HL C, C/2025/1804, 2025.4.4., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1804/oj).
– Az Európai Parlament 2025. február 12-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított DP910521 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló bizottsági végrehajtási határozat tervezetéről (HL C, C/2025/2246, 2025.4.29., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2246/oj).

– tekintettel a Környezetvédelmi, Éghajlatváltozási és Élelmiszer-biztonsági Bizottság állásfoglalásra irányuló indítványára,

A. mivel 2023. január 27-én az egyesült államokbeli székhelyű Corteva Agriscience LLC nevében eljáró, belgiumi székhelyű Corteva Agriscience Belgium B.V. kérelmet nyújtott be az illetékes holland nemzeti hatósághoz a géntechnológiával módosított DP51291 kukoricát (a továbbiakban: géntechnológiával módosított kukorica) tartalmazó, abból álló vagy abból előállított élelmiszerek, élelmiszer-összetevők és takarmányok forgalomba hozatalára vonatkozóan;

B. mivel a géntechnológiával módosított kukorica IPD072Aa toxint termel az amerikai kukoricabogár ellen, foszfinothricin-acetil-transzferáz (PAT) fehérjét a glufozinátot tartalmazó gyomirtó szerekkel szembeni ellenállás érdekében és a PMI-fehérjét mint választható markert;

C. mivel a glufozinát, amely kiegészítő gyomirtó szernek minősül, az 1B. kategóriába tartozó, reprodukciót károsító anyagként van besorolva, és ezért megfelel az 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott kizárási kritériumoknak[1]; mivel a glufozinát Unióban való használatára vonatkozó jóváhagyás 2018. július 31-én lejárt;

D. mivel az IPD072Aa egy Pseudomonas chlororaphis baktérium által termelt rovarölő toxin, amelyet a kukoricabogár elleni védekezés érdekében alkalmaznak;

Komplex géntechnológia

E. mivel a DP51291 kukoricát komplex, többlépcsős géntechnológiai eljárással fejlesztették ki, amelynek során létrehoztak egy genomiális „dokkolófelületet”, amelyet öt plazmid felhasználásával

---

– Az Európai Parlament 2025. február 12-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított MON 95275 kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló bizottsági végrehajtási határozat tervezetéről (HL C, C/2025/2247, 2025.4.29., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2247/oj).

– Az Európai Parlament 2025. május 8-i állásfoglalása a géntechnológiával módosított MON 87705 × MON 87708 × MON 89788 szójababot tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló bizottsági végrehajtási határozat tervezetéről (P10_TA(2025)0106).

[1] Az Európai Parlament és a Tanács 1107/2009/EK rendelete (2009. október 21.) a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről (HL L 309., 2009.11.24., 1. o.)., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj).

mikrolövedékekkel bombáztak, majd ezt követően a dokkolófelületbe agrobacterium tumefaciens révén expressziós vektorokat illesztettek be;

F. mivel ez a géntechnológiai módosítás 113 genomikus DNS bázispár törlését eredményezte a kukoricában, amint azt a bioinformatikai elemzés feltárta, és számos új, nyitott leolvasási keret (ORF) kialakulásához vezetett, potenciális genomikus zavarokat jelezve a transzformációs eljárásból eredően; mivel ezen ORF-ek közül öt több mint 35%-os szekvenciális azonosságot mutatott ismert allergének tekintetében, ami meghaladja az allergén hatás értékelése során általánosan használt küszöbértéket[1];

A mezőgazdasági gyakorlatokra és a környezeti tényezőkre vonatkozó adatok hiánya

G. mivel a Bizottság 503/2013/EU végrehajtási rendelete[2] előírja annak értékelését, hogy a várható mezőgazdasági gyakorlatok befolyásolják-e a tanulmányozott végpontok expresszióját; mivel az említett végrehajtási rendelet szerint ez különösen fontos a gyomirtó szernek ellenálló növények esetében;

H. mivel a környezeti stresszhatások, például az aszály vagy a szélsőséges hőmérséklet, váratlan génexpressziós mintákat eredményezhetnek az újonnan beillesztett DNS-szekvenciákban[3];

I. mivel a géntechnológiával módosított kukorica összetételének és fenotípusának elemzésének alátámasztására használt szántóföldi kísérleteket egyetlen vegetációs időszakban (2021) végezték el az Egyesült Államokban és Kanadában olyan időjárási körülmények között, amelyek nem tükrözik megfelelően a kukoricatermesztő régiók sokféleségét, különösen olyan országokban, mint Brazília;

J. mivel egyes kísérleti helyszíneken szélsőséges időjárási eseményekről számoltak be; mivel nem végeztek konkrét vizsgálatokat a folyamatban lévő éghajlatváltozás által befolyásolt jövőbeli körülmények értékelésére;

---

1 https://www.testbiotech.org/wp-content/uploads/2024/12/Testbiotech_comment_maize_DP51291.pdf.

2 A Bizottság 503/2013/EU végrehajtási rendelete (2013. április 3.) a géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezése iránti kérelemről, valamint a 641/2004/EK és az 1981/2006/EK bizottsági rendelet módosításáról (HL L 157., 2013.6.8., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/503/oj).

3 Trtikova, M., Wikmark O. G., Zemp, N., Widmer, A., Hilbeck, A., (2015) „Transgene Expression and Bt Protein Content in Transgenic Bt Maize (MON810) under Optimal and Stressful Environmental Conditions”, PLoS ONE 10(4): e0123011, https://doi.org/10.1371/journal.pone.0123011.

K. mivel glufozinátot csak egyszer alkalmaztak a szántóföldi vizsgálatok során, az EFSA adagolási ajánlásait követően; mivel azonban a valós mezőgazdasági gyakorlatokban a gyomirtó szerek alkalmazásának aránya és gyakorisága régiónként gyakran jelentősen eltér, ami nagyobb mennyiségű vagy ismételt felhasználást is jelenthet, és ebből eredően a szántóföldi kísérleti adatok nem feltétlenül tükrözik megfelelően azon környezeti és mezőgazdasági körülmények teljes skáláját, amelyek mellett a géntechnológiával módosított kukoricát valószínűleg termesztik vagy importálják;

A glufozinát értékelésének hiánya

L. mivel a glufozinát jelentős kockázatokkal jár a biológiai sokféleségre, a toxicitásra és az ökoszisztéma hosszú távú egészségére nézve;

M. mivel a géntechnológiával módosított növények túlnyomó többségét azért módosították géntechnológiával, hogy ellenállóak legyenek egy vagy több „kiegészítő” gyomirtó szerrel szemben, amelyeket a géntechnológiával módosított növény termesztése során végig lehet használni anélkül, hogy a növény elpusztulna, ami a gyomirtó szernek nem ellenálló növények esetében viszont megtörténne; mivel számos tanulmány kimutatta, hogy a gyomirtó szernek ellenálló, géntechnológiával módosított növények alkalmazása következtében nagyobb arányban használnak kiegészítő gyomirtó szereket, nagyrészt a gyomirtó szernek ellenálló gyomok megjelenése miatt[1];

N. mivel a gyomirtó szernek ellenálló, géntechnológiával módosított növények a mezőgazdasági termelőket a gyomirtó szerektől nagymértékben vagy teljes mértékben függő gyomirtási rendszerbe kényszerítik, mégpedig úgy, hogy a géntechnológiával módosított vetőmagokra olyan felárat számítanak fel, amely csak akkor indokolható, ha az ilyen vetőmagot vásárló mezőgazdasági termelők a kiegészítő gyomirtó szerekkel is permeteznek; mivel a kiegészítő gyomirtó szerekre való fokozott támaszkodás a géntechnológiával módosított növényeket termesztő gazdaságokban felgyorsítja az ilyen gyomirtó szereknek ellenálló gyomok megjelenését és terjedését, és ezáltal a gyomirtó szerek még nagyobb mértékű használatát teszi

---

[1] Lásd például: Schulz, R., Bub, S., Petschick, L. L., Stehle, S., Wolfram, J. (2021), „Applied pesticide toxicity shifts toward plants and invertebrates, even in GM crops”, Science 372(6537), 81–84. o., https://doi.org/10.1126/science.abe1148; Bonny, S., „Genetical Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds és Herbicides: Overview and Impact”, Environmental Management, 2016. január, 57(1), 31–48. o., https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26296738; és Benbrook, C. M., „Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. – the first sixteen years”, Environmental Sciences Europe, 2012. szeptember 28., Vol. 24(24), https://enveurope.springeropen.com/articles/10.1186/2190-4715-24-24.

szükségessé, ami a „gyomirtó szerek mókuskereke” néven ismert ördögi kör;

O. mivel a gyomirtó szerektől való túlzott függésből eredő káros hatások rontják a talaj egészségét, a vízminőséget, valamint a talaj feletti és alatti biológiai sokféleséget, valamint az emberek és állatok fokozott kitettségéhez vezetnek, potenciálisan az élelmiszerekben és takarmányokban található gyomirtószer-maradékok növekedése révén is;

P. mivel a géntechnológiával módosított növényeken talált gyomirtószer-maradványok és metabolitok értékelése kívül esik az EFSA géntechnológiával módosított szervezetekkel foglalkozó tudományos testületének (a továbbiakban: az EFSA GMO-testülete) hatáskörén, ezért a GMO-kra vonatkozó engedélyezési eljárás részeként ilyen értékelésre nem kerül sor;

Az IPD072Aa toxinnal kapcsolatos lezáratlan kérdések

Q. mivel az 503/2013/EU végrehajtási rendelet toxikológiai értékelést ír elő annak igazolására, hogy a géntechnológiai módosítás tervezett hatásai nem gyakorolnak káros hatást az emberi és állati egészségre;

R. mivel az IPD072Aa egy új fehérje, ami azt jelenti, hogy mezőgazdasági felhasználása és az élelmiszerláncba való bevezetése során nem lehet teljes mértékben a korábban szerzett tapasztalatokra támaszkodni;

S. mivel a különbségek ellenére az IPD072Aa és a Bt-toxinok megfigyelt hasonlósága rávilágít, hogy a kockázatértékelési folyamat során gondos mérlegelésre van szükség; mivel számos vizsgálat kimutatta, hogy a Bt-toxinok immunvonatkozású mellékhatásokat válthatnak ki, beleértve lehetséges adjuváns tulajdonságokat[1] is, ami azt jelenti, hogy erősíthetik más olyan fehérjék allergén jellegét, amelyekkel érintkezésbe kerülnek;

T. mivel tudományos vizsgálat keretében megállapítást nyert, hogy a Bt-toxinok toxicitását a gyomirtó szerekkel történő permetezésből származó maradékanyagokkal fellépő kölcsönhatás is erősítheti, és további vizsgálatok szükségesek a többszörös genetikai események (géntechnológiai módosítással a gyomirtó szerekkel szemben ellenállóvá tett és rovarölő hatású Bt-toxinokat termelő növények)

---

[1] Az áttekintést lásd itt: Rubio-Infante, N., Moreno-Fierros, L.: „An overview of the safety and biological effects of Bacillus thuringiensis Cry toxins in mammals”, Journal of Applied Toxicology, 2016. május, 36(5), 630–648. o., https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/jat.3252.

kombinált hatásairól[1]; mivel a gyomirtó szerek maradékanyagai és metabolitjai Bt-toxinokkal fellépő potenciális kölcsönhatásának vizsgálatát azonban nem tartják az EFSA GMO-testületének hatáskörébe tartozónak, ezért nem is kerül rá sor a kockázatértékelés részeként;

U. mivel az IPD072Aa toxicitási értékelése nem veszi figyelembe a növényi metabolitokkal vagy gyomirtószer-maradékokkal való kölcsönhatásból eredő lehetséges szinergikus vagy kumulatív hatásokat;

V. mivel nem szolgáltattak adatokat az IPD072Aa felhalmozódásáról az élelmiszerláncokban, valamint környezeti terjedéséről, különösen a szennyvíz és a trágya révén a talajban és vízi ökoszisztémákban, illetve a nem célszervezetekre gyakorolt hatásairól;

W. mivel a génáramlás lehetősége vad rokonfajok, például a kukorica nemzetségbe tartozó egyéb fajok irányába, amelyről Spanyolországban és Franciaországban is beszámoltak, aggályokat vet fel a transzgén környezetben való fennmaradásával és annak lehetséges ökológiai következményeivel kapcsolatban[2];

X. mivel az 503/2013/EU végrehajtási rendeletben meghatározott ellenőrzési követelményeket nem megfelelően hajtják végre, és a Corteva Agriscience LLC által benyújtott adatok független ellenőrzése nem történt meg;

Globálisan egyenlő versenyfeltételek biztosítása és az Unió nemzetközi kötelezettségeinek tiszteletben tartása

Y. mivel géntechnológiával módosított kukorica termesztése az Unióban nem engedélyezett; mivel az (EU) 2025/1898 végrehajtási határozat elfogadása lehetővé teszi az Unióba irányuló olyan behozatalt, amely nem felel meg az uniós mezőgazdasági termelők által betartott előírásoknak, és ezáltal versenyhátrányba hozná őket;

Z. mivel az uniós mezőgazdaság jövőjéről folytatott stratégiai párbeszéd[3] következtetései felhívják a Bizottságot, hogy értékelje

---

1 Bøhn, T., Macagnan Rover, C., Semenchuk, P. R., „*Daphnia magna* negatively affected by chronic exposure to purified Cry-toxins”, Food and Chemical Toxicology, 2016. május, 91. kötet, 130-140. o., https://doi.org/10.1016/j.fct.2016.03.009.

2 Trtikova, M., Lohn, A., Binimelis, R., Chapela, I., Oehen, B., Zemp, N., Widmer, A., Hilbeck, A., (2017), „Teosinte in Europe – Searching for the Origin of a Novel Weed”, Scientific Reports, 7:1560, https://doi.org/10.1038/s41598-017-01478-w.

3 Strategic Dialogue on the Future of EU Agriculture - A shared prospect for farming and food in Europe, 2024. szeptember, https://agriculture.ec.europa.eu/document/download/171329ff-0f50-4fa5-946f-aea11032172e_en?filename=strategic-dialogue-report-2024_en.pdf.

újra az agrár-élelmiszeripari import és export piacra jutásával kapcsolatos megközelítését, tekintettel az Unió és kereskedelmi partnerei eltérő normái jelentette kihívásra; mivel a 2023-as és 2024-es demonstrációk során a mezőgazdasági termelők egyik fő igénye az egészséges környezetre vonatkozó célokkal összhangban lévő, globális szinten tisztességesebb kereskedelmi kapcsolatok kialakítása volt;

AA. mivel az Egyesült Nemzetek Szervezetén (ENSZ) belül az élelemhez való jog kérdésével megbízott különleges előadó 2017-es jelentésében megállapította, hogy a veszélyes növényvédő szerek – különösen a fejlődő országokban – katasztrofális hatást gyakorolnak az egészségre[1]; mivel az ENSZ 3.9. fenntartható fejlődési célja a veszélyes vegyi anyagok, valamint a levegő-, víz- és talajszennyezés és -fertőzöttség miatt bekövetkező halálesetek és megbetegedések számának jelentős mértékű csökkenését tűzte ki 2030-ra[2];

AB. mivel az ENSZ Biológiai Sokféleség Egyezménye (UN CBD) részes feleinek 15. konferenciáján 2022 decemberében elfogadott kunming-montreali globális biodiverzitás-megőrzési keretstratégia egyik globális célja az, hogy 2030-ig legalább 50%-kal kell csökkenteni a növényvédő szerek kockázatát[3];

AC. mivel az 1829/2003/EK rendelet egyfelől rögzíti, hogy a géntechnológiával módosított élelmiszerek vagy takarmányok nem gyakorolhatnak kedvezőtlen hatást az emberi egészségre, az állati egészségre vagy a környezetre, másfelől pedig előírja a Bizottság számára, hogy határozatainak megszövegezése során vegye figyelembe az uniós jog minden vonatkozó rendelkezését és a vizsgált üggyel kapcsolatos egyéb jogszerű tényezőket; mivel az ilyen jogszerű tényezőknek magukban kell foglalniuk az Uniónak az ENSZ fenntartható fejlődési céljai és az ENSZ Biológiai Sokféleség Egyezménye szerinti kötelezettségeit;

Az importált takarmánytól való függőség csökkentése

AD. mivel a Covid19-válság és a még folyamatban lévő ukrajnai háború egyik tanulsága az, hogy az Uniónak véget kell vetnie az egyes kritikus fontosságú anyagoktól való függőségnek; mivel a Christophe Hansen biztosnak címzett megbízólevélben Ursula von der Leyen, a Bizottság elnöke arra kérte őt, hogy vizsgálja meg a kritikus fontosságú áruk behozatala csökkentésének módjait[4];

---

1 https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc3448-report-special-rapporteur-right-food.
2 https://www.un.org/sustainabledevelopment/health/.
3 https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/ip_22_7834.
4 https://commission.europa.eu/document/2c64e540-c07a-4376-a1da-368d289f4afe_en.

Nem demokratikus döntéshozatal

AE. mivel a Parlament a 8. parlamenti ciklusban összesen 36 olyan állásfoglalást fogadott el, amelyben kifogásolta az élelmiszernek és takarmánynak szánt GMO-k forgalomba hozatalát (33 állásfoglalás), valamint a GMO-k Unión belüli termesztését (három állásfoglalás); mivel a kilencedik ciklusban a Parlament 38 állásfoglalást fogadott el a GMO-k forgalomba hozatala ellen, és a jelenlegi 10. ciklusban további 11 állásfoglalást fogadott el, amelyekben kifogásolta a GMO-k forgalomba hozatalát;

AF. mivel a Bizottság – annak ellenére, hogy maga is elismeri a demokratikus hiányosságokat, a tagállamok támogatásának hiányát és a Parlament kifogásait – továbbra is folytatja a GMO-k engedélyezését;

AG. mivel nincs szükség jogszabály-módosításra ahhoz, hogy a Bizottság elállhasson a GMO-k engedélyezésétől olyan esetben, amikor a fellebbviteli bizottságban nincs meg a tagállamok minősített többségének támogatása[1];

AH. mivel az 1829/2003/EK rendelet 35. cikkében említett Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottsága 2025. június 13-i szavazása során nem nyilvánított véleményt, ami azt jelenti, hogy az engedélyezést nem támogatta a tagállamok minősített többsége[2]; mivel a fellebbviteli bizottság 2025. július 15-i szavazása során ismét nem született vélemény;

1. úgy véli, hogy az (EU) 2025/1898 végrehajtási határozat túllépi az 1829/2003/EK rendeletben meghatározott végrehajtási hatásköröket;

2. úgy véli, hogy az (EU) 2025/1898 végrehajtási határozat nem felel meg az uniós jognak, mivel nem egyeztethető össze az 1829/2003/EK rendelet célkitűzésével, azaz a 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben[3] meghatározott általános alapelvekkel összhangban azzal, hogy a belső piac hatékony működésének biztosítása mellett alapul szolgáljon az emberi élet és egészség, az állatok egészsége és az állatjólét, a környezet és a géntechnológiával

---

1 A 182/2011/EU rendelet 6. cikkének (3) bekezdése szerint ha nincs meg a tagállamok minősített többsége a fellebbviteli bizottságban, az Európai Bizottság az engedélyezést „folytathatja”, nem pedig „köteles folytatni”.

2 https://food.ec.europa.eu/document/download/ee1a5aed-5303-4c32-bb59-813143a1df47_en?filename=sc_modif-genet_20250613_sum.pdf.

3 Az Európai Parlament és a Tanács 178/2002/EK rendelete (2002. január 28.) az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról (HL L 31., 2002.2.1., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj).

módosított élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó fogyasztói érdekek magas szintű védelméhez;

3. felkéri a Bizottságot, hogy helyezze hatályon kívül az (EU) 2025/1898 végrehajtási határozatot és nyújtson be új tervezetet a bizottságnak;

4. felhívja a Bizottságot, hogy az uniós biztonsági előírásoknak való megfelelés érdekében a szabadkereskedelmi megállapodásokról szóló tárgyalások során biztosítsa a normák közelítését az Unió és partnerei között;

5. felhívja a Bizottságot, hogy összhangban az „egy egészség” megközelítéssel összhangban ne engedélyezze a géntechnológiával módosított kukoricát, mert ennek következményeként megnőnek a biológiai sokféleséget, az élelmiszer-biztonságot és a munkavállalók egészségét fenyegető kockázatok is;

6. elvárja, hogy a Bizottság sürgősen teljesítse azon kötelezettségvállalását[1], hogy javaslatot terjeszt elő annak biztosítására, hogy az Unióban betiltott veszélyes vegyi anyagokat ne gyártsanak exportra;

7. üdvözli, hogy a Bizottság a képviselőknek címzett 2020. szeptember 11-i levelében végül elismerte, hogy a GMO-kra vonatkozó engedélyezési határozatoknál figyelembe kell venni a fenntarthatóságot[2]; ugyanakkor mély csalódottságának ad hangot amiatt, hogy a Bizottság azóta is engedélyezi GMO-k behozatalát, jóllehet a Parlament ezt ellenzi, és a tagállamok többsége is ellene szavaz;

8. ismételten sürgeti a Bizottságot, hogy vegye figyelembe az Unió nemzetközi megállapodások – például a Párizsi Megállapodás, a biológiai sokféleségről szóló ENSZ-egyezmény és az ENSZ fenntartható fejlődési céljai – szerinti kötelezettségeit; ismételten kéri, hogy a végrehajtási jogi aktusok tervezetéhez mellékeljenek indokolást arról, hogy azok hogyan tartják tiszteletben a „ne árts” elvet[3];

---

1 „A vegyi anyagokra vonatkozó fenntarthatósági stratégia a toxikus anyagoktól mentes környezetért” című, 2020. október 14-i bizottsági közlemény (COM(2020)0667, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=COM%3A2020%3A667%3AFIN#document2) mellékletében foglaltaknak megfelelően.

2 https://tillymetz.lu/wp-content/uploads/2020/09/Co-signed-letter-MEP-Metz.pdf.

3 Az Európai Parlament állásfoglalása (2020. január 15.) az európai zöld megállapodásról (HL C 270., 2021.7.7., 2. o.), 102. bekezdés.

9. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint a tagállamok kormányainak és parlamentjeinek.