Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2025)0222

Genetycznie zmodyfikowana kukurydza DP51291

Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 października 2025 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2025/1898 z dnia 22 września 2025 r. zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP51291, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (2025/2807(RSP))

Parlament Europejski,

– uwzględniając decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2025/1898 z dnia 22 września 2025 r. zezwalającą na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP51291, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych[1],

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003 z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy[2], w szczególności jego art. 7 ust. 3 i art. 19 ust. 3,

– uwzględniając głosowanie – bez wydania opinii – przeprowadzone 13 czerwca 2025 r. przez Stały Komitet ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, oraz głosowanie komitetu odwoławczego z 15 lipca 2025 r., w wyniku którego również nie wydano opinii,

– uwzględniając art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa

---

1 Dz.U. L, 2025/1898, 23.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2025/1898/oj.

2 Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj.

członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję[1],

– uwzględniając opinię Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z 2 października 2024 r. opublikowaną 11 listopada 2024 r.[2],

– uwzględniając swoje wcześniejsze rezolucje zawierające sprzeciw wobec zatwierdzania organizmów zmodyfikowanych genetycznie („GMO”)[3],

---

1 Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj.

2 Opinia naukowa panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie dotycząca oceny genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy DP51291 (wniosek GMFF-2021-0071). Dziennik EFSA 2024; 22(11):9059; https://doi.org/10.2903/j.efsa.2024.9059.

3 W ósmej kadencji Parlament przyjął 36, a w dziewiątej – 38 rezolucji sprzeciwiających się zatwierdzaniu GMO. Ponadto w dziesiątej kadencji Parlament przyjął następujące rezolucje:
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2628 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × NK603, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1797, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1797/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2627 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę COT102, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1798, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1798/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2629 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 i osiem jej subkombinacji oraz produktów składających się z wymienionych rodzajów zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1799, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1799/oj).

– uwzględniając art. 115 ust. 2 i 3 Regulaminu,

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1828 odnawiającej zezwolenie na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, paszy zawierającej genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 810 lub składającej się z niej oraz żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z tej kukurydzy, a także uchylającej decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2017/1207 (Dz.U. C, C/2025/1800, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1800/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1822 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP915635, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1801, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1801/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1826 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP23211, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych(Dz.U. C, C/2025/1802, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1802/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2618 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP202216, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1803, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1803/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 94804, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1804, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1804/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP910521, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2246, 29.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2246/oj).

– uwzględniając projekt rezolucji Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Klimatu i Bezpieczeństwa Żywności,

A. mając na uwadze, że 27 stycznia 2023 r. przedsiębiorstwo Corteva Agriscience Belgium B.V. z siedzibą w Belgii zwróciło się do właściwego organu Niderlandów w imieniu przedsiębiorstwa Corteva Agriscience LLC z siedzibą w Stanach Zjednoczonych z wnioskiem o wprowadzenie do obrotu żywności, składników żywności i paszy zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP51291 („kukurydza zmodyfikowana genetycznie”), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych;

B. mając na uwadze, że kukurydza genetycznie zmodyfikowana wytwarza toksynę IPD072Aa chroniącą przed stonką kukurydzianą, białko acetylotransferazy fosfinotrycyny nadające tolerancję na herbicydy zawierające glufosynat oraz białko PMI jako marker selekcyjny;

C. mając na uwadze, że glufosynat, który uznaje się za herbicyd uzupełniający, sklasyfikowano jako substancję działająca szkodliwie na rozrodczość kategorii 1B oraz że w związku z tym spełnia on kryteria graniczne określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009[1]; mając na uwadze, że zezwolenie na stosowanie glufosynatu w Unii wygasło 31 lipca 2018 r.;

D. mając na uwadze, że IPD072Aa jest toksyną owadobójczą wytwarzaną przez bakterię Pseudomonas chlororaphis, stworzoną w celu ochrony przed stonką kukurydzianą;

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 95275, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2247, 29.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2247/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 maja 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003 produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705 × MON 87708 × MON 89788, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (P10_TA(2025)0106).

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj).

Złożona inżynieria genetyczna

E. mając na uwadze, że kukurydzę DP51291 opracowano w wyniku złożonego, wieloetapowego procesu inżynierii genetycznej, podczas którego najpierw stworzono genomowe „miejsce docelowe”, po czym nastąpiło mikrowstrzeliwanie z wykorzystaniem pięciu plazmidów, a jeszcze później – wprowadzenie kaset do miejsca docelowego za pośrednictwem Agrobacterium tumefaciens;

F. mając na uwadze, że w wyniku tej modyfikacji genetycznej usunięto 113 par zasad DNA genomowego kukurydzy – co ujawniła analiza bioinformatyczna – i powstało kilka nowych otwartych ramek odczytu (ORF), wskazujących na potencjalne zaburzenia genomowe wynikające z transformacji; mając na uwadze, że pięć z tych ORF wykazało ponad 35 % tożsamości sekwencji ze znanymi alergenami, przekraczając tym samym próg powszechnie stosowany w ocenie alergenności[1];

Brak danych na temat praktyk rolniczych i czynników środowiskowych

G. mając na uwadze, że na mocy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 503/2013[2] wymagana jest ocena, czy oczekiwane praktyki rolnicze mają wpływ na ekspresję badanych punktów końcowych; mając na uwadze, że zgodnie z tym rozporządzeniem wykonawczym ma to szczególne znaczenie w przypadku roślin odpornych na herbicydy;

H. mając na uwadze, że środowiskowe czynniki stresogenne, takie jak susze lub ekstremalne temperatury, mogą powodować nieoczekiwane wzorce ekspresji genów w nowo wprowadzonych sekwencjach DNA[3];

I. mając na uwadze, że badania polowe, które posłużyły do analizy składu i fenotypu kukurydzy zmodyfikowanej genetycznie, przeprowadzono w jednym sezonie wegetacyjnym (2021 r.) w

---

1 https://www.testbiotech.org/wp-content/uploads/2024/12/Testbiotech_comment_maize_DP51291.pdf.

2 Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 503/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie wniosków o zatwierdzenie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz zmieniające rozporządzenia Komisji (WE) nr 641/2004 i (WE) nr 1981/2006 (Dz.U. L 157 z 8.6.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/503/oj).

3 Trtikova, M., Wikmark O. G., Zemp, N., Widmer, A., Hilbeck, A., (2015) „Transgene Expression and Bt Protein Content in Transgenic Bt Maize (MON810) under Optimal and Stressful Environmental Conditions” [Ekspresja transgenu i zawartość białka Bt w transgenicznej kukurydzy Bt (MON810) w optymalnych i ekstremalnych warunkach środowiskowych], PLoS ONE 10(4): e0123011, https://doi.org/10.1371/journal.pone.0123011.

Stanach Zjednoczonych i Kanadzie w warunkach pogodowych, które nie odzwierciedlają odpowiednio różnorodności regionów, w których uprawia się kukurydzę, w szczególności w krajach takich jak Brazylia;

J. mając na uwadze, że w niektórych miejscach, w których przeprowadzono badania, odnotowano ekstremalne zdarzenia pogodowe; mając na uwadze, że nie przeprowadzono żadnych konkretnych badań w celu oceny przyszłych warunków, na które będzie miała wpływ trwająca zmiana klimatu;

K. mając na uwadze, że podczas badań polowych glufosynat zastosowano tylko raz, zgodnie z zaleceniami EFSA dotyczącymi dawkowania; mając jednak na uwadze, że w rzeczywistych praktykach rolniczych dawkowanie i częstotliwość stosowania herbicydów często znacznie się różnią w zależności od regionu i że czasem stosuje się je w wyższych dawkach lub wielokrotnie, co oznacza, że dane z badań polowych mogą nie odzwierciedlać w wystarczającym stopniu pełnej gamy warunków środowiskowych i rolniczych, w których można uprawiać lub importować kukurydzę zmodyfikowaną genetycznie;

Brak oceny glufosynatu

L. mając na uwadze, że glufosynat wiąże się ze znacznym ryzykiem dla różnorodności biologicznej, toksyczności i długoterminowego zdrowia ekosystemów;

M. mając na uwadze, że zdecydowaną większość upraw zmodyfikowanych genetycznie poddano takiej modyfikacji genetycznej, aby osiągnąć tolerancję na co najmniej jeden herbicyd uzupełniający spośród herbicydów, które mogą być stosowane w trakcie całej uprawy roślin zmodyfikowanych genetycznie bez powodowania zamierania upraw, jak miałoby to miejsce w przypadku upraw nieodpornych na herbicydy; mając na uwadze, że według licznych badań uprawa genetycznie zmodyfikowanych roślin odpornych herbicydy prowadzi do większego zużycia herbicydów

uzupełniających, co w dużej mierze spowodowane jest pojawieniem się chwastów odpornych na herbicydy[1];

N. mając na uwadze, że genetycznie zmodyfikowane uprawy odporne na herbicydy zmuszają rolników do stosowania systemu zwalczania chwastów, który jest w dużej mierze lub całkowicie uzależniony od herbicydów, ponieważ wyższa cena nasion zmodyfikowanych genetycznie ma uzasadnienie tylko wtedy, gdy rolnicy kupujący takie nasiona rozpylają również herbicydy uzupełniające; mając na uwadze, że zwiększone uzależnienie od herbicydów uzupełniających w gospodarstwach, w których prowadzi się genetycznie zmodyfikowane uprawy, przyspiesza pojawianie się i rozprzestrzenianie chwastów odpornych na te herbicydy, w związku z czym konieczne staje się coraz szersze stosowanie herbicydów, co prowadzi do powstania błędnego koła;

O. mając na uwadze, że nadmierne uzależnienie od herbicydów przyniesie takie negatywne skutki jak pogorszenie zdrowia gleby, jakości wody oraz różnorodności biologicznej na powierzchni ziemi i pod ziemią, a także spowoduje większe narażenie ludzi i zwierząt, potencjalnie również w wyniku większych pozostałości herbicydów w żywności i paszy;

P. mając na uwadze, że uznaje się, iż ocena pozostałości herbicydów i ich metabolitów na roślinach zmodyfikowanych genetycznie nie wchodzi w zakres kompetencji panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie („panel EFSA ds. GMO”), w związku z czym procedura wydawania zezwoleń na GMO nie obejmuje takiej oceny;

Nierozstrzygnięte kwestie dotyczące toksyny IPD072Aa

Q. mając na uwadze, że rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 503/2013 w celu wykazania, że zamierzone skutki modyfikacji genetycznej nie

---

[1] Zob. na przykład Schulz, R., Bub, S., Petschick, L. L., Stehle, S., Wolfram, J. (2021) „Applied pesticide toxicity shifts towards plants and invertebrates, even in GM crops” [Toksyczność stosowanych pestycydów przesuwa się w kierunku roślin i bezkręgowców, nawet w uprawach modyfikowanych genetycznie], Science 372(6537), s. 81–84, https://doi.org/10.1126/science.abe1148; Bonny, S., „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact” [Uprawy zmodyfikowane genetycznie odporne na herbicydy, chwasty oraz herbicydy: przegląd i skutki], Environmental Management, styczeń 2016;57(1), s. 31–48, https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26296738; Benbrook, C.M., „Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. – the first sixteen years” [Wpływ genetycznie modyfikowanych upraw na stosowanie pestycydów w USA – pierwsze szesnaście lat], Environmental Sciences Europe, 28 września 2012 r., tom 24(24), https://doi.org/10.1186/2190-4715-24-24.

mają negatywnego wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, wymaga przeprowadzenia oceny toksykologicznej;

R. mając na uwadze, że IPD072Aa jest białkiem nowym, co oznacza, iż jego stosowanie w rolnictwie i wprowadzanie do łańcucha żywnościowego nie może w pełni opierać się na dotychczasowych doświadczeniach;

S. mając na uwadze, że pomimo różnic zaobserwowane podobieństwa między toksynami IPD072Aa i Bt uwypuklają potrzebę przeprowadzenia w procesie oceny ryzyka starannej analizy; mając na uwadze, że niejedno badanie wykazało, iż toksyny Bt mogą wywoływać skutki uboczne w układzie immunologicznym, a przy tym wykazywać potencjalne właściwości adiuwantów[1], co oznacza, że mogą nasilać alergenność innych białek, z którymi wchodzą w styczność;

T. mając na uwadze, że w jednym z badań naukowych wykazano, iż toksyczność toksyn Bt może również wzrosnąć wskutek interakcji z pozostałościami po opryskach herbicydami oraz że potrzebne są dalsze badania nad efektami skojarzonymi złożonych modyfikacji genetycznych (uprawy GMO, które zostały zmodyfikowane tak, aby były odporne na herbicydy i wytwarzały insektycydy w postaci toksyn Bt)[2]; mając jednak na uwadze, że uznaje się, iż ocena ewentualnych interakcji pozostałości herbicydów i ich metabolitów z toksynami Bt nie wchodzi w zakres kompetencji panelu EFSA ds. GMO, w związku z czym nie dokonuje się jej podczas oceny ryzyka;

U. mając na uwadze, że w ocenie toksyczności IPD072Aa nie uwzględniono potencjalnych skutków synergicznych ani skumulowanych wynikających z interakcji z metabolitami roślin lub pozostałościami herbicydów;

V. mając na uwadze, że nie przedstawiono żadnych danych dotyczących gromadzenia się IPD072Aa w sieciach pokarmowych, jego rozprzestrzeniania się w środowisku, w szczególności tego, jak poprzez ścieki i obornik trafia do gleby i ekosystemów wodnych, ani

---

1 Zob. Rubio-Infante, N., Moreno-Fierros, L., „An overview of the safety and biological effects of Bacillus thuringiensis Cry toxins in mammals” [Przegląd bezpieczeństwa i skutków biologicznych toksyn Cry Bacillus thuringiensis u ssaków], Journal of Applied Toxicology, maj 2016 r., 36(5), s. 630–648, https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/jat.3252.

2 T. Bøhn, C. Macagnan Rover, P. R. Semenchuk, „*Daphnia magna* negatively affected by chronic exposure to purified Cry-toxins” (Negatywny wpływ na *daphnia magna* chronicznego narażenia na oczyszczone toksyny Cry), Food and Chemical Toxicology, maj 2016, tom 91, s. 130-140, https://doi.org/10.1016/j.fct.2016.03.009.

wpływu tej toksyny na organizmy niebędące przedmiotem zwalczania;

W. mając na uwadze, że zgłoszony w Hiszpanii i Francji potencjał przepływu genów do dzikich krewnych, takich jak teosinte, budzi obawy dotyczące pozostawania transgenu w środowisku i możliwych skutków ekologicznych tego stanu rzeczy[1];

X. mając na uwadze, że wymogi dotyczące monitorowania określone w rozporządzeniu wykonawczym (UE) nr 503/2013 nie są wystarczająco egzekwowane, a przy tym brak jest niezależnej weryfikacji danych złożonych przez Corteva Agriscience LLC;

Zapewnienie równych warunków działania na całym świecie i realizacja międzynarodowych zobowiązań Unii

Y. mając na uwadze, że uprawa kukurydzy genetycznie zmodyfikowanej nie jest dozwolona w Unii; mając na uwadze, że przyjęcie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2025/1898 umożliwiłoby przywóz do Unii produktu, które nie spełnia norm przestrzeganych przez unijnych rolników, stawiając ich w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej;

Z. mając na uwadze, że we wnioskach ze strategicznego dialogu na temat przyszłości rolnictwa w UE[2] wzywa się Komisję do ponownego ocenienia podejścia do kwestii wprowadzenia do obrotu produktów rolno-spożywczych w imporcie i eksporcie, z uwzględnieniem wyzwania, jakie stanowią rozbieżne standardy Unii i jej partnerów handlowych; mając na uwadze, że sprawiedliwsze stosunki handlowe na poziomie globalnym, spójne z celami na rzecz zdrowego środowiska, były jednym z głównych postulatów rolników podczas demonstracji w latach 2023 i 2024;

AA. mając na uwadze, że w sprawozdaniu specjalnej sprawozdawczyni Organizacji Narodów Zjednoczonych (ONZ) ds. prawa do żywności z 2017 r. stwierdzono, że szczególnie w krajach rozwijających się niebezpieczne pestycydy mają katastrofalne skutki dla zdrowia[3]; mając na uwadze, że cel zrównoważonego rozwoju ONZ nr 3.9 zmierza do znacznego zmniejszenia do 2030 r. liczby zgonów i

---

1 M. Trtikova, A. Lohn, R. Binimelis, I. Chapela, B. Oehen, N. Zemp, A. Widmer, A. Hilbeck, (2017), „Teosinte in Europe – Searching for the Origin of a Novel Weed” (Teosinte w Europie - w poszukiwaniu źródeł nowego chwastu), Scientific Reports, 7:1560, https://doi.org/10.1038/s41598-017-01478-w.

2 Strategiczny dialog na temat przyszłości rolnictwa UE – wspólna perspektywa rolnictwa i żywności w Europie, wrzesień 2024, https://agriculture.ec.europa.eu/document/download/171329ff-0f50-4fa5-946f-aea11032172e_en?filename=strategic-dialogue-report-2024_en.pdf.

3 https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc3448-report-special-rapporteur-right-food.

chorób spowodowanych niebezpiecznymi chemikaliami oraz zanieczyszczeniem i skażeniem powietrza, wody i gleby[1];

AB. mając na uwadze, że w grudniu 2022 r. podczas COP15 Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej uzgodniono globalne ramy różnorodności biologicznej z Kunmingu/Montrealu, które obejmują globalny cel zmniejszenia ryzyka związanego z pestycydami o co najmniej 50 % do 2030 r.[2];

AC. mając na uwadze, że zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 genetycznie zmodyfikowana żywność lub pasza nie mogą wywierać szkodliwego wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt ani na środowisko naturalne, a przy sporządzaniu decyzji Komisja musi brać pod uwagę wszelkie istotne przepisy prawa Unii oraz inne uzasadnione czynniki istotne dla sprawy; mając na uwadze, że takie uzasadnione czynniki powinny obejmować zobowiązania Unii wynikające z celów zrównoważonego rozwoju ONZ i z Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej;

Zmniejszenie zależności od paszy z importu

AD. mając na uwadze, że jednym z wniosków wyciągniętych z kryzysu związanego z COVID-19 i trwającej wojny w Ukrainie jest konieczność uniezależnienia się Unii od niektórych materiałów krytycznych; mając na uwadze, że w piśmie określającym zadania komisarza Christophe'a Hansena przewodnicząca Komisji Ursula von der Leyen zwraca się do niego, by przeanalizował sposoby ograniczenia importu kluczowych towarów[3];

Niedemokratyczny proces podejmowania decyzji

AE. mając na uwadze, że w ósmej kadencji Parlament przyjął łącznie 36 rezolucji, w których sprzeciwił się wprowadzeniu do obrotu GMO do zastosowania w żywności i paszy (33 rezolucje) oraz uprawie GMO w Unii (trzy rezolucje); mając na uwadze, że w dziewiątej kadencji Parlament przyjął 38 rezolucji, w których sprzeciwił się wprowadzaniu GMO do obrotu, a w obecnej 10. kadencji przyjął już 11 rezolucji, w których sprzeciwił się wprowadzaniu GMO do obrotu;

AF. mając na uwadze, że Komisja nadal wydaje zezwolenia na GMO, mimo że sama stwierdziła niedemokratyczność tego procesu, a także mimo braku poparcia ze strony państw członkowskich i mimo sprzeciwów Parlamentu;

AG. mając na uwadze, że żadna zmiana w prawie nie jest konieczna, by Komisja mogła nie zatwierdzić GMO, jeżeli w komitecie

---

1 https://www.un.org/sustainabledevelopment/health/.
2 https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_7834.
3 https://commission.europa.eu/document/2c64e540-c07a-4376-a1da-368d289f4afe_en.

odwoławczym kwalifikowana większość państw członkowskich nie opowie się za zatwierdzeniem[1];

AH. mając na uwadze, że 13 czerwca 2025 r. Stały Komitet ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, nie wydał opinii w głosowaniu, co oznacza, że zatwierdzenia nie poparła kwalifikowana większość państw członkowskich[2]; mając na uwadze, że w wyniku głosowania 15 lipca 2025 r. komitet odwoławczy po raz kolejny nie wydał opinii;

1. uważa, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2025/1898 wykracza poza uprawnienia wykonawcze przewidziane w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

2. uważa, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2025/1898 jest niespójna z prawem Unii, ponieważ nie odpowiada celowi rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 zakładającemu – zgodnie z zasadami ogólnymi określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002[3] – stworzenie podstawy do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzkiego, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska naturalnego oraz interesów konsumentów w związku z genetycznie zmodyfikowaną żywnością i paszą, przy jednoczesnym zagwarantowaniu skutecznego funkcjonowania rynku wewnętrznego;

3. wzywa Komisję do wycofania decyzji wykonawczej (UE) 2025/1898 oraz do przedłożenia komitetowi nowego projektu;

4. wzywa Komisję do zapewnienia zbieżności norm między Unią a jej partnerami w negocjacjach dotyczących umów o wolnym handlu, aby spełnić unijne normy bezpieczeństwa;

5. wzywa Komisję, aby zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie” nie zezwalała na uprawę kukurydzy GM ze względu na zwiększone zagrożenia dla różnorodności biologicznej, bezpieczeństwa żywności i zdrowia pracowników;

---

[1] Zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 182/2011 Komisja „może przyjąć”, a nie „przyjmuje” zezwolenie, jeżeli nie opowie się za nim kwalifikowana większość państw członkowskich w komitecie odwoławczym.

[2] https://food.ec.europa.eu/document/download/ee1a5aed-5303-4c32-bb59-813143a1df47_en?filename=sc_modif-genet_20250613_sum.pdf.

[3] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj). http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj).

6. oczekuje, że Komisja – w trybie pilnym – wywiąże się ze swojego zobowiązania[1] do przedstawienia wniosku, który zagwarantuje, że niebezpieczne chemikalia zakazane w Unii nie będą produkowane na eksport;

7. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w skierowanym do posłów i posłanek piśmie z 11 września 2020 r. Komisja w końcu przyznała, iż przy podejmowaniu decyzji o zezwoleniu na wprowadzenie GMO należy uwzględniać zasady zrównoważonego rozwoju[2]; jest jednak głęboko rozczarowany, że od tego czasu Komisja wciąż zezwala na przywóz GMO do Unii mimo sprzeciwu Parlamentu i większości państw członkowskich;

8. ponownie apeluje do Komisji o uwzględnianie zobowiązań Unii wynikających z umów międzynarodowych, takich jak paryskie porozumienie klimatyczne, Konwencja ONZ o różnorodności biologicznej i cele zrównoważonego rozwoju ONZ; ponawia apel o to, by projektom aktów wykonawczych towarzyszyło uzasadnienie zawierające wyjaśnienie sposobu, w jaki zapewniają one przestrzeganie zasady „nie szkodzić”[3];

9. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji oraz rządom i parlamentom państw członkowskich.

---

1 Zgodnie z załącznikiem do komunikatu Komisji z 14 października 2020 r. pt. „Strategia w zakresie chemikaliów na rzecz zrównoważoności”, COM(2020)0667, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2020%3A667%3AFIN#document2.

2 https://tillymetz.lu/wp-content/uploads/2020/09/Co-signed-letter-MEP-Metz.pdf.

3 Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie Europejskiego Zielonego Ładu (Dz.U. C 270 z 7.7.2021, s. 2), ust. 102.