Evropský parlament
2024-2029

PŘIJATÉ TEXTY

P10_TA(2025)0316

Žádost, aby byla Elisabetta Gualminiová zbavena imunity

Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 16. prosince 2025 o žádosti, aby byla Elisabetta Gualminiová zbavena imunity (2025/2063(IMM))

Evropský parlament,

– s ohledem na žádost, aby byla Elisabetta Gualminiová zbavena imunity, kterou dne 27. února 2025 předložilo oddělení protokolu belgického federálního ministerstva pro zahraniční věci, zahraniční obchod a rozvojovou spolupráci v dopise, v němž byla předána žádost belgického federálního státního zastupitelství v souvislosti s trestním řízením, které má být proti ní zahájeno, a která byla oznámena na plenárním zasedání dne 10. března 2025,

– poté, co Elisabetta Gualminiová dostala dne 4. června 2025 příležitost vyjádřit se, a s ohledem na dokumenty, které předložila v souladu s čl. 9 odst. 6 jednacího řádu,

– s ohledem na další informace, které poskytlo belgické federální státní zastupitelství v dopise ze dne 27. června 2025,

– s ohledem na články 8 a 9 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie a na čl. 6 odst. 2 aktu ze dne 20. září 1976 o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách,

– s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. října 2008, 19. března 2010, 6. září 2011, 17. ledna 2013, 19.

prosince 2019 a 5. července 2023[1],

– s ohledem na čl. 5 odst. 2, čl. 6 odst. 1 a článek 9 jednacího řádu,

– s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A10-0263/2025),

A. vzhledem k tomu, že belgické federální státní zastupitelství podalo dne 27. února 2025 žádost, aby byla Elisabetta Gualminiová, poslankyně Evropského parlamentu zvolená v Itálii, zbavena imunity v souvislosti s trestním řízením, které proti ní má být zahájeno;

B. vzhledem k tomu, že probíhající vyšetřování v souvislosti s tzv. skandálem Katargate údajně odhalilo existenci zločinného spolčení v orgánech Unie, zejména v Evropském parlamentu, jehož účelem bylo využít své vlivové sítě v rámci orgánů Unie, zejména pokud jde o poslance, asistenty a úředníky, a to s cílem ovlivnit rozhodovací proces Parlamentu ve prospěch geopolitických zájmů některých třetích zemí;

C. vzhledem k tomu, že podle žádosti o zbavení Elisabetty Gualminiové imunity se v průběhu tohoto vyšetřování údajně ukázalo, že Elisabetta Gualminiová mohla být zapojena do korupčního jednání tím, že souhlasila, že bude protežovat vliv údajného zločinného spolčení za účelem toho, aby v říjnu 2022 získala místo místopředsedkyně ve své politické skupině výměnou za to, že svůj vliv vyplývající z funkce v rámci této politické skupiny využije v zájmu tohoto zločinného spolčení; vzhledem k tomu, že proces jmenování místopředsedy dané politické skupiny je ve skutečnosti založen na podrobném a stanoveném postupu, na jehož konci v této věci rozhoduje otevřeným a transparentním způsobem plénum dotčené politické skupiny; vzhledem k tomu, že funkce místopředsedy dotčené politické skupiny se zjevně uvolnila dne 12. října 2022; vzhledem k tomu, že na základě stanoveného postupu jmenovala politická skupina dne 18. října 2022 Elisabettu Gualminiovou svou místopředsedkyní; vzhledem k tomu, že bezprostředně po svém jmenování místopředsedkyní dotčené politické skupiny prý Elisabetta Gualminiová poděkovala údajnému přednímu členovi údajného zločinného spolčení za podporu a poradenství, kterých se jí v této věci dostalo; vzhledem k tomu, že údajný hlavní představitel údajného zločinného spolčení nezastával od 1. července 2019 žádnou

---

[1] Rozsudek Soudního dvora ze dne 21. října 2008, Marra v. De Gregorio a ClementeC-200/07 a C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; rozsudek Tribunálu ze dne 19. března 2010, Gollnisch v. Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; rozsudek Soudního dvora ze dne 6. září 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; rozsudek Tribunálu ze dne 17. ledna 2013, Gollnischv. Parlament, T-346/11 a T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. rozsudek Soudního dvora ze dne 19. prosince 2019, , C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115; rozsudek Tribunálu ze dne 5. července 2023, Puigdemont i Casamajó a další v. Parlament, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

funkci v Parlamentu a rovněž patřil k jiné vnitrostátní politické straně než Elisabetta Gualminiová, přičemž však, jak je uvedeno v žádosti, měl údajně rozsáhlý vliv na celý proces jmenování místopředsedy této politické skupiny, aniž by toto tvrzení bylo nějak podrobněji vysvětleno;

D. vzhledem k tomu, že údajné zločinecké spolčení se prostřednictvím své údajné vlivové sítě údajně pokusilo, jak bylo naznačeno bez dalšího vysvětlení v žádosti, prosadit, aby Elisabetta Gualminiová předsedala schůzi své politické skupiny dne 16. listopadu 2022, jejímž účelem bylo určit postoj skupiny k tomu, zda je politicky vhodné, aby byla uspořádána rozprava v plénu o situaci v Kataru a hlasovalo se o naléhavém usnesení na toto téma; vzhledem k tomu, že poslankyně údajně požádala o pokyny k obsahu svých prohlášení na uvedené schůzi politické skupiny a/nebo souhlasila s přijetím pokynů k těmto prohlášením a údajně použila argumenty, které jí byly nadiktovány, že by bylo nevhodné, aby se na plenárním zasedání konala rozprava o Kataru a o vypracování usnesení na toto téma; vzhledem k tomu, že v průběhu postupu se ukázalo, že Elisabetta Gualminiová této schůzi ve skutečnosti nepředsedala, neboť se této úlohy ujal jiný místopředseda politické skupiny, a vzhledem k tomu, že se zdá, že úloha Elisabetty Gualminiové na schůzi spočívala pouze v představení bodu na pořadu jednání schůze politické skupiny týkajícího se přípravy na druhé listopadové plenární zasedání v roce 2022; vzhledem k tomu, že závěr, který Elisabetta Gualminiová podle všeho předložila poté, co proběhla diskuse na dané schůzi politické skupiny, je navíc v rozporu s pokyny, které měla údajně obdržet od údajného zločinného spolčení;

E. vzhledem k tomu, že podle žádosti je Elisabetta Gualminiová tudíž podezřelá z toho, že v období od 1. července 2019 do 10. prosince 2022 údajně spáchala protiprávní činy, které lze podle belgického práva kvalifikovat jako účast na zločinném spolčení a pasivním úplatkářství, což jsou trestné činy podle článků 324a a 324b a podle článků 246 až 250 belgického trestního zákoníku; vzhledem k tomu, že žádost i dodatečné informace obdržené od belgického federálního státního zastupitelství poskytují pouze náznaky údajných činů týkajících se období od 4. října do 2. prosince 2022, přičemž pro období před 4. říjnem 2022 v nich není uvedeno nic, co by spáchání údajných činů dokládalo; vzhledem k tomu, že tedy existuje nesoulad mezi dobou, kdy byl údajný trestný čin spáchán, a důvody uvedenými v odůvodnění žádosti o zbavení imunity;

F. vzhledem k tomu, že na jedné straně Evropský parlament nelze považovat za soud a že na straně druhé poslanec nemůže být v rámci řízení o zbavení imunity považován za „obžalovaného[2];

---

[2] Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019, Briois v. Evropský parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

G. vzhledem k tomu, že účelem poslanecké imunity stanovené v Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie je chránit Parlament a jeho poslance před soudními řízeními v souvislosti s činností, kterou vykonávají v rámci plnění svých parlamentních povinností a která nemůže být od těchto povinností oddělena;

H. vzhledem k tomu, že článek 8 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie stanoví, že „členové Evropského parlamentu nemohou být vyšetřováni, zadrženi nebo stíháni pro své názory či hlasování během výkonu své funkce“; vzhledem k tomu, že článek 8 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie představuje zvláštní ustanovení, jehož cílem je chránit svobodu projevu a nezávislost poslanců Evropského parlamentu[3];

I. vzhledem k tomu, že údajné trestné činy a následná žádost o zbavení Elisabetty Gualminiové imunity nejsou tedy spojeny s jejími názory nebo hlasováním při výkonu její funkce ve smyslu článku 8 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie;

J. vzhledem k tomu, že článek 9 první odstavec písm. b) Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie stanoví, že během zasedání členové Evropského parlamentu požívají na území všech ostatních členských států imunity a nemohou být zadrženi ani soudně stíháni;

K. vzhledem k tomu, že podle čl. 5 odst. 2 jednacího řádu Parlamentu není poslanecká imunita osobní výsadou poslanců, nýbrž zárukou nezávislosti Evropského parlamentu jako celku a jeho poslanců;

L. vzhledem k tomu, že z judikatury Soudního dvora Evropské unie vyplývá, že Parlament má „velmi širokou posuzovací pravomoc, pokud jde o směr, který hodlá sledovat při rozhodování o žádosti o zbavení imunity […], z důvodu politické povahy, kterou takové rozhodnutí vykazuje“[4];

M. vzhledem k tomu, že jakýkoli závěr týkající se žádosti o zbavení Elisabetty Gualminiové imunity je třeba vyvodit na základě informací a vysvětlení, jež byly v tomto případě poskytnuty, zejména na základě informací a vysvětlení, jež poskytlo belgické federální státní zastupitelství; vzhledem k tomu, že popis údajných skutečností a z nich vyplývající závěry uvedené v žádosti o zbavení imunity se vzhledem k chybějícímu podrobnějšímu vysvětlení jeví jako nekonzistentní a zdá se, že se zakládají na domněnkách nebo náznacích a že nerespektují zavedené politické procesy v Parlamentu, pokud jde o jmenování místopředsedů v politických skupinách a přípravu a uzavírání interních postojů v rámci

---

3 Rozsudek Soudního dvora ze dne 6. září 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; bod 26.

4 Rozsudek Soudního dvora ze dne 17. ledna 2013, Gollnisch v. Parlament, T-346/11 a T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, bod 59 a citovaná judikatura.

politických skupin; vzhledem k tomu, že zjevně nebyla prokázána žádná jasná protislužba, a vzhledem k tomu, že ani nebyl dostatečně prokázán žádný osobní prospěch pro Elisabettu Gualminiovou, který by navíc jednoznačně vyplýval z údajných skutečností uvedených v žádosti;

N. vzhledem k tomu, že údajné skutečnosti uvedené v žádosti o zbavení Elisabetty Gualminiové imunity navíc neberou ohled na kontext, od něhož je nelze oddělit, ani na souvislost s řádnou politickou činností politické skupiny nebo s činností poslanců v rámci politické skupiny; vzhledem k tomu, že politické skupiny v Parlamentu se vytvářejí podle jednacího řádu a řídí se jím, přičemž hrají ústřední úlohu ve vnitřní organizaci a činnosti Parlamentu jako orgánu a mají zásadní význam pro jeho základní demokratickou funkci; zejména vzhledem k tomu, že politické skupiny vykonávají své povinnosti v rámci činností Unie, a to včetně úkolů, které jsou jim přiděleny jednacím řádem Parlamentu;

O. vzhledem k tomu, že účelem poslanecké imunity není chránit jedince před důsledky protiprávního jednání, ale chránit demokratické fungování Parlamentu;

P. vzhledem k tomu, že z výše uvedených skutečností vyplývá, že nesrovnalosti, pokud jde o dobu, během níž byl údajný trestný čin spáchán, a poskytnuté odůvodnění, nejistota ohledně prvků, na nichž je žádost o zbavení Elisabetty Gualminiové imunity založena, a důvody této žádosti, jakož i nedostatek přesvědčivých důkazů nebo vysvětlení údajného protiprávního jednání, a to i v souvislosti se zavedenými politickými procesy, vzbuzují obavy, že záměrem tohoto řízení mohlo být poškození pověsti dotčené poslankyně, a svědčí o tom, že Parlamentu nebyly poskytnuty dostatečné důkazy, které by mohly představovat vážný a opodstatněný důvod pro zbavení Elisabetty Gualminiové imunity;

Q. vzhledem k tomu, že se tedy jeví, že jde o případ, kdy lze předpokládat existenci *fumus persecutionis*, tj. „konkrétních důkazů“[5] nasvědčujících tomu, že předmětné trestní řízení bylo zahájeno s úmyslem poškodit politickou činnost Elisabetty Gualminiové, a tedy i Parlamentu jako celku, včetně jeho vnitřního procesu přijímání politických rozhodnutí, jenž má podobu ustálené a řádné činnosti politických skupin;

1. rozhodl, že se Elisabetta Gualminiová nezbavuje imunity;

2. pověřuje svou předsedkyni, aby ihned předala toto rozhodnutí a zprávu příslušného výboru příslušnému orgánu Belgického království a Elisabettě Gualminiové.

---

5 Rozsudek Soudního dvora ze dne 17. září 2020, Troszczynski v. Parlament, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, bod 26.