Euroopa Parlament
2024-2029

VASTUVÕETUD TEKSTID

P10_TA(2025)0316

Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmise taotlus

Euroopa Parlamendi 16. detsembri 2025. aasta otsus Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmise taotluse kohta (2025/2063(IMM))

Euroopa Parlament,

– võttes arvesse Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmise taotlust, mis saadi Belgia välisasjade, väliskaubanduse ja arengukoostöö riikliku teenistuse protokolliosakonna 27. veebruari 2025. aasta kirjaga, milles edastati Belgia riigiprokuratuuri taotlus seoses kriminaalmenetlusega, mida Elisabetta Gualmini suhtes alustada soovitakse; võttes arvesse, et taotlusest anti teada täiskogu istungil 10. märtsil 2025. aastal,

– olles 4. juunil 2025 vastavalt kodukorra artikli 9 lõikele 6 kuulanud ära Elisabetta Gualmini selgitused ja võttes arvesse tema poolt esitatud dokumente,

– võttes arvesse Belgia riigiprokuratuuri 27. juuni 2025. aasta kirjaga esitatud lisateavet,

– võttes arvesse protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artikleid 8 ja 9 ning otsestel ja üldistel valimistel Euroopa Parlamendi liikmete valimist käsitleva 20. septembri 1976. aasta akti artikli 6 lõiget 2,

– võttes arvesse Euroopa Liidu Kohtu 21. oktoobri 2008. aasta, 19. märtsi 2010. aasta, 6. septembri 2011. aasta, 17. jaanuari 2013. aasta, 19. detsembri 2019. aasta ja 5. juuli 2023. aasta

otsuseid[1],

– võttes arvesse kodukorra artikli 5 lõiget 2, artikli 6 lõiget 1 ja artiklit 9,

– võttes arvesse õiguskomisjoni raportit (A10-0263/2025),

A. arvestades, et Belgia riigiprokuratuur esitas 27. veebruaril 2025 taotluse võtta ära Itaaliast valitud Euroopa Parlamendi liikme Elisabetta Gualmini puutumatus seoses kriminaalmenetlusega, mida tema suhtes alustada soovitakse;

B. arvestades, et nn Qatargate'i skandaali käimasolev uurimine on väidetavalt paljastanud liidu institutsioonides, eelkõige Euroopa Parlamendis, sellise kuritegeliku organisatsiooni olemasolu, mille eesmärk oli kasutada oma mõjuvõrgustikku liidu institutsioonides, eelkõige parlamendiliikmete, assistentide ja ametnike suhtes, et mõjutada Euroopa Parlamendi otsustusprotsessi teatavate kolmandate riikide geopoliitilistes huvides;

C. arvestades, et Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmise taotluse kohaselt on selle uurimise käigus väidetavalt ilmnenud, et Elisabetta Gualmini võis olla seotud korruptsiooniga, olles nõus asuma väidetava kuritegeliku organisatsiooni mõjusfääri, et saada 2022. aasta oktoobris oma fraktsiooni aseesimehe ametikoht vastutasuks selle eest, et ta kasutab oma fraktsioonis selle ametikoha mõju kuritegeliku organisatsiooni huvides; arvestades, et kõnealuse fraktsiooni aseesimehe ametisse nimetamise protsess põhineb tegelikult üksikasjalikul ja väljakujunenud menetlusel, mille tulemuseks on fraktsiooni täiskogu avatud ja läbipaistval viisil tehtud otsus; arvestades, et on selgunud, et kõnealuse fraktsiooni aseesimehe ametikoht vabanes 12. oktoobril 2022; arvestades, et kehtestatud menetluse kohaselt nimetas fraktsioon 18. oktoobril 2022 oma aseesimeheks Elisabetta Gualmini; arvestades, et väidetavalt tänas Elisabetta Gualmini pärast oma ametissenimetamist väidetavat kuritegelikku organisatsiooni eeldatavalt juhtivat liiget väidetava toetuse ja nõu eest, mida ta sellega seoses sai; arvestades, et väidetava kuritegeliku organisatsiooni oletatav juht ei ole alates 1. juulist 2019 Euroopa

---

[1] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 21. oktoober 2008, Marra *vs*. De Gregorio ja Clemente, C-200/07 ja C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; kohtuotsus, Üldkohus, 19. märts 2010, Gollnisch *vs*. Euroopa Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; kohtuotsus, Üldkohus, 17. jaanuar 2013, Gollnisch *vs*. Euroopa Parlament, T-346/11 ja T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 19. detsember 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115; kohtuotsus, Üldkohus, 5. juuli 2023, Puigdemont i Casamajó jt *vs*. Euroopa Parlament, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

Parlamendis ametis ja kuulus lisaks muusse riigi tasandi erakonda kui Elisabetta Gualmini, kuid, nagu taotluses märgitud, ilma et seda oleks täpsemalt selgitatud, mõjutas ta väidetavalt ulatuslikult kogu selle fraktsiooni aseesimehe ametisse nimetamise protsessi;

D. arvestades, et väidetav kuritegelik organisatsioon püüdis väidetavalt oma eeldatava mõjuvõrgustiku kaudu, nagu taotluses ilma seda täpsemalt selgitamata välja pakuti, määrata Elisabetta Gualmini oma fraktsiooni 16. novembri 2022. aasta koosoleku juhatajaks; koosoleku eesmärk oli määrata kindlaks fraktsiooni seisukoht Katari olukorda käsitleva täiskogu arutelu ja selleteemalise kiireloomulise resolutsiooni hääletuse poliitilise asjakohasuse kohta; arvestades, et väidetavalt ta taotles ja/või nõustus saama juhiseid tema poolt kõnealusel koosolekul tehtavate avalduste sisu kohta ning kasutas väidetavalt talle ette antud väiteid selle kohta, et Katari teemalise täiskogu arutelu korraldamine ja resolutsiooni vastuvõtmine on sobimatu; arvestades, et menetluse käigus ilmnes, et Elisabetta Gualmini seda koosolekut tegelikult ei juhatanud, kuna selle rolli võttis üle teine kõnealuse fraktsiooni aseesimees, ning arvestades, et näib, et Elisabetta Gualmini ülesanne koosolekul oli üksnes tutvustada 2022. aasta novembri II täiskogu istungjärgu ettevalmistamist käsitleva fraktsiooni koosoleku päevakorra punkti; arvestades lisaks, et järeldus, mille Elisabetta Gualmini näib olevat esitanud pärast kõnealusel fraktsiooni koosolekul toimunud arutelu, oli vastuolus väidetavalt kuritegelikult organisatsioonilt saadud juhistega;

E. arvestades, et taotluse kohaselt kahtlustatakse Elisabetta Gualminit selles, et ta pani ajavahemikul 1. juulist 2019 kuni 10. detsembrini 2022 väidetavalt toime õigusvastaseid tegusid, mida võib Belgia õiguse kohaselt kvalifitseerida kuritegeliku organisatsiooni tegevuses osalemiseks ja passiivseks korruptsiooniks, mida vastavalt Belgia karistusseadustiku artiklite 324bis ja 324ter ning artiklite 246–250 kohaselt käsitatakse kuritegudena; arvestades, et nii taotluses kui ka Belgia riigiprokuratuurilt saadud lisateabes on esitatud ainult viited väidetavatele tegudele seoses ajavahemikuga 4. oktoobrist 2. detsembrini 2022 ning ajavahemik enne 4. oktoobrit 2022 on ilma igasuguse põhjenduseta; arvestades, et seetõttu on väidetava süüteo toimepanemise ajavahemiku ja puutumatuse äravõtmise taotluse põhjenduste vahel vastuolu;

F. arvestades, et esiteks ei saa Euroopa Parlamenti võrdsustada kohtuga ja teiseks ei tohi parlamendiliiget pidada puutumatuse äravõtmise menetluse raames süüdistatavaks[2];

G. arvestades, et protokollis nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja

---

[2] Kohtuotsus, Üldkohus, 30. aprill 2019, Briois *vs*. Euroopa Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

immuniteetide kohta) sätesatud puutumatuse eesmärk on kaitsta Euroopa Parlamenti ja selle liikmeid kohtumenetluse eest, milles käsitletakse parlamendiliikme kohustuste täitmisel tehtud tegusid, mida ei saa neist kohustustest eraldada;

H. arvestades, et protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artiklis 8 on sätestatud, et Euroopa Parlamendi liikmeid ei või üle kuulata, nende suhtes tõkendit kohaldada ega neid kohtumenetlusele allutada nende poolt oma kohustuste täitmisel avaldatud arvamuste või antud häälte tõttu; arvestades, et protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artikkel 8 on erisäte, mille eesmärk on kaitsta Euroopa Parlamendi liikmete väljendusvabadust ja sõltumatust[3];

I. arvestades, et väidetavad süüteod ja sellele järgnenud taotlus võtta ära Elisabetta Gualmini puutumatus ei ole seega seotud Elisabetta Gualmini kui parlamendiliikme kohustuste täitmisel avaldatud arvamuste ega antud häältega protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artikli 8 tähenduses;

J. arvestades, et protokolli nr 7 (Euroopa Liidu privileegide ja immuniteetide kohta) artikli 9 esimese lõigu punktis b on sätestatud, et Euroopa Parlamendi istungjärkude ajal on Euroopa Parlamendi liikmetel teise liikmesriigi territooriumil immuniteet tõkendite ja kohtumenetluse suhtes;

K. arvestades, et Euroopa Parlamendi kodukorra artikli 5 lõike 2 kohaselt ei ole parlamendiliikme puutumatus parlamendiliikme isiklik eesõigus, vaid Euroopa Parlamendi kui terviku ja selle liikmete sõltumatuse tagatis;

L. arvestades, et Euroopa Liidu Kohtu praktikast tuleneb, et „[…]valiku osas, mille parlament kavatseb teha puutumatuse äravõtmise või puutumatuse kaitsmise taotluse kohta tehtavas otsuses, on parlamendil väga lai hindamispädevus sellise otsuse poliitilise laadi tõttu“[4];

M. arvestades, et kõik järeldused Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmise taotluse kohta tuleb teha käesolevas asjas esitatud teabe ja selgituste, eelkõige Belgia riigiprokuratuuri esitatud teabe ja selgituste põhjal; arvestades, et väidetavate asjaolude ja nendest tulenevate järelduste kirjeldus puutumatuse äravõtmise taotluses näib üksikasjalikumate selgituste puudumisel olevat ebajärjekindel, tuginevat oletustele või vihjetele ja mitte vastavat Euroopa Parlamendis kehtestatud poliitilistele protsessidele seoses

---

[3] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543, punkt 26.

[4] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 17. jaanuar 2013, Gollnisch *vs*. Euroopa Parlament, T-346/11 ja T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, punkt 59 ja selles viidatud kohtupraktika.

fraktsioonide aseesimeeste ametisse nimetamisega ning fraktsioonisiseste seisukohtade ettevalmistamise ja otsustamisega; arvestades, et selge vastutasu ei näi olevat tõendatud, ning arvestades, et ei ole piisavalt tõendatud Elisabetta Gualmini isiklik kasu, mis tuleneks ühemõtteliselt taotluses esitatud väidetavatest asjaoludest;

N. arvestades lisaks, et Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmise taotluses esitatud väidetavates asjaoludes ei arvestata lahutamatut konteksti ja seost fraktsiooni tavapärase poliitilise tegevusega või fraktsiooni kuuluvate parlamendiliikmete tavapärase poliitilise tegevusega; arvestades, et Euroopa Parlamendi fraktsioonid moodustatakse ja neid reguleeritakse Euroopa Parlamendi kodukorra alusel, neil on keskne roll Euroopa Parlamendi kui institutsiooni sisemises korralduses ja töös ning nad on olulised Euroopa Parlamendi demokraatliku põhifunktsiooni jaoks; arvestades, et fraktsioonid täidavad oma ülesandeid liidu tegevuse raames, sealhulgas ülesandeid, mis on neile pandud Euroopa Parlamendi kodukorraga;

O. arvestades, et parlamendiliikme puutumatuse eesmärk ei ole varjata väärtegusid, vaid kaitsta Euroopa Parlamendi demokraatlikku toimimist;

P. arvestades, et eeltoodu põhjal tekitavad vastuolud seoses väidetava süüteo toimepanemise ajavahemiku ja esitatud põhjendustega, ebakindlus seoses Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmise taotluse aluseks olevate asjaoludega ja taotluse põhjustega, samuti piisavate tõendite või selgituste puudumine väidetava väärteo kohta, sealhulgas väljakujunenud poliitiliste protsesside kontekstis, kahtlusi, et menetluse eesmärk võis olla kahjustada asjaomase parlamendiliikme mainet, ning viitavad sellele, et Euroopa Parlamendil ei ole piisavalt andmeid, et saavutada tõsine ja põhjendatud alus Elisabetta Gualmini puutumatuse äravõtmiseks;

Q. arvestades, et seetõttu võib kõnesoleva juhtumi puhul eeldada, et tegemist on *fumus persecutionis*'ega, s.t on konkreetsed tõendid[5], mis viitavad sellele, et kohtumenetluse eesmärk on tekitada kahju Elisabetta Gualmini ja seega Euroopa Parlamendi kui terviku poliitilisele tegevusele, sealhulgas tema sisemisele poliitilisele otsustusprotsessile, mis väljendub fraktsiooni väljakujunenud ja korrapärases töös;

1. otsustab Elisabetta Gualmini puutumatust mitte ära võtta;

2. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev otsus ja vastutava parlamendikomisjoni raport viivitamata Belgia Kuningriigi pädevale

---

5 Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 17. september 2020, Troszczynski *vs*. Euroopa Parlament, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, punkt 26.

ametiasutusele ja Elisabetta Gualminile.