Euroopan parlamentti
2024-2029

HYVÄKSYTYT TEKSTIT

P10_TA(2025)0316

Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskeva pyyntö

Euroopan parlamentin päätös 16. joulukuuta 2025 Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskevasta pyynnöstä (2025/2063(IMM))

Euroopan parlamentti, joka

– ottaa huomioon Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön, jonka toimitti Belgian liittovaltion ulkoasiain-, ulkomaankauppa- ja kehitysyhteistyöministeriön protokollayksikkö 27. helmikuuta 2025 päivätyllä kirjeellä välittäen Gualminia vastaan vireille pantavaan rikosoikeudelliseen menettelyyn liittyvän Belgian liittovaltion syyttäjänviraston pyynnön ja josta ilmoitettiin parlamentissa 10. maaliskuuta 2025,

– on kuullut Elisabetta Gualminia 4. kesäkuuta 2025 työjärjestyksen 9 artiklan 6 kohdan mukaisesti ja ottaa huomioon hänen kyseisen määräyksen mukaisesti esittämät asiakirjat,

– ottaa huomioon Belgian liittovaltion syyttäjänviraston 27. kesäkuuta 2025 päivätyllä kirjeellä toimittamat lisätiedot,

– ottaa huomioon Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 olevan 8 ja 9 artiklan sekä Euroopan parlamentin jäsenten valitsemisesta yleisillä välittömillä vaaleilla 20. syyskuuta 1976 annetun säädöksen 6 artiklan 2 kohdan,

– ottaa huomioon Euroopan unionin tuomioistuimen 21. lokakuuta 2008, 19. maaliskuuta 2010, 6. syyskuuta 2011, 17. tammikuuta 2013, 19. joulukuuta 2019 ja 5. heinäkuuta 2023 antamat tuomiot[1],

– ottaa huomioon työjärjestyksen 5 artiklan 2 kohdan, 6 artiklan 1 kohdan ja 9 artiklan,

– ottaa huomioon oikeudellisten asioiden valiokunnan mietinnön (A10-0263/2025),

A. ottaa huomioon, että 27. helmikuuta 2025 Belgian liittovaltion syyttäjänvirasto esitti Italiassa valituksi tulleen Euroopan parlamentin jäsenen Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön, joka liittyy häntä vastaan vireille pantavaan rikosoikeudelliseen menettelyyn;

B. ottaa huomioon, että niin kutsuttua Qatargate-vyyhtiä koskevassa meneillään olevassa tutkinnassa on väitetysti käynyt ilmi, että unionin toimielimissä, eritoten Euroopan parlamentissa, on toiminut rikollisjärjestö, jonka tarkoituksena oli käyttää vaikuttamisverkostoaan unionin toimielimiin, erityisesti jäseniin, avustajiin ja virkamiehiin, vaikuttaakseen parlamentin päätöksentekoprosessiin tiettyjen kolmansien maiden geopoliittisten intressien hyväksi;

C. ottaa huomioon, että Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön mukaan tutkinnan aikana on väitetysti ilmennyt, että Elisabetta Gualmini on saattanut olla osallisena korruptiossa antamalla kyseisen väitetyn rikollisjärjestön käyttää sen vaikutusvaltaa, jotta hän saisi poliittisen ryhmänsä varapuheenjohtajan tehtävän lokakuussa 2022 ja käyttäisi vastineeksi tämän tehtävän myötä saamaansa vaikutusvaltaa kyseisessä poliittisessa ryhmässä kyseisen väitetyn rikollisjärjestön edun mukaisesti; ottaa huomioon, että kyseisen poliittisen ryhmän varapuheenjohtajan nimittämisprosessi perustuu itse asiassa yksityiskohtaiseen ja vakiintuneeseen menettelyyn, jonka päätteeksi poliittisen ryhmän kokous tekee päätöksen avoimella ja läpinäkyvällä tavalla; ottaa huomioon, että kyseisen poliittisen ryhmän varapuheenjohtajan toimi avautui ilmeisesti 12. lokakuuta 2022; ottaa huomioon, että poliittinen ryhmä nimitti vakiintunutta menettelyä noudattaen Elisabetta Gualminin

---

[1] Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 21.10.2008, Marra v. De Gregorio ja Clemente, C-200/07 ja C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2010, Gollnisch v. parlamentti, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, unionin tuomioistuimen tuomio 6.9.2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543, unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2013, Gollnisch v. parlamentti, T-346/11 ja T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, unionin tuomioistuimen tuomio 19.12.2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115 sekä unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023, Puigdemont i Casamajó ja muut v. parlamentti, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

varapuheenjohtajakseen 18. lokakuuta 2022; ottaa huomioon, että heti nimityksensä jälkeen Elisabetta Gualminin kerrottiin kiittäneen väitetyn rikollisjärjestön oletettua johtavaa jäsentä tuesta ja neuvoista, joita hän väitetysti oli saanut tässä yhteydessä; ottaa huomioon, että väitetyn rikollisjärjestön oletettu johtaja ei ole ollut parlamentin toimessa 1. heinäkuuta 2019 jälkeen ja että hän kuului lisäksi eri kansalliseen poliittiseen puolueeseen kuin Elisabetta Gualmini, mutta kuten pyynnössä annetaan ymmärtää perustelematta asiaa tarkemmin, hänen väitetään vaikuttaneen laajasti koko menettelyyn, jolla varapuheenjohtaja nimitettiin kyseiseen poliittiseen ryhmään;

D. ottaa huomioon, että väitetty rikollisjärjestö väitetysti yritti oletetun vaikuttamisverkostonsa kautta, kuten pyynnössä väitetään perustelematta asiaa tarkemmin, asettaa Elisabetta Gualminin johtamaan 16. marraskuuta 2022 pidettyä poliittisen ryhmänsä kokousta, jossa oli määrä määrittää ryhmän kanta siihen, onko poliittisesti tarkoituksenmukaista käydä täysistuntokeskustelu Qatarin tilanteesta ja äänestää kyseistä asiaa koskevasta kiireellisestä päätöslauselmasta; ottaa huomioon, että hänen väitetään pyytäneen ja/tai suostuneen ottamaan vastaan ohjeita, jotka koskivat hänen kyseisessä kokouksessa antamiensa lausuntojen sisältöä, ja käyttäneen hänelle saneltuja perusteluja Qataria koskevan täysistuntokeskustelun epätarkoituksenmukaisuudesta ja äänestämisestä asiaa koskevan päätöslauselman antamista vastaan; ottaa huomioon, että menettelyn aikana kävi ilmi, ettei Elisabetta Gualmini itse asiassa toiminut kyseisen kokouksen puheenjohtajana, vaan tässä tehtävässä toimi toinen kyseisen poliittisen ryhmän varapuheenjohtaja, ja että Elisabetta Gualminin tehtävänä kokouksessa vaikuttaisi olleen ainoastaan esitellä poliittisen ryhmän kokouksen esityslistalla oleva kohta valmistautumisesta marraskuun 2022 II täysistuntoon; ottaa lisäksi huomioon, että päätelmä, jonka Elisabetta Gualmini tiettävästi esitti kyseisessä poliittisen ryhmän kokouksessa käydyn keskustelun jälkeen, oli ristiriidassa väitetyltä rikollisjärjestöltä väitetysti saatujen ohjeiden kanssa;

E. toteaa, että pyynnön mukaan Elisabetta Gualminin epäillään väitetysti syyllistyneen 1. heinäkuuta 2019 ja 10. joulukuuta 2022 välisenä aikana lainvastaisiin tekoihin, jotka voidaan Belgian lainsäädännön mukaan luokitella osallistumiseksi rikollisjärjestön toimintaan ja lahjuksen ottamiseksi, joista ensiksi mainittu on Belgian rikoslain 324bis ja 324ter §:ssä ja jälkimmäinen 246–250 §:ssä tarkoitettu rikos; ottaa huomioon, että sekä pyyntö että Belgian liittovaltion syyttäjänviraston toimittamat lisätiedot antavat viitteitä vain 4. lokakuuta ja 2. joulukuuta 2022 välistä ajanjaksoa koskevista väitetyistä teoista, joten 4. lokakuuta 2022 edeltävää ajanjaksoa ei ole perusteltu millään tavalla; ottaa huomioon, että väitetyn rikoksen tekoajan ja koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön perustelujen välillä on näin ollen epäjohdonmukaisuus;

F. ottaa huomioon, että parlamenttia ei voida rinnastaa tuomioistuimeen eikä parlamentin jäsentä voida pitää koskemattomuuden pidättämistä koskevassa menettelyssä ”syytettynä”[2];

G. ottaa huomioon, että Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 määrätyn parlamentaarisen koskemattomuuden tarkoituksena on suojella parlamenttia ja sen jäseniä oikeudenkäynneiltä, jotka liittyvät toimintaan, jota harjoitetaan hoidettaessa parlamentin jäsenten tehtäviä ja jota ei voida erottaa kyseisistä tehtävistä;

H. ottaa huomioon, että Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 olevassa 8 artiklassa määrätään, että Euroopan parlamentin jäseniä ei voida alistaa tutkittavaksi, pidättää tai haastaa oikeuteen heidän tehtäviään hoitaessaan ilmaisemiensa mielipiteiden tai äänestystensä perusteella; ottaa huomioon, että Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 oleva 8 artikla on erityismääräys, jonka tarkoituksena on suojata Euroopan parlamentin jäsenten sananvapautta ja riippumattomuutta[3];

I. ottaa huomioon, että väitetyissä rikoksissa ei ole kyse Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 olevassa 8 artiklassa tarkoitetusta, Elisabetta Gualminin tehtäviään hoitaessaan ilmaisemasta mielipiteestä tai äänestyskäyttäytymisestä eikä niiden perusteella esitetty Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskeva pyyntö siten liity tällaiseen mielipiteeseen tai äänestykseen;

J. ottaa huomioon, että Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 olevan 9 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdassa määrätään, että Euroopan parlamentin istuntojen ajan sen jäsenillä on toisen jäsenvaltion alueella vapaudenriistoa koskeva koskemattomuus sekä lainkäytöllinen koskemattomuus;

K. ottaa huomioon, että parlamentin työjärjestyksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan parlamentaarinen koskemattomuus ei ole jäsenen henkilökohtainen erioikeus vaan tae koko parlamentin ja sen jäsenten riippumattomuudesta;

L. ottaa huomioon, että Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan parlamentilla on ”laaja harkintavalta sen osalta, minkä suuntaisen päätöksen se aikoo tehdä

---

2 Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.4.2019, Briois v. parlamentti, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

3 Unionin tuomioistuimen tuomio 6.9.2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543, tuomion 26 kohta.

koskemattomuuden pidättämistä (…) koskevan pyynnön johdosta, koska tällainen päätös on luonteeltaan poliittinen”[4];

M. katsoo, että päätös Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskevasta pyynnöstä on tehtävä asiassa toimitettujen tietojen ja selitysten, erityisesti Belgian liittovaltion syyttäjänviraston toimittamien tietojen ja selitysten, perusteella; ottaa huomioon, että koskemattomuuden pidättämistä koskevassa pyynnössä esitettyjen väitettyjen tosiseikkojen kuvaus ja niiden perusteella tehdyt päätelmät vaikuttavat yksityiskohtaisempien selitysten puuttuessa epäjohdonmukaisilta, ja vaikuttaa siltä, että niissä tukeudutaan olettamuksiin tai vihjauksiin eikä kunnioiteta parlamentin vakiintuneita poliittisia prosesseja siltä osin kuin on kyse poliittisten ryhmien varapuheenjohtajien nimittämisestä ja sisäisten kannanottojen valmistelusta ja niistä päättämisestä poliittisessa ryhmässä; ottaa huomioon, ettei selvästä vastasuorituksesta vaikuta olevan todisteita eikä ole osoitettu riittävällä tavalla, että Elisabetta Gualmini olisi saanut mitään henkilökohtaista etua, joka olisi yksiselitteisesti seurausta pyynnössä esitetyistä väitetyistä tosiseikoista;

N. ottaa lisäksi huomioon, että Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskevassa pyynnössä esitetyissä väitetyissä tosiseikoissa ei oteta huomioon erottamatonta asiayhteyttä ja yhteyttä poliittisen ryhmän tai poliittisen ryhmän jäsenen poliittisessa ryhmässä harjoittamaan sääntömääräiseen poliittiseen toimintaan; ottaa huomioon, että parlamentin poliittiset ryhmät muodostetaan ja niitä hallinnoidaan parlamentin työjärjestyksen nojalla, niillä on keskeinen rooli parlamentin sisäisessä organisaatiossa ja työssä toimielimenä ja ne ovat keskeisessä asemassa sen keskeisessä demokraattisessa tehtävässä; ottaa erityisesti huomioon, että poliittisten ryhmien toiminta on osa unionin toimintaa ja että ne myös huolehtivat parlamentin työjärjestyksessä niille määrätyistä tehtävistä;

O. ottaa huomioon, että parlamentaarisen koskemattomuuden tarkoituksena ei ole peittää väärinkäytöksiä vaan suojella parlamentin demokraattista toimintaa;

P. ottaa huomioon, että edellä esitetyn perusteella epäjohdonmukaisuudet väitetyn rikoksen tekoajan ja esitettyjen perustelujen osalta, epävarmuus siitä, mihin seikkoihin Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämistä koskeva pyyntö perustuu, pyynnön perustelut sekä väitettyä rikkomusta koskevien riittävän näytön tai selitysten puute, ottaen lisäksi huomioon vakiintuneet poliittiset prosessit, herättävät huolta siitä, että menettelyn tarkoituksena on saattanut olla asianomaisen jäsenen

---

[4] Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2013, Gollnisch v. parlamentti, T-346/11 ja T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, 59 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen.

maineen vahingoittaminen, ja osoittavat, että tietoa ei ole riittävästi, jotta parlamentti voisi vahvistaa vakavasti otettavan ja hyvin perustellun perusteen Elisabetta Gualminin koskemattomuuden pidättämiselle;

Q. ottaa huomioon, että näin ollen voidaan olettaa kyseessä olevan fumus persecutionis -tapaus, eli on olemassa ”konkreettisia todisteita”[5], joilla voidaan osoittaa, että kyseinen kanne on pantu vireille tarkoituksena vahingoittaa Elisabetta Gualminin poliittista toimintaa ja siten koko parlamentin toimintaa ja sen sisäistä poliittista päätöksentekoprosessia, jota ilmentää poliittisen ryhmän vakiintunut ja sääntöihin perustuva työ;

1. päättää säilyttää Elisabetta Gualminin koskemattomuuden;

2. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöksen sekä asiasta vastaavan valiokunnan mietinnön viipymättä Belgian kuningaskunnan toimivaltaiselle viranomaiselle ja Elisabetta Gualminille.

---

5 Unionin tuomioistuimen tuomio 17.9.2020, Troszczynski v. parlamentti, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, 26 kohta.