Europski parlament
2024-2029

USVOJENI TEKSTOVI

P10_TA(2025)0316

Zahtjev za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini

Odluka Europskog parlamenta od 16. prosinca 2025. o zahtjevu za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini (2025/2063(IMM))

Europski parlament,

– uzimajući u obzir zahtjev za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini, zaprimljen u pismu Službe za protokol Belgijske savezne javne službe za vanjske poslove, vanjsku trgovinu i razvojnu suradnju od 27. veljače 2025., u kojem je prenesen zahtjev Ureda belgijskog saveznog tužitelja u vezi s kaznenim postupkom koji će se pokrenuti protiv nje, a koji je objavljen u Parlamentu 10. ožujka 2025.,

– nakon saslušanja Elisabette Gualmini 4. lipnja 2025. i uzimajući u obzir dokumente koje je ona podnijela u skladu s člankom 9. stavkom 6. Poslovnika,

– uzimajući u obzir dodatne informacije koje je u pismu od 27. lipnja 2025. dostavio belgijski savezni tužitelj,

– uzimajući u obzir članke 8. i 9. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije te članak 6. stavak 2. Akta od 20. rujna 1976. o izboru zastupnika u Europski parlament neposrednim općim izborima,

– uzimajući u obzir presude Suda Europske unije od 21. listopada 2008., 19. ožujka 2010., 6. rujna 2011., 17. siječnja 2013., 19.

prosinca 2019. i 5. srpnja 2023.[1],

– uzimajući u obzir članak 5. stavak 2., članak 6. stavak 1. i članak 9. Poslovnika,

– uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A10-0263/2025),

A. budući da je belgijski savezni tužitelj 27. veljače 2025. izdao zahtjev za ukidanjem parlamentarnog imuniteta zastupnici u Europskom parlamentu Elisabetti Gualmini, izabranoj u Italiji, u vezi s kaznenim postupkom koji će se protiv nje pokrenuti;

B. budući da je tekuća istraga u kontekstu takozvane afere Katargate navodno otkrila postojanje zločinačke organizacije u institucijama Unije, posebno u Europskom parlamentu, čiji je cilj bio iskoristiti mrežu vlastitog utjecaja u institucijama Unije, posebno kada je riječ o zastupnicima, asistentima i dužnosnicima kako bi utjecala na postupak donošenja odluka u Parlamentu u korist geopolitičkih interesa određenih trećih zemalja;

C. budući da se, kako se navodi u zahtjevu za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini, tijekom te istrage navodno pokazalo da je Elisabetta Gualmini mogla biti umiješana u djela korupcije time što je prihvatila utjecaj navodne zločinačke organizacije kako bi u listopadu 2022. bila imenovana potpredsjednicom svoga kluba zastupnika zauzvrat za korištenje spomenutog položaja u klubu zastupnika kako bi djelovala u interesu navodne kriminalne organizacije; budući da se postupak imenovanja na funkciju potpredsjednika dotičnog kluba zastupnika, naime, temelji na detaljnom i ustaljenom postupku koji završava odlukom kluba koja se donosi na plenumu kluba zastupnika na otvoren i transparentan način; budući da je, prema dostupnim informacijama, mjesto potpredsjednika dotičnog kluba zastupnika upražnjeno 12. listopada 2022.; budući da je u skladu s ustaljenim postupkom dotični klub zastupnika 18. listopada 2022. imenovao Elisabettu Gualmini svojom potpredsjednicom; budući da je, prema navodima, neposredno nakon imenovanja Elisabetta Gualmini zahvalila navodnom vodećem članu navodne zločinačke organizacije na navodnoj potpori i savjetima koje je dobila u tom kontekstu; budući da navodni vođa navodne zločinačke organizacije od 1. srpnja 2019. nije obnašao nikakvu dužnost u Parlamentu i da je, štoviše,

---

[1] Presuda Suda od 21. listopada 2008., *Marra* / *De Gregorio i Clemente*, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Presuda Općeg suda od 19. ožujka 2010., *Gollnisch*/*Parlament*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Presuda Suda od 6. rujna 2011., Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Presuda Općeg suda od 17. siječnja 2013., *Gollnisch*/*Parlament*, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. Presuda Suda od 19. prosinca 2019., *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115; Presuda Općeg suda od 5. srpnja 2023., *Puigdemont i Casamajó i drugi / Parlament*, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

pripadao drugoj nacionalnoj političkoj stranci, tj. ne onoj Elisabette Gualmini, no da je, kako se u zahtjevu implicira bez dodatnih objašnjenja, navodno imao širok utjecaj na cijeli postupak imenovanja potpredsjednika u tom klubu zastupnika;

D. budući da je navodna zločinačka organizacija navodno pokušala, preko svoje pretpostavljene mreže utjecaja, a kako se bez dodatnih objašnjenja sugerira u zahtjevu, nametnuti Elisabettu Gualmini kao predsjedateljicu na sjednici njezina kluba zastupnika 16. studenoga 2022., čija je svrha bila utvrditi stajalište kluba o političkoj prikladnosti održavanja plenarne rasprave o stanju u Kataru i glasovanja o hitnoj rezoluciji o toj temi; budući da je Elisabetta Gualmini navodno zatražila i/ili pristala primiti upute o sadržaju svojih izjava na toj sjednici te da je navodno iskoristila diktirane argumente koji su se odnosili na neprimjerenost održavanja plenarne rasprave o Kataru i donošenja rezolucije o toj temi; budući da se tijekom postupka pokazalo da Elisabetta Gualmini zapravo nije predsjedala sjednicom jer je tu ulogu preuzeo drugi potpredsjednik dotičnog kluba zastupnika; budući da se čini da je uloga Elisabette Gualmini na sjednici bila samo predstaviti točku dnevnog reda sjednice tog kluba koja se odnosila na pripremu za drugu plenarnu sjednicu koja će se održati u studenome 2022.; budući da je, osim toga, zaključak koji je Elisabetta Gualmini iznijela nakon rasprave održane na sjednici dotičnog kluba zastupnika bio u suprotnosti s uputama koje je navodno primila od navodne zločinačke organizacije;

E. budući da je prema spomenutom zahtjevu Elisabetta Gualmini osumnjičena da je u razdoblju od 1. srpnja 2019. do 10. prosinca 2022. navodno počinila nezakonite radnje koje se prema belgijskom pravu mogu klasificirati kao sudjelovanje u aktivnosti zločinačke organizacije i pasivno podmićivanje, kaznena djela u skladu s člancima 324.a i 324.b te člancima od 246. do 250. belgijskog Kaznenog zakona; budući da i u sam zahtjev, ali i dodatne informacije koje je dostavio belgijski savezni tužitelj sadrže jedino indikacije u vezi s navodnim radnjama koja se odnose na razdoblje od 4. listopada do 2. prosinca 2022., pri čemu razdoblje prije 4. listopada 2022. nije potkrijepljeno dokazima; budući da stoga postoji nedosljednost između razdoblja u kojem je navodno kazneno djelo počinjeno i obrazloženja navedenog u zahtjevu za ukidanje imuniteta;

F. budući da Parlament ne može preuzeti ulogu suda te da se zastupnik u kontekstu postupka ukidanja imuniteta ne može smatrati optuženikom[2];

G. budući da je svrha zastupničkog imuniteta propisanog Protokolom br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije zaštititi Parlament i njegove zastupnike od sudskih postupaka u vezi s aktivnostima koje

---

[2] Presuda Općeg suda od 30. travnja 2019., *Briois/Parlament*, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

se provode pri obnašanju zastupničkih dužnosti i koje se od tih dužnosti ne mogu odvojiti;

H. budući da se u članku 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije utvrđuje da zastupnici u Europskom parlamentu ne mogu biti podvrgnuti nikakvom obliku ispitivanja, zadržavanja ili sudskog postupka zbog izraženih mišljenja ili glasovanja pri obnašanju svojih dužnosti; budući da je članak 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije posebna odredba namijenjena zaštiti sloboda izražavanja i neovisnost zastupnika u Europskom parlamentu[3];

I. budući da navodna kaznena djela i zahtjev za ukidanje imuniteta Elisabette Gualmini koji je uslijedio nisu povezani s njezinim izraženim mišljenjem ili glasovanjem pri obnašanju njezinih dužnosti u smislu članka 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije;

J. budući da se u članku 9. stavku 1. točki (b) Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije utvrđuje da, tijekom zasjedanja Europskog parlamenta, njegovi zastupnici na državnom području bilo koje države članice osim svoje uživaju imunitet od svake mjere zadržavanja i od sudskih postupaka;

K. budući da zastupnički imunitet u skladu s člankom 5. stavkom 2. Poslovnika Parlamenta nije osobna povlastica zastupnika, već jamstvo neovisnosti Europskog parlamenta kao cjeline i njegovih zastupnika;

L. budući da u skladu sa sudskom praksom Suda Europske unije Parlament raspolaže „širokom diskrecijskom ovlašću u vezi s odlukom o zahtjevu za ukidanje imuniteta (...), zbog političke prirode takve odluke”[4];

M. budući da se svaki zaključak u pogledu zahtjeva za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini mora donijeti na temelju informacija i objašnjenja pruženih u predmetu, a posebno onih koje je dostavio belgijski savezni tužitelj; budući da se opis navodnih činjenica te zaključci koji iz njih proizlaze u zahtjevu za ukidanje imuniteta u nedostatku detaljnijih objašnjenja čine nedosljednima, utemeljenima na pretpostavkama ili insinuacijama i pak neusklađenima s ustaljenim političkim procesima u Parlamentu u vezi s imenovanjem potpredsjednika klubova zastupnika te pripremom i donošenjem internih stajališta unutar određenog kluba zastupnika; budući da se čini da nije dokazano postojanje jasnog *quid pro quo* i da u dovoljnoj mjeri nije dokazana osobna korist koju je za sebe ostvarila Elisabetta

---

3 Presuda Suda od 6. rujna 2011., *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543, točka 26.

4 Presuda Suda od 17. siječnja 2013., *Gollnisch/Parlament*, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, točka 59. i navedena sudska praksa.

Gualmini koja je nedvojbeno proizašla iz navodnih činjenica iznesenih u zahtjevu;

N. budući da se, osim toga, navodnim činjenicama iznesenima u zahtjevu za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini ne uzima u obzir neodvojivi kontekst i povezanost s redovnim političkim aktivnostima kluba zastupnika ili s redovnim političkim aktivnostima koje zastupnici obavljaju unutar kluba zastupnika; budući da su klubovi zastupnika u Parlamentu osnovani i uređeni Poslovnikom, da imaju središnju ulogu u unutarnjoj organizaciji i radu Parlamenta kao institucije te da su ključni za njegovu temeljnu demokratsku funkciju; budući da klubovi zastupnika obavljaju svoje dužnosti u okviru djelovanja Unije, uključujući zadaće koje su im dodijeljene na temelju Poslovnika Parlamenta;

O. budući da svrha parlamentarnog imuniteta nije štititi prijestupe, već demokratsko funkcioniranje Parlamenta;

P. budući da na temelju navedenog nedosljednosti u pogledu razdoblja u kojem je navodno kazneno djelo počinjeno i pruženog obrazloženja, nesigurnosti u vezi s elementima na kojima se temelji zahtjev za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini i razlozi za podnošenje zahtjeva kao i nedostatak dostatnih dokaza ili objašnjenja u pogledu navodnog prijestupa, među ostalim u kontekstu ustaljenih političkih procesa, dovode do pitanja je li namjera postupka možda bila naštetiti ugledu dotične zastupnice te upućuju na to da Parlamentu nedostaju dostatni elementi za oblikovanje ozbiljnog i utemeljenog razloga za ukidanje imuniteta Elisabetti Gualmini;

Q. budući da se stoga čini da je riječ o slučaju u kojem se može pretpostaviti da postoji *fumus persecutionis*, odnosno „konkretni elementi”[5] da je dotični sudski postupak pokrenut s namjerom da se zahtjevom za ukidanje imuniteta našteti političkoj aktivnosti Elisabette Gualmini, a time i radu Parlamenta u cjelini, uključujući pritom i njegov interni postupak donošenja političkih odluka koji se odvija u okviru ustaljenog i redovitog rada kluba zastupnika;

1. odlučuje ne ukinuti imunitet Elisabetti Gualmini;

2. nalaže svojoj predsjednici da ovu Odluku i izvješće nadležnog odbora odmah proslijedi nadležnom tijelu Kraljevine Belgije i Elisabetti Gualmini.

---

[5] Presuda Suda od 17. rujna 2020., *Troszczynski/Parlament*, C-12/19 P, ECLI:EU:C:2020:725, točka 26.