Eiropas Parlaments
2024-2029

PIEŅEMTIE TEKSTI

P10_TA(2025)0316

Pieprasījums atcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti

Eiropas Parlamenta 2025. gada 16. decembra lēmums par pieprasījumu atcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti (2025/2063(IMM))

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā pieprasījumu atcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti, kas ir saņemts no Beļģijas Federālā valsts dienesta Ārlietu, ārējās tirdzniecības un attīstības sadarbības protokola dienesta ar tā 2025. gada 27. februāra vēstuli, ar kuru ir nosūtīts Beļģijas Federālās prokuratūras pieprasījums saistībā ar pret viņu ierosināmo kriminālprocesu, un par kuru paziņoja 2025. gada 10. marta plenārsēdē,

– pēc *Elisabetta Gualmini* uzklausīšanas 2025. gada 4. jūnijā un ņemot vērā viņas iesniegtos dokumentus saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,

– ņemot vērā ar 2025. gada 27. jūnija vēstuli Beļģijas Federālā prokurora iesniegto papildu informāciju,

– ņemot vērā Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra, 2019. gada 19. decembra un 2023. gada 5. jūlija

spriedumu[1],

– ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un 9. pantu,

– ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A10-0263/2025),

A. tā kā 2025. gada 27. februārī Beļģijas Federālais prokurors pieprasīja atcelt Itālijā ievēlētās Eiropas Parlamenta deputātes *Elisabetta Gualmini* imunitāti saistībā ar kriminālprocesu, kas pret viņu tiks ierosināts;

B. tā kā patlaban notiekošā izmeklēšana saistībā ar tā dēvēto Katargeitas lietu, iespējams, ir atklājusi, ka Savienības iestādēs, jo īpaši Eiropas Parlamentā, pastāv noziedzīga organizācija, kuras mērķis bija izmantot ietekmes tīklu Savienības iestādēs, jo īpaši attiecībā uz deputātiem, viņu palīgiem un ierēdņiem, lai ietekmētu Parlamenta lēmumu pieņemšanas procesu par labu konkrētu trešo valstu ģeopolitiskajām interesēm;

C. tā kā pieprasījuma atcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti izmeklēšanas gaitā esot atklājies, ka *Elisabetta Gualmini* varētu būt bijusi iesaistīta koruptīvās darbībās, jo ir pieļāvusi, ka iespējami noziedzīga organizācija īsteno ietekmi, lai 2022. gada oktobrī viņu iegūtu savas politiskās grupas priekšsēdētāja vietnieces amatu apmaiņā pret to, ka šis amats tiek izmantots nolūkā iespaidot minēto politisko grupu attiecīgās noziedzīgās organizācijas interesēs; tā kā attiecīgās politiskās grupas priekšsēdētāja vietnieka iecelšanas process faktiski ir balstīts uz sīki izstrādātu un noteiktu procedūru, kuras rezultātā politiskās grupas plenārsēdē atklātā un pārredzamā veidā tiek pieņemts lēmums; tā kā attiecīgās politiskās grupas priekšsēdētāja vietnieka amats atbrīvojās 2022. gada 12. oktobrī; tā kā saskaņā ar noteikto procedūru politiskā grupa 2022. gada 18. oktobrī par priekšsēdētāja vietnieci iecēla *Elisabetta Gualmini*; tā kā ir ziņas, ka tūlīt pēc *Elisabetta Gualmini* iecelšanas amatā viņa pateicās iespējamās noziedzīgās organizācijas iespējamajam vadošajam loceklim par iespējamo viņa atbalstu un padomiem; tā kā iespējamās noziedzīgās organizācijas iespējamais vadītājs kopš 2019. gada 1. jūlija neieņēma nevienu amatu Parlamentā un turklāt nāk no citas

---

[1] Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedumi, *Marra*/*De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Vispārējās tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Vispārējās tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedumi, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums, *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115. Vispārējās tiesas 2023. gada 5. jūlija spriedums, *Puigdemont i Casamajó u. c.*/Parlaments, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

nacionālās politiskās partijas, kas nav tā, kurā ir *Elisabetta Gualmini*, bet, kā izriet no pieprasījuma, kurā nav sniegts sīkāks skaidrojums, esot bijusi plaša ietekme uz visu priekšsēdētāja vietnieka iecelšanas procesu minētajā politiskajā grupā;

D. tā kā iespējamā noziedzīgā organizācija, izmantojot savu iespējamo ietekmes tīklu, esot mēģinājusi, kā norādīts pieprasījumā, to sīkāk nepaskaidrojot, ierosināt, ka *Elisabetta Gualmini* jāvada savas politiskās grupas 2022. gada 16. novembra sanāksme, kuras mērķis bija noteikt grupas nostāju attiecībā uz to, vai ir politiski piemēroti rīkot plenārsēdes debates par stāvokli Katarā un balsot par steidzamu rezolūciju par šo jautājumu; tā kā viņa, iespējams, pieprasīja un/vai piekrita saņemt norādījumus par viņas uzstāšanās saturu minētajā sanāksmē, kur savā runā viņa izmantoja viņai priekšā teiktos argumentus par to, ka rīkot plenārsēdes debates par Kataru būtu nevietā un ka būtu jābalso pret rezolūciju par minēto jautājumu; tā kā procedūras gaitā kļuva zināms, ka *Elisabetta Gualmini* faktiski nevadīja šo sanāksmi, jo šo lomu uzņēmās cits attiecīgās politiskās grupas priekšsēdētāja vietnieks, un tā kā šķiet, ka *Elisabetta Gualmini* loma minētajā sanāksmē bija tikai iepazīstināt ar jautājumu politiskās grupas sanāksmes darba kārtībā, gatavojoties 2022. gada novembra II plenārsesijai; tā kā turklāt secinājums, ko *Elisabetta Gualmini*, šķiet, sniedza pēc diskusijām, kas notika attiecīgajā politiskās grupas sanāksmē, bija pretrunā norādījumiem, kas, iespējams, saņemti no iespējamās noziedzīgās organizācijas;

E. tā kā saskaņā ar pieprasījumu *Elisabetta Gualmini* tiek turēta aizdomās par to, ka viņa laikposmā no 2019. gada 1. jūlija līdz 2022. gada 10. decembrim izdarījusi nelikumīgas darbības, kuras saskaņā ar Beļģijas tiesību aktiem var kvalificēt kā līdzdalību noziedzīgas organizācijas darbībā un pasīvo kukuļošanu, proti, kas ir noziedzīgi nodarījumi saskaņā ar attiecīgi Beļģijas Krimināl kodeksa 324.a un 324.b pantu un 246.– 250. pantu; tā kā gan pieprasījumā, gan papildu informācijā, kas saņemta no Beļģijas federālā prokurora, ir sniegtas norādes par iespējamām darbībām tikai attiecībā uz laikposmu no 2022. gada 4. oktobra līdz 2. decembrim, atstājot laikposmu pirms 2022. gada 4. oktobra bez jebkāda pamatojuma; tā kā tādēļ pastāv neatbilstība starp laikposmu, kurā iespējamais noziedzīgais nodarījums izdarīts, un pamatojumu, kas sniegts pieprasījuma atcelt imunitāti pamatojumā;

F. tā kā, no vienas puses, Parlaments nevar tikt pielīdzināts tiesai un, no otras puses, deputāts imunitātes atcelšanas procedūras kontekstā nevar tikt uzskatīts par apsūdzēto[2];

G. tā kā Protokolā (Nr. 7) paredzētās parlamentārās imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret juridisku procesu, kas

---

[2] Vispārējās tiesas 2019. gada 30. aprīļa spriedums, *Briois*/Parlaments, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

tiktu ierosināts par darbībām, kuras būtu veiktas, pildot parlamentāros pienākumus, un kuras atrauti no šiem pienākumiem skatīt nevar;

H. tā kā saskaņā ar Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu attiecībā uz Eiropas Parlamenta locekļiem nevar veikt izmeklēšanas darbības, viņus aizturēt vai uzsākt tiesvedību sakarā ar viedokli, ko viņi pauduši, vai balsojumu, ko viņi veikuši, pildot savus pienākumus; tā kā Protokola (Nr.7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pants ir īpašs noteikums, kura mērķis ir aizsargāt Eiropas Parlamenta deputātu vārda brīvību un neatkarību[3];

I. tā kā iespējamie noziedzīgie nodarījumi un no tiem izrietošais pieprasījums atcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti nav saistīti nedz ar viņas pausto viedokli, nedz balsojumu, kuru viņa ir veikusi, pildot savus pienākumus Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. panta nozīmē;

J. tā kā Protokola (Nr. 7) par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta pirmās daļas b) punktā ir noteikts, ka Eiropas Parlamenta sesiju laikā tā locekļiem ikvienā dalībvalstī, kas nav viņu piederības dalībvalsts, ir imunitāte pret aizturēšanu un tiesvedību;

K. tā kā saskaņā ar Parlamenta Reglamenta 5. panta 2. punktu deputāta imunitāte nav deputāta personiska privilēģija, bet gan visa Parlamenta un tā deputātu neatkarības garantija;

L. tā kā no EST judikatūras izriet, ka Parlamentam “ir ļoti plaša rīcības brīvība attiecībā uz virzienu, kādu tas vēlas piešķirt lēmumam, kas pieņemts pēc pieprasījuma atcelt imunitāti (..), jo šāds lēmums ir politisks”[4];

M. tā kā jebkādi secinājumi par pieprasījumu atcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti ir jāizdara, pamatojoties uz lietā sniegto informāciju un paskaidrojumiem, jo īpaši tiem, ko sniedzis Beļģijas federālais prokurors; tā kā, trūkstot sīkākiem paskaidrojumiem, iespējamo faktu apraksts un izrietošie secinājumi pieprasījumā šķiet nekonsekventi, balstās uz pieņēmumiem vai apgalvojumiem un neievēro Parlamentā iedibinātos politiskos procesus attiecībā uz priekšsēdētāja vietnieku iecelšanu politiskajās grupās un iekšējo amatu sagatavošanu un ieņemšanu politiskajā grupā; tā kā, šķiet, nav skaidra *quid pro quo* un tā kā nav pietiekami pierādīts *Elisabetta Gualmini* personīgais labums, kas nepārprotami izrietētu no

---

3 Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543, 26. punkts.

4 Tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, 59. punkts un citētā judikatūra.

pieprasījumā norādītajiem faktiem;

N. tā kā turklāt apgalvotie fakti, kas minēti pieprasījumā atcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti, neievēro nedalāmo saikni starp kontekstu un ar politiskās grupas regulārajām politiskajām darbībām vai regulārajām politiskajām darbībām, ko deputāti veic politiskās grupas ietvaros; tā kā politiskās grupas Parlamentā ir izveidotas saskaņā ar Reglamentu un tās reglamentē Reglaments, tām ir galvenā loma Parlamenta kā iestādes iekšējā organizācijā un darbā un tās ir būtiskas tā demokrātiskajai pamatfunkcijai; tā kā politiskās grupas jo īpaši pilda savus uzdevumus kā daļu no Savienības darbības, tostarp veic Reglamentā tām noteiktos uzdevumus.

O. tā kā parlamentārās imunitātes mērķis nav noslēpt pārkāpumus, bet gan aizsargāt Parlamenta demokrātisko darbību;

P. tā kā, pamatojoties uz iepriekš minēto, nekonsekvence attiecībā uz laikposmu, kurā iespējamais noziedzīgais nodarījums izdarīts, un sniegto pamatojumu, neskaidrības par elementiem, kas ir *Elisabetta Gualmini* imunitātes atcelšanas pieprasījuma pamatā, un pieprasījuma iemesliem, kā arī pietiekamu pierādījumu vai paskaidrojumu trūkums par iespējamo pārkāpumu, tostarp saistībā ar iedibinātajiem politiskajiem procesiem, rada bažas par to, ka tiesvedības nolūks varētu būt kaitēt attiecīgā deputāta reputācijai, un norāda, ka trūkst pietiekamu elementu, lai Parlaments varētu secināt, ka pastāv nopietns un pienācīgi pamatots iemesls *Elisabetta Gualmini* imunitātes atcelšanai;

Q. tā kā tādēļ šķiet, ka šajā gadījumā var pieņemt, ka pastāv *fumus persecutionis*, t. i., pastāv "konkrēti pierādījumi"[5], ka attiecīgās tiesvedības pamatā esošais nolūks ir graut *Elisabetta Gualmini* politisko darbību un līdz ar to arī Parlamenta politisko darbu kā tādu, tostarp tā iekšējo politisko lēmumu pieņemšanas procesu, kas izpaužas kā politiskās grupas iedibināts un regulārs darbs;

1. nolemj neatcelt *Elisabetta Gualmini* imunitāti;

2. uzdod priekšsēdētājai šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Beļģijas Karalistes kompetentajai iestādei un *Elisabetta Gualmini*.

---

5 Tiesas 2020. gada 17. septembra spriedums, *Troszczynski*/Parlaments, C-12/19 P, ECLI: EU:C:2011:725, 26. punkts;