**Europos Parlamentas**
2024-2029

**PRIIMTI TEKSTAI**

# P10_TA(2025)0328

## Genetiškai modifikuoti cukriniai runkeliai KWS20-1

### 2025 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai maisto produktus, maisto sudedamąsias dalis ir pašarus, pagamintus iš genetiškai modifikuotų cukrinių runkelių KWS20-1, projekto (D110122/02 – 2025/2959(RSP))

*Europos Parlamentas*,

– atsižvelgdamas į Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai maisto produktus, maisto sudedamąsias dalis ir pašarus, pagamintus iš genetiškai modifikuotų cukrinių runkelių KWS20-1, projekto (D110122/02),

– atsižvelgdamas į 2003 m. rugsėjo 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 dėl genetiškai modifikuoto maisto ir pašarų[1], ypač į jo 7 straipsnio 3 dalį ir 19 straipsnio 3 dalį,

– atsižvelgdamas į tai, kad Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 35 straipsnyje nurodytas Augalų, gyvūnų, maisto ir pašarų nuolatinis komitetas per 2025 m. spalio 14 d. vykusį balsavimą nusprendė nuomonės neteikti ir Apeliacinis komitetas per 2025 m. lapkričio 28 d. vykusį balsavimą nusprendė nuomonės neteikti,

– atsižvelgdamas į 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai[2] 11 straipsnį,

– atsižvelgdamas į Europos maisto saugos tarnybos (EFSA) 2025 m.

---

1 OL L 268, 2003 10 18, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj.

2 OL L 55, 2011 2 28, p. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj.

kovo 26 d. priimtą ir 2025 m. gegužės 12 d. paskelbtą nuomonę[3],

– atsižvelgdamas į savo ankstesnes rezoliucijas, kuriose prieštaraujama leidimui naudoti genetiškai modifikuotus organizmus[4],

---

[3] EFSA genetiškai modifikuotų organizmų specialistų grupės mokslinė nuomonė „Assessment of genetically modified sugar beet KWS20-1) (application GMFF-2023-14732)“ (liet. Genetiškai modifikuotų cukrinių runkelių KWS20–1 vertinimas (paraiška GMFF-2023-14732)), *EFSA Journal*, 2025;23(5):9381, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2025.9381.

[4] Per aštuntąją kadenciją Parlamentas priėmė 36 rezoliucijas, o per devintąją kadenciją – 38 rezoliucijas, kuriose prieštaraujama leidimui naudoti GMO. Be to, per dešimtąją kadenciją Parlamentas priėmė toliau nurodytas rezoliucijas:
- 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2024/2628, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 89034 × 1507 × NK603, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (OL C, C/2025/1798, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1797/oj);
- 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2024/2627, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotos medvilnės COT102, kurie iš jos sudaryti arba kurie iš jos pagaminti, (OL C, C/2025/1798, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1798/oj);
- 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2024/2629, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 ir aštuonių jų subkombinacijų, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, (OL C, C/2025/1799, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1799/oj);
- 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2024/1828, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai pašarus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 810 arba kurie iš jų sudaryti, ir maisto produktus ir pašarus, pagamintus iš genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 810, ir panaikinamas Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2017/1207 (OL C, C/2025/1800, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1800/oj);

– atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 115 straipsnio 2 ir 3 dalis,

– atsižvelgdamas į Aplinkos, klimato ir maisto saugos komiteto

---

– 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2024/1822, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų DP915635 arba kurie iš jų sudaryti ar pagaminti (OL C, C/2025/1801, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1801/oj);
– 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2024/1826, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų DP23211 arba kurie iš jų sudaryti ar pagaminti (OL C, C/2025/1802, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1802/oj);
– 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2024/2618, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų DP202216 arba kurie iš jų sudaryti ar pagaminti (OL C, C/2025/1803, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1803/oj);
– 2024 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 94804, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (OL C, C/2025/1804, 2025 4 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1804/oj);
– 2025 m. vasario 12 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų DP910521, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (OL C, C/2025/2246, 2025 4 29, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2246/oj);
– 2025 m. vasario 12 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 95275, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (OL C, C/2025/2247, 2025 4 29, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2247/oj);
– 2025 m. gegužės 8 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų sojų MON 87705 × MON 87708 × MON 89788, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (P10_TA(2025)0106);

pasiūlymą dėl rezoliucijos,

A. kadangi 2023 m. gegužės 30 d. pagal Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 5 ir 17 straipsnius Belgijoje įsisteigusi įmonė „Bayer Agriculture B.V.“ Jungtinėse Valstijose įsisteigusios įmonės „Bayer CropScience LP“ ir įmonės „KWS SAAT SE & Co. KGaA“ vardu pateikė Nyderlandų nacionalinei kompetentingai institucijai prašymą leisti pateikti rinkai maisto produktus, maisto sudedamąsias dalis ir pašarus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų cukrinių runkelių KWS20-1 (toliau – GM cukriniai runkeliai);

B. kadangi 2025 m. gegužės 12 d. EFSA pateikė palankią mokslinę

---

– 2025 m. spalio 8 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl 2025 m. rugsėjo 22 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2025/1898, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų DP51291, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti (P10_TA(2025)0222);
– 2025 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų DAS1131, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (P10_TA(2025)0288);
– 2025 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotos medvilnės MON 88913 (MON-88913-8), kurie iš jos sudaryti arba kurie iš jos pagaminti, projekto (P10_TA(2025)0289);
– 2025 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų aliejinių rapsų MON 88302, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (P10_TA(2025)0290);
– 2025 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų sojų MON 87708, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti (P10_TA(2025)0291);
– 2025 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 87427, kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (P10_TA(2025)0292).

nuomonę, kurioje padarė išvadą, kad GM cukriniai runkeliai yra tokie pat saugūs kaip jų tradicinis atitikmuo; kadangi toje nuomonėje nebuvo aptarti keli platesnio pobūdžio aplinkos, socialinio ir ekonominio bei kumuliacinio poveikio klausimai, kurie, EFSA nuomone, nepriklauso jos kompetencijos sričiai;

C. kadangi GM cukriniai runkeliai išvesti, kad būtų atsparūs glifosato, dikambos, ir amonio gliufozinato pagrindu sukurtiems herbicidams;

D. kadangi į EFSA atliktą rizikos vertinimą nebuvo įtraukti ilgalaikiai toksikologiniai tyrimai ar išsami kumuliacinio ir kombinatorinio poveikio analizė, įskaitant galimas sąveikas su pesticidų, dažnai naudojamų auginant cukrinius runkelius, liekanomis;

E. kadangi didžioji dauguma genetiškai modifikuotų kultūrų, įskaitant GM cukrinius runkelius, buvo genetiškai modifikuotos taip, kad būtų atsparios vienam ar keliems papildomiems herbicidams, kuriuos galima naudoti auginant genetiškai modifikuotas kultūras, jų nesunaikinant, kaip būtų herbicidams neatsparių pasėlių atveju; kadangi ne vienu tyrimu įrodyta, jog auginant herbicidams atsparias genetiškai modifikuotas kultūras dažniau naudojami papildomi herbicidai, labiausiai dėl to, kad atsirado herbicidams atsparių piktžolių[5];

F. kadangi herbicidams atsparias genetiškai modifikuotas kultūras auginantys ūkininkai patenka į piktžolių valdymo sistemą, kuri yra labai arba visiškai priklausoma nuo herbicidų, ir tai daroma taikant priemoką už genetiškai modifikuotas sėklas, kuri gali būti pateisinama tik tuo atveju, jei tokias sėklas perkantys ūkininkai purškia ir papildomą herbicidą; kadangi dėl padidėjusios priklausomybės nuo papildomų herbicidų ūkiuose, kuriuose sėjami GM cukriniai runkeliai, paspartės tiems herbicidams atsparių piktžolių atsiradimas ir plitimas, todėl reikės naudoti dar daugiau herbicidų ir taip susidarys užburtas pesticidų ratas (angl. *the herbicide treadmill*); kadangi dėl to neigiamas poveikis, kurį lemia pernelyg didelė priklausomybė nuo herbicidų, pablogins dirvožemio būklę, vandens kokybę ir virš žemės bei po žeme esančią biologinę įvairovę, taip pat turės įtakos žmonėms ir gyvūnams, be kita ko, dėl didesnių herbicidų liekanų maiste ir pašaruose[6];

G. kadangi tebėra neatsakyta į rimtus klausimus dėl glifosato

---

5 Žr., pvz., S. Bonny „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact“, *Environmental Management*, 2016 m. sausio mėn., 57(1), p. 31–48, https://doi.org/10.1007/s00267-015-0589-7 ir C. M. Benbrook, „Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. – the first sixteen years“, *Environmental Sciences Europe*, 2012 m. rugsėjo 28 d., Vol. 24(1), https://doi.org/10.1186/2190-4715-24-24.

6 Žr., pavyzdžiui: https://doi.org/10.1002/ps.8105, https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2009.03.009.

kancerogeniškumo; kadangi 2015 m. lapkričio mėn. EFSA pateikė išvadą, kad glifosatas tikriausiai nėra kancerogeniškas, o Europos cheminių medžiagų agentūra 2017 m. kovo mėn. pateikė išvadą, kad nėra pagrindo jo priskirti prie jokios pavojingų medžiagų kategorijos; kadangi 2015 m. Tarptautinė vėžio tyrimų agentūra – specializuota Pasaulio sveikatos organizacijos vėžio agentūra – priešingai, glifosatą priskyrė prie galbūt kancerogeninį poveikį žmonėms turinčių medžiagų; kadangi keletu naujausių recenzuojamų mokslinių tyrimų patvirtinamas glifosato kancerogeninis potencialas[7];

H. kadangi dikamba yra labai laki medžiaga, o tai reiškia, kad ją panaudojus ji gali greitai garuoti ir patekti į orą, o tada su vėju pasklisti ir kristi ant žemės – daryti poveikį žmonėms, gyvūnams ir netiksliniams augalams, vynmedžiams, medžiams ir krūmams ir gali jiems padaryti didelės žalos, ypač kai poveikis trunka kelerius metus; kadangi dėl to, kad dikamba pasklinda ir daro žalą netoliese esantiems pasėliams, medžiams ir vynmedžiams, kilo visuomenę labai skaldantis ginčas, kaimo vietovėse nuteikiantis vieną ūkininkų grupę prieš kitą ir vienus kaimynus prieš kitus, ir dėl to vyksta daug bylinėjimosi dėl prarastų pasėlių ir atsodinimo išlaidų;

I. kadangi gliufozinatas priskiriamas prie toksiškų reprodukcijai medžiagų (1B kategorija), todėl atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 1107/2009[8] nustatytus paraiškos atmetimo kriterijus; kadangi leidimas Sąjungoje naudoti gliufozinatą baigė galioti 2018 m. liepos 31 d.;

J. kadangi lauko tyrimai, kuriais grindžiama paraiška, buvo atlikti tik Jungtinėse Amerikos Valstijose ribotomis geografinėmis ir klimato sąlygomis, kurios neatspindi visos cukrinių runkelių auginimo regionų, įskaitant tuos, kuriuos stipriai veikia su klimato kaita susiję streso veiksniai, įvairovės;

K. kadangi nepriklausoma galimo neigiamo poveikio biologinei įvairovei, dirvožemio būklei, apdulkintojams ir netiksliniams organizmams stebėsena ir priežiūra tebėra nepakankamai užtikrinta;

L. kadangi esant moksliniam netikrumui turėtų būti taikomas Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 191 straipsnyje įtvirtintas atsargumo

---

7 Žr., pavyzdžiui: https://doi.org/10.1016/j.mrrev.2019.02.001, https://doi.org/10.1093/ije/dyz017, https://doi.org/10.1371/journal.pone.0219610 ir https://doi.org/10.1186/s13045-019-0767-9.

8 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantis Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009 11 24, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj).

principas;

M. kadangi Reglamente (EB) Nr. 1829/2003 reikalaujama užtikrinti, kad genetiškai modifikuoti maisto produktai ir pašarai neturėtų neigiamo poveikio žmonių sveikatai, gyvūnų sveikatai ar aplinkai;

N. kadangi Sąjungos leidimas naudoti GM cukrinius runkelius neatitiktų tarptautinių įsipareigojimų mažinti pesticidų kiekį[9], atsižvelgiant į padidėjusį glifosato, dikambos ir gliufozinato poveikį žmonėms, gyvūnams ir aplinkai šalyse, kuriose auginamos šios herbicidams atsparios genetiškai modifikuotos kultūros, taip pat į galimus rimtus su tuo susijusius sveikatos rezultatus;

O. kadangi Komisijos įgyvendinimo sprendimu būtų leidžiama į Sąjungą importuoti produktus, kurie neatitinka standartų, kurių laikosi Sąjungos ūkininkai, dėl to jie atsidurtų nepalankioje konkurencinėje padėtyje;

P. kadangi strateginio dialogo dėl žemės ūkio ateities ES išvadose[10] Komisija raginama iš naujo įvertinti savo požiūrį dėl žemės ūkio maisto produktų patekimo į importo ir eksporto rinką, atsižvelgiant į iššūkius, susijusius su skirtingais Sąjungos ir jos prekybos partnerių standartais; kadangi sąžiningesni prekybos santykiai pasauliniu lygmeniu, derantys su sveikos aplinkos tikslais, buvo vienas iš pagrindinių ūkininkų reikalavimų per 2023 ir 2024 m. demonstracijas;

Q. kadangi Parlamentas ne kartą pabrėžė, kad Komisija neturėtų leisti naudoti GMO tais atvejais, kai valstybės narės Augalų, gyvūnų, maisto ir pašarų nuolatinio komiteto arba Apeliacinio komiteto posėdžiuose nesusitaria kvalifikuota balsų dauguma, kad būtų išspręstas nuolatinės demokratijos stokos klausimas;

R. kadangi, nepaisydama pačios pripažintų demokratijos trūkumų, to, kad valstybės narės nepalaiko GMO, ir Parlamento prieštaravimų, Komisija ir toliau suteikia leidimus GMO;

S. kadangi, vadovaujantis bendros sveikatos koncepcija, vertinant GMO ilgalaikį tvarumą ir saugą būtina atsižvelgti į žmonių, gyvūnų, augalų ir aplinkos sveikatos tarpusavio priklausomybę;

1. mano, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimo projektas viršija

---

9 2022 m. gruodžio mėn. Jungtinių Tautų biologinės įvairovės konvencijos COP15 metu susitarta dėl pasaulinės biologinės įvairovės strategijos, į kurią įtrauktas pasaulinis tikslas iki 2030 m. bent 50 proc. sumažinti pesticidų keliamą riziką (žr. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/lt/ip_22_7834).

10 https://commission.europa.eu/topics/agriculture-and-rural-development/strategic-dialogue-future-eu-agriculture_lt.

Reglamente (EB) Nr. 1829/2003 numatytus įgyvendinimo įgaliojimus;

2. mano, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimo projektas neatitinka Sąjungos teisės, nes jis nesuderinamas su Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 tikslu, pagal kurį, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 178/2002[11] nustatytais bendraisiais principais, siekiama nustatyti pagrindą, leidžiantį užtikrinti aukštą žmonių gyvybės ir sveikatos, gyvūnų sveikatos ir gerovės, taip pat aplinkos ir vartotojų interesų apsaugos lygį, kalbant apie genetiškai modifikuotą maistą ir pašarus, kartu užtikrinant veiksmingą vidaus rinkos veikimą;

3. prašo Komisijos atsiimti savo įgyvendinimo sprendimą;

4. ragina Komisiją, vadovaujantis bendros sveikatos koncepcija, neleisti naudoti GM cukrinių runkelių, nes nėra pakankamai įrodymų apie jų ilgalaikį poveikį biologinei įvairovei, maisto saugai, ūkininkų pragyvenimui ir gyvūnų sveikatai;

5. ragina Komisiją nedelsiant pateikti pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto dėl sprendimų priėmimo procedūros GMO srityje reformos, siekiant atsižvelgti į nuolatinius Parlamento prieštaravimus ir trūkstamą kvalifikuotos daugumos paramą tarp valstybių narių;

6. atsižvelgdamas į tai pabrėžia, kad leidimas importuoti bet kokius maisto produktams ar pašarams naudojamus genetiškai modifikuotus augalus, kurie yra atsparūs Sąjungoje uždraustiems herbicidams, pvz., gliufozinatui, yra nesuderinamas su Sąjungos tarptautiniais įsipareigojimais pagal, be kita ko, Jungtinių Tautų (JT) biologinės įvairovės konvenciją ir JT darnaus vystymosi tikslus, įskaitant Kunmingo ir Monrealio sistemą, ir kad taip sukuriamos nevienodos sąlygos Sąjungos ūkininkams;

7. paveda Pirmininkei perduoti šią rezoliuciją Tarybai ir Komisijai bei valstybių narių vyriausybėms ir parlamentams.

---

[11] 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 178/2002, nustatantis maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiantis Europos maisto saugos tarnybą ir nustatantis su maisto saugos klausimais susijusias procedūras (OL L 31, 2002 2 1, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj).