Európai Parlament
2024-2029

ELFOGADOTT SZÖVEGEK

P10_TA(2026)0027

A Petr Bystron mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelem

Az Európai Parlament 2026. február 10-i határozata a Petr Bystron mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemről (2025/2077(IMM))

Az Európai Parlament,

– tekintettel a Petr Bystron mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemre, melyet a Német Szövetségi Igazságügyi Minisztérium juttatott el egy 2024. október 24-i keltezésű levélben, továbbítva a müncheni főügyésznek a Petr Bystron elleni büntetőeljárásokkal kapcsolatos kérelmét, és amelyet a 2025. április 3-i plenáris ülésen jelentettek be,

– tekintettel arra, hogy Petr Bystron az eljárási szabályzat 9. cikkének (6) bekezdésével összhangban lemondott a meghallgatáshoz való jogáról,

– tekintettel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. és 9. cikkére, valamint az Európai Parlament képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló, 1976. szeptember 20-i okmány 6. cikkének (2) bekezdésére,

– tekintettel az Európai Unió Bírósága által 2008. október 21-én, 2010. március 19-én, 2011. szeptember 6-án, 2013. január 17-én, 2019. december 19-én és 2023. július 5-én hozott ítéletekre[1],

– tekintettel a Németországi Szövetségi Köztársaság Alaptörvényének 46. cikkére,

– tekintettel eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdésére, 6. cikkének (1) bekezdésére és 9. cikkére,

– tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére (A10-0009/2026),

A. mivel a Német Szövetségi Igazságügyi Minisztérium továbbította a müncheni főügyész arra irányuló kérelmét, hogy függesszék fel Petr Bystron Németországban megválasztott európai parlamenti képviselő mentelmi jogát olyan állítólagos cselekményekkel kapcsolatban, amelyek a német büntető törvénykönyv 263. szakaszának (1) bekezdése értelmében csalásnak minősülhetnek, az átalánytámogatás folyósításával kapcsolatos állítólagos hamis nyilatkozat miatt;

B. mivel a kérelem szerint Petr Bystron 2017-től 2024 júliusáig a német Bundestag tagja volt; mivel a német Bundestag tagjaként a képviselőt a német képviselői törvény (AbgG) 12. cikkének (3) bekezdése alapján átalányösszegű költségtérítés illette meg, amely többek között alkalmazottak felvételét is fedezi; mivel 2021. november 10-én Petr Bystron munkaszerződést írt alá, hogy egy alkalmazottat „irodai tisztviselőként/gépíróként” vegyen fel a müncheni választókerületi irodájába; mivel állítólag Petr Bystron azzal, hogy benyújtotta a munkaszerződést a Bundestag igazgatásához, kifejezetten kijelentette, hogy az említett alkalmazott a választókerületi irodájában irodai tisztviselőként/gépíróként fog dolgozni; mivel a kérelem szerint a személyzet adott tagja valójában nem irodai tisztviselőként/gépíróként dolgozott; mivel a munkaszerződésben szereplő helytelen információk miatt a Bundestag igazgatása tévesen feltételezte, hogy a 12. cikk (3) bekezdése szerinti átalányköltség-térítés kifizetésének feltételei fennállnak, és így elrendelte a külön eljárás alá vont alkalmazott fizetésének kifizetését (összesen kb. 14 850 EUR értékben); mivel a

---

[1] A Bíróság 2008. október 21-i ítélete, Marra kontra De Gregorio és Clemente, C-200/07 és C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; a Törvényszék 2010. március 19-i ítélete, Gollnisch kontra Európai Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; a Bíróság 2011. szeptember 6-i ítélete, Patriciello, C 163/10, ECLI: EU:C:2011:543; a Törvényszék 2013. január 17-i ítélete, Gollnisch kontra Európai Parlament, T-346/11 és T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; a Bíróság 2019. december 19-i ítélete, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115; a Törvényszék 2023. július 5-i ítélete, Puigdemont i Casamajó és társai kontra Európai Parlament, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

kérelem szerint Petr Bystron ismerte ezeket a körülményeket, és ezért azzal gyanúsítják, hogy szándékosan tett hamis nyilatkozatot;

C. mivel Petr Bystront a 2024. júniusi európai választásokon az Európai Parlament képviselőjévé választották, és az állítólagos bűncselekmény idején nem volt az Európai Parlament képviselője;

D. mivel az állítólagos bűncselekmények nem minősülnek a Petr Bystron által az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. cikkének értelmében vett feladatai ellátása során kifejtett véleménynek vagy leadott szavazatnak, és a Petr Bystron mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelem sem kapcsolódik ilyenhez;

E. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 9. cikke első bekezdésének a) pontja szerint az Európai Parlament ülésszakainak ideje alatt az Európai Parlament képviselői saját államuk területén a tagállamuk parlamenti képviselőire vonatkozó mentességeket élvezik;

F. mivel a Németországi Szövetségi Köztársaság alaptörvénye 46. cikkének (2), (3) és (4) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„(2) Büntetendő cselekmény elkövetése miatt képviselő csak a Bundestag engedélyével vonható felelősségre vagy tartóztatható le, kivéve a jogellenes cselekmény elkövetésekor vagy a rá következő napon történő letartóztatás esetét.

(3) Szintén a Bundestag engedélye szükséges a képviselő személyes szabadságának bármely egyéb korlátozása esetén vagy a képviselő elleni, 18. cikk szerinti bírósági eljárás megindításához.

(4) A Bundestag kérésére fel kell függeszteni minden, a képviselő ellen indított büntetőeljárást vagy a 18. cikk szerinti bármely eljárást, a képviselő őrizetben tartását vagy személyes szabadságának egyéb korlátozását.”;

G. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyvben meghatározott mentelmi jog célja a Parlament és képviselői megóvása a parlamenti megbízatás teljesítése során végzett és e megbízatástól elválaszthatatlan tevékenységekkel összefüggésben velük szemben kezdeményezett bírósági eljárásoktól;

H. mivel az Európai Parlament eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdésével összhangban a parlamenti mentelmi jog nem a képviselők személyes kiváltsága, hanem a teljes Parlament és az egyes képviselők függetlenségének biztosítéka;

I. mivel a Parlament ebben az ügyben nem talált bizonyítékot *fumus persecutionis* fennállására, azaz olyan ténybeli elemekre, amelyek

arra utalnának, hogy a szóban forgó bírósági eljárást azzal a szándékkal indították, hogy aláássák a képviselőnek az Európai Parlament képviselőjeként folytatott politikai tevékenységét;

J. mivel egyrészről a Parlament nem töltheti be bíróság szerepét, másrészről pedig a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló eljárásban az érintett képviselő nem tekinthető vádlottnak[2];

1. úgy határoz, hogy felfüggeszti Petr Bystron mentelmi jogát;

2. utasítja elnökét, hogy haladéktalanul továbbítsa ezt a határozatot és az illetékes bizottság jelentését a Németországi Szövetségi Köztársaság illetékes hatóságának és Petr Bystronnak.

---

2 A Törvényszék 2019. április 30-i ítélete, Briois kontra Európai Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.