Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0043

Sprzeciw na podstawie art. 115 ust. 2 i 3 Regulaminu: Genetycznie zmodyfikowana bawełna GHB61S4×LLCotton25

Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę GHB614 × LLCotton25, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (D111476/02 - 2026/2519(RSP))

Parlament Europejski,

– uwzględniając projekt decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę GHB614 × LLCotton25, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (D111476/02),

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003 z 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy[1], a w szczególności jego art. 11 ust. 3 i art. 23 ust. 3,

– uwzględniając fakt, że Stały Komitet ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, nie wydał opinii w wyniku głosowania 12 grudnia 2025 r., oraz że Komitet Odwoławczy również nie wydał opinii w wyniku głosowania 27 stycznia 2026 r.,

– uwzględniając art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z 16 lutego 2011 r. ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie

[1] Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj .

wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję[2],

– uwzględniając opinię Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z 30 czerwca 2025 r., opublikowaną 7 sierpnia 2025 r.[3],

– uwzględniając swoje wcześniejsze rezolucje zawierające sprzeciw wobec zatwierdzania organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO)[4],

---

2 Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj.

3 Opinia naukowa panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie dotycząca oceny genetycznie zmodyfikowanej bawełny GHB614 × LLCotton25 do celów odnowienia zezwolenia zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 (dossier GMFF-2024-21890), *Dziennik EFSA* 2025 r., 23(8):e9572, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2025.9572.

4 W ósmej kadencji Parlament przyjął 36, a w dziewiątej – 38 rezolucji sprzeciwiających się zatwierdzaniu organizmów zmodyfikowanych genetycznie. Ponadto w dziesiątej kadencji Parlament przyjął następujące rezolucje:
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2628 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × NK603, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1797, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1797/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2627 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę COT102, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1798, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1798/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2629 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 i osiem jej subkombinacji oraz produktów składających się z wymienionych rodzajów zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1799, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1799/oj).

– uwzględniając art. 115 ust. 2 i 3 Regulaminu,

– uwzględniając projekt rezolucji Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Klimatu i Bezpieczeństwa Żywności,

---

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1828 odnawiającej zezwolenie na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, paszy zawierającej genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 810 lub składającej się z niej oraz żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z tej kukurydzy, a także uchylającej decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2017/1207 (Dz.U. C, C/2025/1800, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1800/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1822 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP915635, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1801, 4.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1801/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1826 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP23211, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1802, 4.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1802/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2618 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP202216, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1803, 4.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1803/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 94804, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1804, 4.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1804/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP910521, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2246, 29.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2246/oj).

A. mając na uwadze, że decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2015/690[5] zezwolono na wprowadzenie do obrotu żywności i paszy zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 95275, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2247, 29.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2247/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 8 maja 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003 produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705 × MON 87708 × MON 89788, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0106).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 8 października 2025 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2025/1898 z 22 września 2025 r. zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP51291, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0222).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DAS1131, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0288).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę MON 88913 (MON-88913-8), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0289).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowany rzepak MON 88302, składających się z niego lub z niego wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0290),
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87708, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0291).

GHB614 × LLCotton25, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych („zmodyfikowana genetycznie bawełna”); zezwolenie to obejmuje również wprowadzanie do obrotu produktów innych niż żywność i pasze, zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę lub składających się z niej, do takich samych zastosowań jak każda inna bawełna, z wyjątkiem uprawy;

B. mając na uwadze, że 22 marca 2024 r. przedsiębiorstwo BASF SE, z siedzibą w Niemczech, w imieniu BASF Agricultural Solutions Seed US LLC, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych, przedłożyło Komisji wniosek o odnowienie tego zezwolenia;

C. mając na uwadze, że 7 sierpnia 2025 r. EFSA – zgodnie z art. 11 i 23 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 – wydał pozytywną opinię naukową na temat genetycznie zmodyfikowanej bawełny, w której stwierdził, że wniosek o odnowienie nie zawiera dowodów na nowe zagrożenia, zmodyfikowaną ekspozycję lub wątpliwości naukowe, które mogłyby zmienić wnioski z pierwotnej oceny ryzyka dotyczącej zmodyfikowanej genetycznie bawełny, przyjętej przez EFSA w 2014 r.[6]; mając na uwadze, że w opiniach tych nie odniesiono się do

---

Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 87427, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0292). Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 16 grudnia 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę NK603, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0327). Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 16 grudnia 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, żywności oraz składników żywności i pasz wyprodukowanych z genetyczne zmodyfikowanego buraka cukrowego KWS20-1 (Teksty przyjęte, P10_TA(2025)0328).

[5] Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/690 z 24 kwietnia 2015 r. zezwalająca na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę GHB614xLLCotton25 (BCS-GHØØ2-5xACS-GHØØ1-3), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. L 112 z 30.4.2015, s. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2015/690/oj).

szerzej pojętych skutków środowiskowych, społeczno-gospodarczych i skumulowanych, które zdaniem EFSA nie wchodzą w zakres jego kompetencji;

D. mając na uwadze, że genetycznie zmodyfikowana bawełna została opracowana, aby nadać jej tolerancję na glufosynat i glifosat;

E. mając na uwadze, że oceny ryzyka przeprowadzone przez EFSA nie obejmowały długoterminowych badań toksykologicznych ani szczegółowej analizy skutków skumulowanych i skojarzonych, w tym potencjalnych interakcji z pozostałościami pestycydów powszechnie stosowanych w uprawie bawełny;

F. mając na uwadze, że zdecydowaną większość roślin uprawnych zmodyfikowanych genetycznie, w tym genetycznie zmodyfikowaną bawełnę, zmodyfikowano genetycznie, aby uzyskać tolerancję na co najmniej jeden herbicyd uzupełniający spośród herbicydów, które mogą być stosowane w całym cyklu uprawy roślin zmodyfikowanych genetycznie, nie powodując zamierania upraw, jak miałoby to miejsce w przypadku upraw nietolerujących herbicydów; mając na uwadze, że według licznych badań uprawa genetycznie zmodyfikowanych roślin tolerujących herbicydy prowadzi do większego zużycia herbicydów uzupełniających, co w dużej mierze spowodowane jest pojawieniem się chwastów odpornych na herbicydy[7];

G. mając na uwadze, że genetycznie zmodyfikowane uprawy odporne na herbicydy zmuszają rolników do stosowania systemu zwalczania chwastów, który jest w dużej mierze lub całkowicie uzależniony od herbicydów, ponieważ wyższa cena nasion zmodyfikowanych genetycznie ma uzasadnienie, tylko jeżeli rolnicy kupujący takie nasiona rozpylają również herbicydy uzupełniające; mając na

---

6 Opinia naukowa panelu EFSA ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie w sprawie wniosku (EFSA-GMO-NL-2010-77) przedłożonego na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 przez Bayer CropScience o wydanie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie zmodyfikowanej bawełny GHB614 × LLCotton25 odpornej na działanie herbicydów, z przeznaczeniem na żywność i pasze, oraz na jej przywóz i przetwarzanie, *Dziennik EFSA* 2014 r., 12(5):3680, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2014.3680.

7 Zob. na przykład S. Bonny „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact” [Genetycznie zmodyfikowane uprawy odporne na chwasty i herbicydy. Przegląd i oddziaływanie], Environmental Management, styczeń 2016 r., 57(1), s. 31–48, https://doi.org/10.1007/s00267-015-0589-7 oraz C.M. Benbrook „Impacts of genetically engineered crops on the pesticide use in the U.S. - the first sixteen years” [Wpływ upraw genetycznie modyfikowanych na zużycie pestycydów w USA – pierwsze szesnaście lat], Environmental Sciences Europe, 28 września 2012 r., t. 24(1), https://doi.org/10.1186/2190-4715-24-24.

uwadze, że większe uzależnienie od herbicydów uzupełniających w gospodarstwach, w których uprawia się genetycznie zmodyfikowaną bawełnę, przyspiesza pojawianie się i rozprzestrzenianie chwastów odpornych na te herbicydy, w związku z czym konieczne staje się coraz szersze stosowanie herbicydów, co prowadzi do powstania błędnego koła; mając na uwadze, że nadmierne uzależnienie od herbicydów będzie mieć negatywne skutki, takie jak pogorszenie zdrowia gleby, jakości wody oraz różnorodności biologicznej na powierzchni ziemi i pod ziemią, a także zwiększy ekspozycję ludzi i zwierząt na herbicydy, potencjalnie również w związku z większymi pozostałościami herbicydów w żywności i paszy[8];

H. mając na uwadze, że glufosynat zaliczono do substancji działających szkodliwie na rozrodczość (1B), w związku z czym spełnia on kryteria graniczne określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009[9]; mając na uwadze, że zezwolenie na stosowanie glufosynatu w Unii wygasło 31 lipca 2018 r.;

I. mając na uwadze, że utrzymują się poważne wątpliwości co do rakotwórczości glifosatu; mając na uwadze, że EFSA w listopadzie 2015 r. stwierdził, iż jest mało prawdopodobne, aby glifosat był rakotwórczy, a Europejska Agencja Chemikaliów uznała w marcu 2017 r., że nie ma podstaw, by zaliczyć go do substancji rakotwórczych; mając na uwadze, że z kolei Międzynarodowa Agencja Badań nad Rakiem – wyspecjalizowana agencja Światowej Organizacji Zdrowia ds. badań nad rakiem – w 2015 r. zaliczyła glifosat do substancji prawdopodobnie rakotwórczych dla ludzi; mając na uwadze, że szereg najnowszych recenzowanych badań naukowych potwierdza możliwe działanie rakotwórcze glifosatu[10]; mając na uwadze, że czasopismo „Regulatory Toxicology and Pharmacology” oficjalnie wycofało opublikowany w 2000 r. artykuł naukowy pt. „Safety Evaluation and Risk Assessment of the Herbicide Roundup and Its Active Ingredient, Glyphosate, for Humans” [Ocena bezpieczeństwa i ocena ryzyka herbicydu Roundup i jego aktywnego składnika glifosatu dla ludzi], który wykorzystywano w obronie bezpieczeństwa glifosatu w wielu ocenach ryzyka, ponieważ „wyrażono wątpliwości co do jego autorstwa, zasadności wyników badań w kontekście mylącego

---

8 Zob. na przykład: https://doi.org/10.1002/ps.8105, a także https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2009.03.009.

9 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj).

10 Zob. na przykład: https://doi.org/10.1016/j.mrrev.2019.02.001., https://doi.org/10.1093/ije/dyz017, https://doi.org/10.1371/journal.pone.0219610, i https://doi.org/10.1186/s13045-019-0767-9.

przedstawienia wkładu autorów i sponsora badania oraz potencjalnych konfliktów interesów autorów”[11];

J. mając na uwadze, że nadal w niewystarczającym stopniu gwarantuje się niezależne monitorowanie i niezależny nadzór nad potencjalnym niekorzystnym wpływem na różnorodność biologiczną, zdrowie gleb, owady zapylające i organizmy niebędące przedmiotem zwalczania;

K. mając na uwadze, że w przypadku braku pewności naukowej należy postępować zgodnie z zasadą ostrożności zapisaną w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

L. mając na uwadze, że zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 genetycznie zmodyfikowane żywność i pasza nie mogą mieć negatywnego wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt ani na środowisko;

M. mając na uwadze, że odnowienie w Unii zezwolenia na genetycznie zmodyfikowaną bawełnę nie byłoby spójne z międzynarodowymi zobowiązaniami w zakresie ograniczenia stosowania pestycydów[12], zważywszy na zwiększone narażenie ludzi, zwierząt i środowiska na glifosat i glufosynat w krajach, w których uprawia się genetycznie zmodyfikowane rośliny odporne na tego rodzaju herbicydy, a także związane z tym potencjalnie poważne efekty zdrowotne;

N. mając na uwadze, że decyzja wykonawcza Komisji nadal umożliwiałaby przywóz do Unii produktów, które nie spełniają norm przestrzeganych przez unijnych rolników, narażając ich na niekorzystne warunki konkurencji;

O. mając na uwadze, że we wnioskach ze strategicznego dialogu na temat przyszłości rolnictwa w UE[13] wzywa się Komisję do ponownej oceny podejścia do kwestii wprowadzenia do obrotu produktów rolno-spożywczych w imporcie i eksporcie, z uwzględnieniem wyzwania, jakie stanowią rozbieżne standardy Unii i jej partnerów handlowych; mając na uwadze, że sprawiedliwsze stosunki handlowe na poziomie globalnym spójne z celami na rzecz zdrowego środowiska były jednym z głównych postulatów rolników podczas demonstracji w latach 2023, 2024 i 2025;

P. mając na uwadze, że Parlament wielokrotnie podkreślał, iż aby zaradzić utrzymującemu się deficytowi demokratycznemu, Komisja

---

11 https://doi.org/10.1006/rtph.1999.1371.

12 W grudniu 2022 r. na 15. Konferencji stron Konwencji Narodów Zjednoczonych o różnorodności biologicznej (COP15) uzgodniono globalne ramy różnorodności biologicznej, które obejmują globalny cel zmniejszenia ryzyka związanego z pestycydami o co najmniej 50 % do 2030 r. (zob. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_22_7834).

13 https://commission.europa.eu/topics/agriculture-and-rural-development/strategic-dialogue-future-eu-agriculture_pl.

nie powinna zatwierdzać GMO w przypadkach, gdy państwa członkowskie nie osiągnęły większości kwalifikowanej w Stałym Komitecie ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz lub w komitecie odwoławczym;

Q. mając na uwadze, że Komisja nadal wydaje zezwolenia na GMO, mimo że sama stwierdziła niedemokratyczność tego procesu, a także mimo braku poparcia ze strony państw członkowskich i mimo sprzeciwów Parlamentu;

R. mając na uwadze, że podejście „Jedno zdrowie” wymaga uwzględnienia współzależności między zdrowiem ludzi, zwierząt i roślin oraz stanem środowiska podczas oceny długoterminowego zrównoważonego charakteru i bezpieczeństwa organizmów zmodyfikowanych genetycznie;

1. uważa, że projekt decyzji wykonawczej Komisji wykracza poza uprawnienia wykonawcze przewidziane w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

2. uważa, że projekt decyzji wykonawczej Komisji jest niespójny z prawem Unii, ponieważ nie odpowiada celowi rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 zakładającemu – zgodnie z zasadami ogólnymi określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002[14] – stworzenie podstawy do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzkiego, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska naturalnego oraz interesów konsumentów w związku z genetycznie zmodyfikowaną żywnością i paszą, przy jednoczesnym zagwarantowaniu skutecznego funkcjonowania rynku wewnętrznego;

3. wzywa Komisję do wycofania projektu decyzji wykonawczej;

4. wzywa Komisję, aby zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie” nie odnawiała zezwolenia na genetycznie zmodyfikowaną bawełnę ze względu na brak wystarczających dowodów odnośnie do długofalowych skutków dla różnorodności biologicznej, bezpieczeństwa żywności, źródeł utrzymania rolników oraz zdrowia zwierząt;

5. wzywa Komisję do niezwłocznego przedłożenia wniosku ustawodawczego w celu zreformowania procedury decyzyjnej dotyczącej organizmów zmodyfikowanych genetycznie, aby zareagować na konsekwentne zastrzeżenia Parlamentu i brak

---

[14] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj).

poparcia wśród państw członkowskich wyrażonego większością kwalifikowaną;

6. podkreśla w związku z tym, że zezwalanie na przywóz jako żywności, paszy lub produktów jakichkolwiek roślin zmodyfikowanych genetycznie, którym nadano tolerancję na herbicydy zakazane w Unii – takie jak glufosynat – jest niezgodne z międzynarodowymi zobowiązaniami Unii wynikającymi m.in. z Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej i celów zrównoważonego rozwoju ONZ, w tym z globalnymi ramami różnorodności biologicznej z Kunmingu/Montrealu, a także stwarza nierówne warunki działania dla unijnych rolników;

7. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji oraz rządom i parlamentom państw członkowskich.