Europaparlamentet
2024-2029

ANTAGNA TEXTER

P10_TA(2026)0066

Upphovsrätt och generativ artificiell intelligens – möjligheter och utmaningar

Europaparlamentets resolution av den 10 mars 2026 om upphovsrätt och generativ artificiell intelligens – möjligheter och utmaningar (2025/2058(INI))

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

– med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artiklarna 4, 16, 26, 114, 118 och 179,

– med beaktande av artikel 17.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (*stadgan*),

– med beaktande av artikel 27 i den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna, antagen av FN:s generalförsamling den 10 december 1948 (resolution 217 A), som bekräftar rätten att fritt delta i samhällets kulturella liv, rätten att njuta av konst samt att få ta del av vetenskapens framsteg och dess förmåner och rätten till skydd för de ideella och materiella intressen som härrör från vetenskapliga, litterära och konstnärliga verk,

– med beaktande av Bernkonventionen för skydd av litterära och konstnärliga verk, ändrad den 28 september 1979, och Romkonventionen om skydd för utövande konstnärer, framställare av fonogram och radioföretag av den 26 oktober 1961,

– med beaktande avtalet om handelsrelaterade aspekter av immaterialrätter (Trips-avtalet) av den 15 april 1994,

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv 96/9/EG av den 11 mars 1996 om rättsligt skydd för databaser[1] (*databasdirektivet*),

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv

[1] EGT L 77, 27.3.1996, s. 20, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1996/9/oj.

2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället[2] (direktivet om informationssamhället),

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/48/EG av den 29 april 2004 om säkerställande av skyddet för immateriella rättigheter[3],

– med beaktande av artikel 1 i protokoll nr 1 till den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (ETS nr 009), som garanterar rätten till respekt för egendom och har tolkats av Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna som omfattande immateriella rättigheter, bland annat i målet Anheuser-Busch Inc. mot Portugal (den 11 januari 2007),

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/24/EG av den 23 april 2009 om rättsligt skydd för datorprogram[4],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv, 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning)[5],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/943 av den 8 juni 2016 om skydd mot att icke röjd know-how och företagsinformation (företagshemligheter) olagligen anskaffas, utnyttjas och röjs[6],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1807 av den 14 november 2018 om en ram för det fria flödet av andra data än personuppgifter i Europeiska unionen[7],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/790 av den 17 april 2019 om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden och om ändring av

---

2 EGT L 167, 22.6.2001, s. 10, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2001/29/oj.
3 EUT L 157, 30.4.2004, s. 45, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2004/48/oj.
4 EUT L 111, 5.5.2009, s. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/24/oj.
5 EUT L 119, 4.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj.
6 EUT L 157, 15.6.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/943/oj.
7 EUT L 303, 28.11.2018, s. 59, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1807/oj.

direktiven 96/9/EG och 2001/29/EG[8],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/1024 av den 20 juni 2019 om öppna data och vidareutnyttjande av information från den offentliga sektorn[9],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1150 av den 20 juni 2019 om främjande av rättvisa villkor och transparens för företagsanvändare av onlinebaserade förmedlingstjänster[10],

– med beaktande av kommissionens vitbok av den 19 februari 2020 om artificiell intelligens – en EU-strategi för spetskompetens och förtroende (COM(2020)0065),

– med beaktande av fördraget från Världsorganisationen för den intellektuella äganderätten om upphovsrätt och det reviderade sammanfattande dokumentet om politik rörande immateriella rättigheter och artificiell intelligens (WIPO/IP/AI/2/GE/20/1 REV) av den 29 maj 2020,

– med beaktande av sin resolution av den 20 oktober 2020 om immateriella rättigheter för utveckling av artificiell intelligens[11],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/868 av den 30 maj 2022 om europeisk dataförvaltning och om ändring av förordning (EU) 2018/1724 (dataförvaltningsakten)[12],

– med beaktande av den gemensamma europeiska förklaringen om digitala rättigheter och principer för det digitala decenniet av den 23 januari 2023 från Europaparlamentet, rådet och kommissionen[13],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2023/2854 av den 13 december 2023 om harmoniserade regler för skälig åtkomst till och användning av data och om ändring av förordning (EU) 2017/2394 och direktiv (EU) 2020/1828 (dataförordningen)[14],

– med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU)

---

8 EUT L 130, 17.5.2019, s. 92, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/790/oj.
9 EUT L 172, 26.6.2019, s. 56, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/1024/oj.
10 EUT L 186, 11.7.2019, s. 57, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1150/oj.
11 EUT C 404, 6.10.2021, s. 129.
12 EUT L 152, 3.6.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/868/oj.
13 EUT C 23, 23.1.2023, s. 1.
14 EUT L, 2023/2854, 22.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/2854/oj.

2024/1689 av den 13 juni 2024 om harmoniserade regler för artificiell intelligens och om ändring av förordningarna (EG) nr 300/2008, (EU) nr 167/2013, (EU) nr 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 och (EU) 2019/2144 samt direktiven 2014/90/EU, (EU) 2016/797 och (EU) 2020/1828 (förordning om artificiell intelligens)[15],

– med beaktande av Mario Draghis rapport av den 9 september 2024 om EU:s framtida konkurrenskraft,

– med beaktande av kommissionens meddelande av den 29 januari 2025 *En konkurrenskraftskompass för EU* (COM(2025)0030),

– med beaktande av rapporten av den 12 maj 2025 från Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet om utvecklingen av generativ artificiell intelligens ur ett upphovsrättsligt perspektiv (*The Development of Generative Artificial Intelligence from a Copyright Perspective*),

– med beaktande av kommissionens meddelande av den 16 juni 2025 *Läget för det digitala decenniet 2025: Fortsätta uppbyggnaden av EU:s suveränitet och digitala framtid* (COM(2025)0290),

– med beaktande av uppförandekoden för AI för allmänna ändamål, särskilt kapitlet om upphovsrätt, vilken offentliggjordes av kommissionen den 10 juli 2025 och trädde i kraft den 2 augusti 2025,

– med beaktande av det förklarande tillkännagivande och den mall för offentlig sammanfattning av träningsinnehåll för AI för allmänna ändamål som offentliggjordes av kommissionen den 24 juli 2025 och som gäller sedan den 2 augusti 2025,

– med beaktande av studien *Generative AI and Copyright – Training, Creation, Regulation*, som beställts av Europaparlamentets utredningsavdelning för rättsliga frågor, medborgerliga fri- och rättigheter samt institutionella frågor på begäran av utskottet för rättsliga frågor[16],

– med beaktande av artikel 55 i arbetsordningen,

– med beaktande av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor (A10-0019/2026), och av följande skäl:

A. Rätten till egendom, inbegripet immateriella rättigheter, är en grundläggande rättighet enligt artikel 17 i stadgan och har definierats tydligt i rättspraxis. Respekten för denna rättighet måste

---

15 EUT L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj.

16 Lucchi, N. (2025), *Generative AI and copyright: Training, Creation, Regulation*, ref. PE 774.095, Europaparlamentet.

garanteras i alla skeden av den digitala omställningen och utvecklingen av generativ artificiell intelligens (*GenAI*).

B. Det faktum att EU halkat efter den internationella utvecklingen på området artificiell intelligens (AI) utgör en strategisk utmaning. Vid *AI Action Summit* i Paris i februari 2025 aviserade kommissionen en handlingsplan för AI-kontinenten, med målet att göra Europa världsledande inom AI. Det är därför viktigt att främja, snarare än att hindra, utvecklingen av GenAI-teknik och GenAI-tjänster i allmänhetens intresse inom EU för att värna Europas tekniska suveränitet, konkurrenskraft, flerspråkighetskultur och innovationsförmåga, samtidigt som man förblir unionens värderingar trogen och säkerställer att den tekniska utvecklingen stöder en hållbar ekonomisk tillväxt, konkurrenskraft och innovation och underlättar bred tillgång till AI-teknik i hela EU. Att upprätthålla konkurrenskraften i kapplöpningen för att förbättra GenAI kräver också tillgång till innehåll av hög kvalitet, vilket understryker vikten av en skäligt betald kreativ sektor som en källa till AI-träningsdata av hög kvalitet.

C. Den kreativa och kulturella sektorn, som står för cirka 4 procent av EU:s mervärde och 6,9 procent av EU:s bruttonationalprodukt, har en nyckelroll när det gäller att skydda Europas värden och kulturella mångfald. Sektorn sysselsätter omkring 8 miljoner människor och utgör stöd för Europas kulturella mångfald, sociala sammanhållning, värden och demokratiska dialog.

D. I förklaringen om digitala rättigheter och principer för det digitala decenniet fastställdes målet att säkerställa en rättvis, säker och trygg digital miljö där alla, inklusive små och medelstora företag, bör ha möjlighet att konkurrera enligt rättvisa villkor och på ett innovativt sätt. Detta innebär åtgärder för att främja spårbarhet, säkerhet och överensstämmelse för produkter och tjänster som erbjuds på den digitala inre marknaden. Undertecknarna åtar sig att främja människocentrerade, tillförlitliga och etiska AI-system som används på ett transparent sätt och i linje med EU:s värden.
I förklaringen betonas att den digitala omställningen bör bidra till ett samhälle och en ekonomi som präglas av rättvisa och inkludering och främja kulturell och språklig mångfald samt öppen teknik och öppna standarder som ett sätt att ytterligare stärka förtroendet för teknik och konsumenternas möjligheter att göra självständiga och välgrundade val.

E. Det förefaller som om EU:s mål för det digitala decenniet inte kommer att uppnås utan en omvälvande förändring av dess investeringslandskap.

F. Konkurrenskraftskompassen för EU syftar till att främja innovation, i synnerhet genom att skapa en gynnsam miljö där unga företag i Europa kan göra sin startup och expandera inom ramen för en

särskild EU-strategi för startupföretag och expanderande företag som lanserades den 28 maj 2025. Detta bör åtföljas av ett initiativ för tillämpning av AI för företag av alla storlekar, för att påskynda integreringen av AI-teknik inom strategiska sektorer och stärka EU:s tekniska suveränitet. De kulturella och kreativa sektorerna skapar nya och kvalificerade arbetstillfällen och bidrar till Europas ekonomiska tillväxt och diplomatiska inflytande och framväxten av talanger. Små och medelstora företag utgör en överväldigande majoritet av företagen i den kreativa sektorn.

G. Upphovsrätt och närstående rättigheter träder i kraft automatiskt utan registreringskrav. Således ges en rad olika rättsinnehavare (författare, utövande konstnärer, producenter, utgivare och programföretag) omfattande ensamrätt, inbegripet rätten att mångfaldiga verk och andra alster och anpassa och sprida dem samt överföra dem till allmänheten.

H. Det finns en stor mångfald i de kulturella och kreativa sektorerna i Europa, med avsevärda skillnader vad gäller avtalspraxis och värdekedjor samt typer av innehåll som skyddas av upphovsrätt och närstående rättigheter. I vissa sektorer organiserar sig rättsinnehavare kollektivt för att försvara sina intressen. De verk som produceras av denna mångskiftande skara aktörer är likaledes olikartade och kan därför ha olika värden.

I. Upphovsrätten måste hålla jämna steg med utvecklingen av ny teknik, både rättsligt och tekniskt. En harmonisering av de nationella upphovsrättsliga systemen skulle vara avgörande i en digital värld.

J. GenAI är en typ av AI som – till skillnad från andra AI-system i första hand utformade för att klassificera eller förutsäga innehåll – genererar nytt innehåll, till exempel text, bilder, musik, videor och kod, på grundval av träning med hjälp av mycket stora dataset från vilka de lär sig mönster och strukturer. GenAI-utdata skapas genom förutsägelser baserade på statistiska modeller, efterliknar i allmänhet mänsklig kreativitet och genereras på grundval av befintligt innehåll, som kan inbegripa upphovsrättsskyddat material. Denna digitala användning av upphovsrättsskyddat innehåll gör det nödvändigt att anpassa det digitala skyddet av upphovsrättsskyddat innehåll.

K. Utvecklingen, spridningen och användningen av AI måste vara helt förenlig med den befintliga rättsliga ramen. Den tekniska utvecklingen på detta område får inte innebära att det görs intrång i etablerade rättigheter. De nuvarande systemen för förbehåll för rättigheter (”val att inte omfattas av undantaget”) för upphovsrättsskyddat innehåll är ofta opraktiska, omfattar eventuellt inte alla relevanta text- och datautvinningsåtgärder och saknar den transparens som är nödvändig för ett effektivt genomförande och verkställande. Utvecklingen av ny teknik såsom AI och

upprätthållandet av etablerade rättigheter, inbegripet de rättigheter som fastställs i upphovsrättslagstiftningen, bör inte vara ömsesidigt uteslutande utan i stället främjas tillsammans.

L. Det finns belägg för att GenAI-leverantörer gjort sig skyldiga till utbredda kränkningar av upphovsrättsreglerna, inbegripet otillåten insamling av verk från internet, underlåtenhet att respektera rättsinnehavarnas förbehåll för rättigheter för text- och datautvinning, användning av piratkopierade källor för att få tillgång till verk samt underlåtenhet att ansöka om licenser. Detta mönster, som innebär en tydlig kränkning av upphovsmännens grundläggande rättigheter och en förskingring av värde till skada för EU:s kultur- och informationssektor, visar på behovet av kraftfulla åtgärder för att säkerställa att AI-ekosystemet i EU är rättvist och etiskt.

M. Viktiga rättsliga frågor om samspelet mellan GenAI och upphovsrätt och närstående rättigheter är huruvida användningen av upphovsrättsskyddade verk och andra alster i träningsdataset är laglig enligt EU-rätten och medlemsstaternas nationella rätt, vilken rättslig ställning AI-genererat innehåll bör tillskrivas och hur man ska säkerställa transparens samt samtycke från och skälig ersättning till upphovsmän och rättsinnehavare när deras skyddade verk och andra alster används vid produktion, spridning och distribution av AI-utdata.

N. Genom att billigt och i mycket stor omfattning skapa innehåll som efterliknar innehåll producerat genom mänsklig kreativitet, konkurrerar GenAI direkt med upphovsmännens verk, i synnerhet när det gäller kultur- och medieinnehåll. Denna konkurrens kan leda till att kvaliteten på onlineinnehållet försämras till följd av att upphovsmännen drar sig ur, och därmed till en allmän nedgång när det gäller mänsklig kulturell och kreativ produktion.

O. Denna risk för att den mänskliga dimensionen i skapandet gradvis försvinner till förmån för AI-genererat innehåll undergräver den kreativa sektorns ekonomiska livskraft och utgör därtill en existentiell risk för det europeiska samhället och den europeiska demokratin, eftersom den suddar ut gränserna mellan sant och falskt, fördunklar uppfattningen av debatten och dess upphovsmän och stör våra kognitiva förmågor och det kritiska tänkandet. Förordningen om artificiell intelligens (*AI-förordningen*) beaktar dessa risker, men kan inte vara komplett utan ett kraftfullt skydd av upphovsrätt och närstående rättigheter.

P. För att säkerställa ett korrekt upprätthållande av gällande rätt och lika villkor i hela EU och bland AI-leverantörerna måste EU:s och medlemsstaternas bestämmelser om upphovsrätt och närstående rättigheter tillämpas enhetligt på alla AI-leverantörer som distribuerar produkter eller erbjuder tjänster inom EU, oavsett var de är etablerade, i vilken jurisdiktion de upphovsrättsligt relevanta

handlingar som ligger till grund för träningen av AI-modellerna i fråga äger rum samt var de utdata som produceras av AI-systemet används inom EU. Samma krav bör i tillämpliga delar gälla för all efterföljande användning av innehåll för inferensändamål, externt stödd generering eller finjustering hos inte bara leverantörer av AI-modeller, såsom för närvarande föreskrivs i artikel 53 i AI-förordningen, utan även leverantörer och tillhandahållare av AI-system. Att ingå nya licensavtal bör inte feltolkas som gottgörelse för tidigare otillåten användning av upphovsrättsskyddat innehåll.

Q. Alla AI-leverantörer som släpper ut en AI-modell för allmänna ändamål på EU:s marknad måste fortsatt vara ansvariga för att kontrollera att de åtgärder som ingår i deras upphovsrättspolicy enligt uppförandekoden för AI för allmänna ändamål är förenliga med medlemsstaternas genomförande av EU-rätten om upphovsrätt och närstående rättigheter, innan de utför några upphovsrättsligt relevanta handlingar på den berörda medlemsstatens territorium, eftersom underlåtenhet att göra detta kan medföra ansvar enligt EU-rätten om upphovsrätt och närstående rättigheter.

R. Uppförandekoden bygger endast på frivillig efterlevnad, och inte alla AI-leverantörer har undertecknat den, särskilt inte kapitlet om upphovsrätt.

S. Den globala karaktären och den exponentiella ökningen av AI-träning, AI-distribution och AI-erbjudanden å ena sidan, och den territoriella tillämpningen av bestämmelserna om upphovsrätt och närstående rättigheter å andra sidan, skapar hinder för att erhålla licens för de relevanta rättigheterna och för att göra AI-produkter och AI-tjänster som finns att tillgå på EU:s marknad förenliga med dessa bestämmelser och rättigheter, på ett sätt som liknar, men har ökat dramatiskt i förhållande till, den digitala tidsåldern utan AI.

T. Det finns fortfarande begränsat med rättspraxis om intrångsgörande användning av upphovsrättsligt skyddat innehåll för träning av AI-modeller. Ett antal domstolsavgöranden är emellertid att vänta inom en nära framtid, efter att rättsliga åtgärder mot vissa AI-leverantörer har vidtagits av olika rättsinnehavare i EU och i övriga delar av världen.

U. GenAI-träning, en specifik form av användning, kräver ett förtydligande av de rättsliga villkor under vilka sådan träning får genomföras.

V. Högkvalitativa, människobaserade (icke-syntetiska) och omfattande träningsdataset är avgörande för både forskning och en effektiv kommersiell utveckling av GenAI-system samt för att säkerställa högkvalitativa och tillförlitliga utdata från GenAI-system. Åtgärder för att möjliggöra lagligt skapande och laglig användning av sådana dataset inom EU, vilket utesluter material som är piratkopierat, är

föremål för obehörig användning eller på annat sätt gör intrång, är därför avgörande för att främja innovation, säkerställa teknisk och kulturell suveränitet och upprätthålla EU:s konkurrenskraft i det snabbt föränderliga AI-landskapet i hela världen samt skydda Europas kulturella och kreativa sektorer.

W. Lanseringen av EUIPO:s (Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet) kunskapscentrum för upphovsrätt skulle utgöra ett lägligt och lovvärt initiativ för att tillhandahålla användbar och tillförlitlig information om upphovsrätt och stärka gränssnittet mellan innehavare av upphovsrätt och närstående rättigheter, deras företrädare och intressenter som verkar på området ny teknik, särskilt GenAI.

X. Rättsinnehavare bör ha möjlighet att använda verktyg som gör det möjligt för dem att effektivt utesluta användning av sina verk i AI-träning i ett begränsat antal standardiserade maskinläsbara format, eventuellt förvaltade av och förtecknade hos EUIPO, så att det blir möjligt att effektivt utesluta registrerade verk från automatiserad datasökning och få till stånd en rättslig förutsebarhet för både rättsinnehavare och AI-leverantörer.

Y. Alla leverantörer och tillhandahållare av GenAI-modeller och GenAI-system bör säkerställa transparens när det gäller allt upphovsrättsskyddat innehåll som används för att träna modellerna och systemen i fråga, oavsett i vilken jurisdiktion de upphovsrättsligt relevanta handlingar som ligger till grund för träningen av deras AI-modeller äger rum. Denna transparens måste bestå i en specificerad förteckning över varje enskilt upphovsrättsskyddat innehåll som används för träning. Samma krav bör i tillämpliga delar gälla för all efterföljande användning av innehållet i fråga för andra ändamål, inklusive inferens, externt stödd generering eller finjustering, hos inte bara leverantörer av AI-modeller, såsom för närvarande föreskrivs i artikel 53 i AI-förordningen, utan även leverantörer och tillhandahållare av AI-system. Användning såsom för inferensändamål och externt stödd generering sker i huvudsak kontinuerligt och i realtid. I sådana fall bör transparensen omfatta själva datasökningen, varigenom å ena sidan spindlar skulle vara skyldiga att identifiera sig för webboperatörerna och å andra sidan leverantörer eller tillhandahållare av AI skulle vara skyldiga att föra detaljerade register över respektive datasökningar. En presumtion om att innehåll har blivit föremål för datasökning, bland annat för inferensändamål och externt stödd generering, bör gälla när AI-system hanterar användarförfrågningar. Bara information om tredjepartsinnehåll som används av leverantörer och tillhandahållare på AI- och GenAI-området utgör inte företagshemligheter enligt EU-rätten.

Z. En sådan transparens skulle kunna främjas genom en betrodd mellanhand – exempelvis EUIPO – som skulle ansvara för att

underrätta rättsinnehavarna om användningen av deras innehåll, så att anspråk från deras sida skulle möjliggöras i samband med respektive användning för träningsändamål. En sådan mellanhand bör ges de befogenheter och resurser som är nödvändiga för att kunna bedöma huruvida leverantörer och tillhandahållare till fullo uppfyller de transparenskrav som de omfattas av.

AA. Transparens skulle också kunna uppnås genom att man gör det möjligt för rättsinnehavare att vattenmärka sina verk och andra skyddade alster och genom att kräva att AI-leverantörer låter sådan vattenmärkning förbli oförändrad och tillhandahåller sökverktyg som gör det möjligt att upptäcka sådana vattenmärken bland de material som används för AI-träning.

AB. Utöver kravet på transparens när det gäller upphovsrättsskyddade verk och andra skyddade alster behöver det inrättas en mekanism som på vissa villkor bör innebära att en underlåtenhet från AI-leverantörer eller tillhandahållare av AI-modeller och AI-system att tillhandahålla fullständig transparens skulle ge upphov till en motbevisbar presumtion om att alla relevanta upphovsrättsskyddade verk eller andra skyddade alster har använts för träningsändamål, inferensändamål eller externt stödd generering, så att alla tillämpliga rättsliga konsekvenser enligt EU-rätten och nationell rätt utlöses för intrång i upphovsrätt eller närstående rättigheter. Om en domstol dömer till förmån för en rättsinnehavare, eller de organisationer som företräder denne, på grundval av antingen en sådan presumtion eller framlagd bevisning bör alla skäliga och proportionella rättegångskostnader och andra kostnader bäras av AI-leverantören.

AC. Pressektorn spelar en avgörande roll när det gäller att skydda demokratin och de demokratiska strukturerna inom EU. Det är mycket viktigt att säkerställa att GenAI-modeller och GenAI-system inte ägnar sig åt selektiv behandling som gynnar vissa publikationer framför andra, så att mångfalden och opartiskheten i informationen bevaras. GenAI-modeller och GenAI-system måste utformas så att man införlivar och beaktar hela spektrumet av presspublikationer för att upprätthålla grundläggande demokratiska värderingar i fråga om mångfald och rättvisa i den offentliga debatten. Det finns ett behov att fastställa tydliga kvalitetsstandarder för GenAI-modeller och GenAI-system.

AD. Transparens när det gäller de utdata som genereras av AI-system är avgörande för att göra det möjligt att korrekt klassificera innehåll som ”AI-genererat” eller ”människoskapat”, beroende på om utdata uppfyller de fastställda kriterierna för upphovsrättsligt skydd. En sådan klassificering får betydande rättsliga konsekvenser, bland annat för tillämpningen av upphovsrättsskydd och fastställandet av rättigheter och ansvar. Medborgarnas förtroende för AI kan endast byggas på ett regelverk som säkerställer att varje AI-system som tas

i drift till fullo respekterar och följer fördragen, stadgan och EU:s sekundärrätt.

AE. När det gäller den rättsliga behandlingen av GenAI-utdata är EU:s upphovsrättslagstiftning fortfarande förankrad i principerna om mänskligt upphovsmannaskap. Enligt domstolens fasta rättspraxis bygger begreppet ”verk” på två kumulativa villkor: För det första måste det vara ett original som återspeglar upphovsmannens egen intellektuella skapelse, och för det andra måste skapandet komma till uttryck så att det kan identifieras med tillräcklig precision och objektivitet.

AF. GenAI används i allt högre grad som ett verktyg för att underlätta upprätthållandet av upphovsrätt och närstående rättigheter. Kommissionen bör säkerställa att användningen av GenAI för att verkställa upphovsrättsliga anspråk omfattas av effektiva skyddsåtgärder, inbegripet skyddsåtgärder mot missbruk, så att man säkerställer full respekt för de grundläggande rättigheterna, särskilt yttrandefriheten och pressfriheten.

AG. Inkonsekventa internationella regler om möjligheterna till upphovsrättsligt skydd för AI-genererat innehåll äventyrar samstämdheten i immaterialrätten globalt sett och kan ge upphov till regleringsarbitrage och undergräva konkurrenskraften i EU:s kreativa sektorer och AI-sektorer. Internationell konvergens och inrättande av ett globalt regelverk skulle utgöra ett effektivare och enhetligare alternativ jämfört med den fragmentering som råder i nuläget i fråga om rättsliga ansatser. EU:s reglering av AI och upphovsrätten får inte påverkas av politiska påtryckningar utifrån. I detta sammanhang måste EU ge ett kraftfullt och enat svar för att säkerställa en fungerande inre marknad, skydda sin arbetskraft och konkurrenskraft, stärka sitt tekniska oberoende och fastställa globala standarder på området immateriella rättigheter.

AH. För att säkerställa ett korrekt genomförande av EU-rätten när det gäller alla generativa AI-tjänster och för att förhindra att leverantörer utanför EU får en orättvis konkurrensfördel genom bristande efterlevnad är det viktigt att regler som skyddar och upprätthåller upphovsmännens rättigheter på EU-nivå och nationell nivå tillämpas effektivt på alla tjänster som är verksamma på EU:s marknad. Maktkoncentrationen till några få stora icke-europeiska företag ökar EU:s strategiska beroende och begränsar de europeiska upphovsmännens och den europeiska pressens möjligheter att utöva och hävda sina rättigheter. I den mån det är tillåtet enligt EU-rätten och internationell rätt måste territorialitetsprincipen för upphovsrättsligt skydd anpassas till träningen av generativa AI-system så att man säkerställer att användningen av europeiskt innehåll omfattas av EU-rätten även när sådan träning äger rum utanför EU, vilket är grundläggande för att garantera skälig ersättning till europeiska upphovsmän och rättsinnehavare och för

att skydda EU:s kulturella och kreativa livskraft samt för att säkerställa rättvis konkurrens mellan europeiska och icke-europeiska leverantörer av GenAI-system. GenAI-system som inte uppfyller dessa krav bör hindras från att verka inom EU, och dessa principer bör upprätthållas strikt.

AI. Den snabba utvecklingen av GenAI har avsevärt ökat möjligheterna att skapa och sprida realistiskt manipulerat digitalt innehåll i form av bilder, ljud eller videor, inklusive konstnärers verk och framföranden, som efterliknar eller imiterar verkliga personer, så kallade deep fakes, som ger sken av att vara autentiska eller sanningsenliga. Missbruk av sådant innehåll utgör en risk för dessa personers identitet och person, inbegripet deras egen kropp, deras ansiktsdrag och deras röst.

1. Europaparlamentet noterar de oklarheter som hittills förekommit i tillämpningen av direktivet om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden i samband med träning av GenAI, och rekommenderar ett snabbt klargörande om dess tillämpning och genomförande.

2. Europaparlamentet anser att den nuvarande upphovsrättslagstiftningen är otillräcklig när det gäller att hantera utmaningen att licensiera upphovsrättsskyddat material för GenAI. Parlamentet efterlyser en ytterligare rättslig ram för att klargöra licensieringsreglerna för GenAI och ta itu med potentiella intrång inom ramen för den nuvarande upphovsrättslagstiftningen. Parlamentet insisterar på att en sådan ram bör innehålla bestämmelser som säkerställer ett effektivt samarbete mellan GenAI-leverantörer och upphovsmän och andra rättsinnehavare, inbegripet en fungerande licensmarknad som återupprättar rättsinnehavarnas förhandlingsposition och medför genomförbara skyddslösningar.

3. Europaparlamentet påminner om att alla undantag från de nuvarande rättigheterna enligt det upphovsrättsliga regelverket, inbegripet med avseende på AI, måste vara i linje med trestegstestet enligt artikel 5.5 i direktivet om informationssamhället och enligt Bernkonventionen. Parlamentet konstaterar att begreppet ”laglig tillgång” utesluter piratkopierade och intrångsgörande kopior av verk.

4. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att se till att friheten för verksamhet som bedrivs för vetenskaplig forskning eller utbildningsändamål, i synnerhet av forskningsorganisationer och kulturarvsinstitutioner, eller inom ramen för icke-kommersiell innovation, respekteras, i enlighet med principen i artikel 13 i stadgan. Parlamentet uppmanar eftertryckligen kommissionen att se till att friheten för kommersiellt utnyttjande av forskningsresultaten från sådan verksamhet respekteras, förutsatt att lämpliga tillstånd har erhållits från rättsinnehavarna.

5. Europaparlamentet upprepar att rättsinnehavare, särskilt från press- och nyhetsmediesektorn, inte minst pressutgivare, journalister och nyhetsredaktörer, måste ha full kontroll över AI-systems och AI-modellers digitala användning av deras innehåll för träningsändamål. Parlamentet betonar att denna kontroll bör baseras på en robust och effektiv mekanism för att utesluta sådan användning från AI-systems och AI-modellers sida, med stöd av full transparens och källdokumentation i fråga om användning av tredjepartsinnehåll.

6. Europaparlamentet anser vidare att ovan nämnda rättsinnehavare måste ha full kontroll över användning av deras innehåll för ändamål som går utöver AI-träning, till exempel för inferensändamål och externt stödd generering genom system såsom applikationer, och användning för ändamål som gynnar produktion av AI-genererade konkurrerande erbjudanden på rättsinnehavarnas primära marknader. Parlamentet anser att användning av skyddat innehåll för sådana ändamål utöver träning bör kunna äga rum endast med rättsinnehavarnas uttryckliga samtycke. Parlamentet föreslår att kommissionen undersöker hur närstående rättigheter för pressutgivare, journalister och nyhetsredaktörer, och andra närstående rättigheter, inbegripet för nyhetsmedieproducenter och nyhetsföretag, skulle kunna utvidgas till att omfatta dessa ändamål. Parlamentet anser att sådana ersättningsrättigheter också kan förvaltas genom ett system för frivillig kollektiv licensiering, varigenom en presumtion om förvaltning av kollektiva rättigheter för rättsinnehavares räkning när det gäller AI-relaterad användning av deras innehåll skulle kunna övervägas, utan att det påverkar rättsinnehavarnas rätt att välja individuell licensiering.

7. Europaparlamentet riktar en bestämd uppmaning till kommissionen att undersöka möjligheten att skydda press- och nyhetsmediesektorn, vars tjänster gång efter annan och i sin helhet utnyttjas av AI-system, och att bedöma och, när så är lämpligt, föreslå mekanismer som säkerställer att leverantörer av GenAI-modeller eller GenAI-system som bevisligen avleder trafik och intäkter från press- och nyhetsmedier kompenserar sådana medier på ett rättvist, proportionellt och icke-diskriminerande sätt, med särskild uppmärksamhet på lokala och regionala medier, i syfte att skydda mediernas pluralism, mångfalden och den demokratiska debatten i EU och dess medlemsstater.

8. Europaparlamentet noterar den ökande användningen av GenAI för att aggregera eller presentera nyhetsinnehåll och dess långtgående effekter på tillgången till och mångfalden av information. Parlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att säkerställa ett fullständigt genomförande av EU-rätten för att hantera denna företeelse. Parlamentet betonar att sådana system bör upprätthålla och bidra till de principer som ligger till grund för den

europeiska mediefrihetsförordningen[17], särskilt mediepluralism och informationsmångfald. Parlamentet understryker vikten av ett vederbörligt upprätthållande av artikel 34 i förordningen om digitala tjänster när sådana leverantörer utses till mycket stora onlineplattformar eller sökmotorer, för att säkerställa att systemrisker för mediernas frihet och mediepluralismen hanteras på lämpligt sätt. Parlamentet uppmanar också kommissionen att skyndsamt ta itu med eventuella överträdelser av förordningen om digitala marknader när det gäller potentiella självföreträdesmetoder från grindvakters sida som gynnar deras AI-tjänster och är till men för en rättvis konkurrens med företagsanvändare.

9. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att, genom samråd med organisationer för kollektiv förvaltning, underlätta ett införande av avtal för frivillig kollektiv licensiering per sektor, när så är lämpligt, som ett sätt att snabbt få till stånd en fungerande licensmarknad med en balanserad och effektiv ram för skälig ersättning till rättsinnehavare och med samtidiga möjligheter för AI-leverantörer att få tillgång till träningsdata av hög kvalitet. Parlamentet uppmanar med kraft kommissionen att se till att sådana avtal för kollektiv licensiering finns att tillgå för alla intressenter, inbegripet enskilda upphovsmän och små och medelstora företag, så att man främjar förhandlingar i god tro samt transparens. Parlamentet påminner om att rättsinnehavarnas vägran att låta sitt innehåll användas för träningsändamål måste respekteras.

10. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att skapa rättslig förutsebarhet för både rättsinnehavare och AI-leverantörer och att bedöma behovet och genomförbarheten av verktyg som gör det möjligt för rättsinnehavare att effektivt utesluta användning av sina verk från AI-träning i ett begränsat antal maskinläsbara standardiserade format som förvaltas av en betrodd mellanhand. Parlamentet föreslår att EUIPO görs till den betrodda mellanhand som förvaltar och förtecknar de uteslutna användningarna och kan hänvisa till andra, redan befintliga kataloger över uteslutna användningar. Parlamentet betonar att deltagandet i en ny mekanism bör vara okomplicerat och kostnadseffektivt och inte får innebära att fall av tidigare uttryckt vägran ogiltigförklaras eller åsidosätts, samtidigt som AI-leverantörerna därigenom förses med ett omfattande verktyg för att säkerställa efterlevnad av upphovsrätten. Parlamentet anser att ett inrättande av sådana mekanismer bör utformas och bedömas i samråd med de berörda intressenterna, i synnerhet rättsinnehavare, AI-leverantörer och

---

17 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/1083 av den 11 april 2024 om fastställande av en gemensam ram för medietjänster på den inre marknaden och om ändring av direktiv 2010/13/EU (europeisk mediefrihetsförordning) (EUT L, 2024/1083, 17.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1083/oj).

deras respektive representativa organisationer.

11. Europaparlamentet rekommenderar att kommissionen också ger EUIPO ansvar för att stödja en frivillig, sektorsbaserad licensieringsprocess, i syfte att effektivisera förbindelserna mellan GenAI-leverantörer och rättsinnehavare, genom att man inrättar en välfungerande, innovationsvänlig ram till stöd för EU:s konkurrenskraft utan att otillbörligen hindra utvecklingen av AI-teknik och utan att det medför oproportionerliga administrativa bördor eller ger upphov till risker med avseende på verkställbarheten av ensamrätt.

12. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att föreslå transparens och källdokumentation i samband med användning av upphovsrättsskyddade verk eller andra skyddade alster för leverantörer och tillhandahållare av AI-modeller och AI-system för allmänna ändamål som släpps ut på marknaden i EU, inbegripet med avseende på efterlevnaden av valet att inte omfattas av undantaget genom en betrodd mellanhand, exempelvis EUIPO. Parlamentet rekommenderar att kommissionen fortsätter att samarbeta med AI-leverantörer och relevanta intressenter för att förbättra mallen för träningsdata. Parlamentet anser att transparensen – för exempelvis inferensändamål och externt stödd generering, som kräver kontinuerlig datasökning i realtid – bör kompletteras med en skyldighet för spindlarna att vara identifierbara för webboperatören, och för AI-företag att föra detaljerade register över all datasökning som utförs, med vederbörlig hänsyn till behovet att skydda företagshemligheter och konfidentiell affärsinformation och säkerställa en lämplig balans mellan ett sådant skydd och ett effektivt genomförande av transparenskraven. Parlamentet betonar att digital vattenmärkning, som inbegriper diskret infogning av en signatur, kod eller specifik upplysning direkt i skyddat innehåll, oavsett om det gäller text, bild, video eller ljud, är ett innovativt och robust verktyg för att skydda upphovsrätt och närstående rättigheter. Parlamentet betonar att kommissionen också måste främja forskning och utveckling av standarder för innovativa tekniska lösningar som ökar förmågan att kontrollera information om dataset, inbegripet kryptografiska vattenmärken. Parlamentet anser att inga nya mekanismer för val att inte omfattas av undantaget får medföra att eventuella tidigare uttryckta val att inte omfattas blir ogiltiga.

13. Europaparlamentet anser att det inte bör införas någon rättslig ram som styr träning av GenAI på verk och andra alster som skyddas av upphovsrätt och närstående rättigheter utan att man säkerställer full transparens i användningen av sådana data och ett effektivt skydd och upprätthållande av upphovsmännens rättigheter, och därigenom återupprättar upphovsmännens absoluta rätt och till fullo säkerställer deras förhandlingsposition för att de ska kunna erhålla lämplig och proportionell ersättning.

14. Europaparlamentet betonar att uppförandekoden för AI för allmänna ändamål, riktlinjerna och mallarna bör ses över och behandlas som levande dokument som behöver uppdateras regelbundet för att kunna hantera framväxande utmaningar inom upphovsrättsligt skydd samt utveckling av AI. Parlamentet noterar att denna uppförandekod är ett tillfälligt verktyg för att visa överensstämmelse med AI-förordningen tills harmoniserade standarder har utvecklats, vilket betonas i de riktlinjer som offentliggjordes av Europeiska AI-byrån den 18 juli 2025. Parlamentet välkomnar färdriktningen i kapitlet om upphovsrätt i uppförandekoden för AI för allmänna ändamål, inklusive åtagandena om dokumentation av dataset, val att inte omfattas av undantaget och hantering av klagomål, samtidigt som kvarstående brister noteras. Parlamentet uppmanar Europeiska AI-byrån att kraftfullt verkställa dessa bestämmelser och underlätta arbetet i riktning mot att uppnå EU:s högsta standarder för effektiv efterlevnad av de aktuella kraven, och uppmanar med eftertryck undertecknarna att anta en allmän upphovsrättspolicy och driva en tillgänglig, tidsbunden klagomålsmekanism som ger rättsinnehavarna effektiv prövning.

15. Europaparlamentet rekommenderar kommissionen att – oberoende av, och före inledandet av, sin planerade översyn av den upphovsrättsliga ramen och direktivet om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden samt utan att på förhand förutsätta att det föreligger ett behov av en översyn av gällande lagstiftning – snarast möjligt göra en grundlig bedömning för att finna en snabb lösning när det gäller frågan huruvida man genom att genomföra EU:s befintliga upphovsrättsliga regelverk på ett adekvat sätt kan hantera osäkerheten om rättsläget och konkurrenseffekterna i samband med användningen av skyddade verk och andra alster för träning av GenAI-system, territorialitetskonsekvenserna, hållbarheten hos andra offentligt tillgängliga resurser, till exempel onlinebaserade encyklopedier, bibliotek och arkiv, liksom spridningen av AI-genererat innehåll som kan ersätta människoskapade uttrycksformer. Parlamentet betonar att denna bedömning bör göras med ett helhetsgrepp, med beaktande av behoven hos alla intressenter, inklusive forskare, universitet, bibliotek, kulturella organisationer, europeiska AI-utvecklare, däribland startupföretag, samt nyhetskanaler och den kreativa sektorn, när det gäller användning och utveckling av AI.

16. Europaparlamentet bekräftar att territorialitetsprincipen – i enlighet med EU-rätten och internationell rätt och i syfte att säkerställa lika villkor mellan EU-baserade och icke-EU-baserade GenAI-tjänster, garantera lämpligt skydd för och skälig ersättning till upphovsmän för användningen av deras verk, stärka licensieringen av sådana verk och i slutändan främja EU:s kulturella livskraft – bör tolkas på ett sådant sätt att EU:s upphovsrättslagstiftning, såsom det erinras om i skäl 106 i AI-förordningen, är tillämplig när generativa AI-modeller och generativa AI-system släpps ut eller tillhandahålls på EU-

marknaden, oavsett i vilken jurisdiktion de upphovsrättsligt relevanta handlingar som ligger till grund för träningen av dessa GenAI-modeller och GenAI-system äger rum, med följden att modellerna och systemen i fråga inte får släppas ut eller tillhandahållas på EU-marknaden om upphovsrätten inte iakttas.

17. Europaparlamentet anser vidare att nämnda bedömning bör syfta till att upprätthålla en ram inom vilken man säkerställer transparens i användningen av upphovsrättsskyddade verk eller andra skyddade alster och inom vilken mekanismer för skälig och proportionell ersättning för sådan användning gör det möjligt att generera de resurser som behövs för att den europeiska konstnärliga och kreativa produktionen ska kunna blomstra i denna tid av AI-driven omvandling världen över och för att man ska få till stånd ett hållbart ekosystem för offentlig information. Parlamentet betonar att det brådskar med att säkerställa dessa villkor för att undvika den växande risken för att mänsklig kreativitet gradvis försvinner till förmån för innehåll genererat av AI-system.

18. Europaparlamentet noterar användningen av GenAI-system som i mycket hög grad är beroende av skyddat innehåll och mångfaldigar det utan tillstånd från, eller ersättning till, de rättsinnehavare som påverkas av sådan användning, i synnerhet när det sker en integrering i sökmotorer eller andra digitala tjänster som möjliggör generering – ofta i realtid och till marginalkostnader – av innehåll som utgör intrång i original och andra skyddade alster som modellerna tränats på eller som modellerna kopierat, även genom skrapning i realtid. Parlamentet är oroat över att dessa metoder kan leda till tillhandahållande av produkter och tjänster som direkt och på orättvisa villkor konkurrerar med rättsinnehavarnas, också genom grindvakters olagliga självföreträde.

19. Europaparlamentet påminner om att frivillig licensiering, oavsett om den sker på individuell eller kollektiv basis, ligger till grund för de kreativa sektorernas framgång genom att säkerställa flexibilitet när det gäller att välja den lämpligaste modellen för varje användning, och betonar samtidigt att det även framöver måste vara upp till rättsinnehavarna att avgöra om de ska utfärda licens för sina verk till generativa AI-system och att fastställa motsvarande ersättning, för att skydda den sektoriella mångfalden och förhindra marknadssnedvridningar som skulle kunna undergräva lönsamheten för den kreativa sektorn och den europeiska pressen.

20. Europaparlamentet efterlyser ett inrättande av en enhetlig och välfungerande licensieringsram för användning av innehåll som skyddas av upphovsrätt eller närstående rättigheter, i syfte att möjliggöra skälig ersättning till upphovsmän för att deras upphovsrättsskyddade innehåll utnyttjas av GenAI-modeller. Parlamentet uppmuntrar leverantörer av AI-modeller att ansöka om licenser från rättsinnehavare och betonar att omfattande

transparens i praktiken när det gäller verk och innehåll som skyddas av upphovsrätt och som används för att träna AI-modeller är en nödvändig förutsättning för utvecklingen av en sådan marknad. Parlamentet rekommenderar i detta avseende att man stärker efterlevnads- och transparenskraven för AI-utvecklare som använder sådant innehåll.

21. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att undersöka om det finns en möjlig lösning när det gäller omedelbar, rättvis och proportionell ersättning för upphovsrättsskyddade verk som vid tidigare tillfällen använts av leverantörer av AI-modeller och AI-system för allmänna ändamål när det gäller användning av innehåll som skyddas av upphovsrätt eller närstående rättigheter där en licensmarknad ännu inte har kunnat inrättas, varvid en sådan skyldighet bör gälla fram till dess att de reformer som beskrivs i detta betänkande har förstärkts. Parlamentet motsätter sig i detta avseende alla förslag till ramar som bygger på att AI-leverantörer skulle erhålla en global licens för träning av sina GenAI-modeller i utbyte mot en fast avgift. Parlamentet anser att värdet av innehåll som skyddas av upphovsrätt eller närstående rättigheter måste vara proportionellt och fastställas på grundval av relevanta faktorer, genom förhandlingar i god tro mellan rättsinnehavare eller deras företrädare och AI-leverantörer.

22. Europaparlamentet uppmuntrar kommissionen och EUIPO att samordna insatserna för att öka medvetenheten om upphovsrätt bland AI-utvecklare och AI-leverantörer, till exempel genom checklistor för efterlevnad, rättsliga och tekniska verktygslådor och tekniska vägledningar, samt att skapa medvetenhet bland upphovsrättsinnehavare genom att tillhandahålla användbar och tillförlitlig information om upphovsrätt.

23. Europaparlamentet välkomnar inrättandet av EUIPO:s kunskapscentrum för upphovsrätt, eftersom detta kommer att spela en viktig roll när det gäller att vägleda användningen av upphovsrätt i dessa GenAI-tider genom att öka medvetenheten, verka för klarhet angående rättsläget och främja en balanserad ram som stöder kreativitet, innovation, kulturellt bevarande och europeisk konkurrenskraft.

24. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att föreslå att det för alla generativa AI-modeller och generativa AI-system som släpps ut på EU-marknaden införs en motbevisbar presumtion om att verk och andra alster skyddade av upphovsrätt eller närstående rättigheter har använts för träning, inferensändamål eller externt stödd generering, om de transparenskrav som fastställs i denna resolution inte har uppfyllts fullt ut. Parlamentet rekommenderar också att alla skäliga och proportionella rättegångskostnader och andra kostnader som uppstår vid åberopande av sådana rättigheter bärs av leverantören av AI-modellen eller AI-systemet, beroende på vad som

är lämpligt, om rättsinnehavaren eller den organisation som företräder den vinner det rättsliga förfarandet på grundval av antingen nämnda presumtion eller framlagd bevisning.

25. Europaparlamentet vidhåller att rent AI-genererat innehåll som inte uppfyller de fastställda kriterierna för upphovsrättsskydd inte heller i fortsättningen bör omfattas av upphovsrättsskydd och att det bör fastställas tydligt att sådana utdata är offentliga.

26. Europaparlamentet uppmanar eftertryckligen kommissionen att undersöka åtgärder för att motverka intrång i rätten till mångfaldigande, tillgängliggörande för allmänheten och överföring till allmänheten genom produktion av GenAI-utdata, under förutsättning att åtgärderna i fråga inte leder till förhindrande av produktion av GenAI-utdata som inbegriper verk eller andra alster vilka inte gör intrång i upphovsrätten eller närstående rättigheter, inklusive för privat bruk, citat, kritik, recensioner, karikatyrer, parodier och pastischer, samt inkluderande av underordnad betydelse.

27. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att undersöka åtgärder för att skydda enskilda personer mot spridning av manipulerat och AI-genererat digitalt bild-, ljud- eller videoinnehåll, inklusive konstnärers verk och framföranden, som imiterar deras personliga egenskaper (så kallade deep fakes) utan samtycke. Parlamentet framhåller att leverantörer av digitala tjänster måste ha en tydligt fastställd skyldighet att agera mot sådan olaglig användning av en persons rätt till sin egen kropp, sina ansiktsdrag, sin röst och sina immateriella rättigheter.

28. Europaparlamentet betonar behovet att på ett tydligt sätt märka rent AI-genererat innehåll för att övervaka huruvida plattformar som erbjuder kreativt innehåll genomför transparenskraven i syfte att upptäcka och signalera förekomsten av AI-genererat innehåll gentemot sina användare. Parlamentet uppmanar kommissionen att utan dröjsmål utfärda en EU-uppförandekod för märkning av innehåll.

29. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet och kommissionen samt till medlemsstaternas regeringar och parlament.