Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0096

Dostosowanie ceł przywozowych na niektóre towary pochodzące ze Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz otwarcie kontyngentów taryfowych na przywóz niektórych towarów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski w dniu 26 marca 2026 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dostosowania ceł przywozowych na niektóre towary pochodzące ze Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz otwarcia kontyngentów taryfowych na przywóz niektórych towarów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki (COM(2025)0471 – C10-0193/2025 – 2025/0261(COD))[1]

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

[1] Sprawa została odesłana do komisji właściwej w celu przeprowadzenia negocjacji międzyinstytucjonalnych na podstawie art. 60 ust. 4 akapit czwarty Regulaminu (A10-0069/2026).

Poprawka 1
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) W dekrecie 14257 z dnia 2 kwietnia 2025 r. w sprawie uregulowania przywozu za pomocą cła wzajemnego w celu skorygowania praktyk handlowych, które przyczyniają się do dużych i utrzymujących się rocznych deficytów w handlu towarami Stanów Zjednoczonych prezydent Stanów Zjednoczonych Donald J. Trump ogłosił stan zagrożenia narodowego wynikający z warunków odzwierciedlonych w dużych i utrzymujących się rocznych deficytach w handlu towarami Stanów Zjednoczonych oraz wskazał, że Stany Zjednoczone dążą do przywrócenia równowagi w światowych przepływach handlowych przez nałożenie dodatkowego cła ad valorem na cały przywóz pochodzący od wszystkich partnerów handlowych, z możliwością stosowania wyjątków. Te środki taryfowe Stanów Zjednoczonych obejmowały podstawową 10-procentową stawkę celną na cały przywóz, z dodatkowymi stawkami dla poszczególnych krajów obliczonymi na podstawie dwustronnych bilansów handlowych. Dla Unii oznaczało to 20-procentowe cła na większość produktów ze skutkiem od 9 kwietnia 2025 r.

	oprócz wcześniej przywróconych 25-procentowych ceł na stal i aluminium wprowadzonych 12 marca 2025 r. W dniu 9 kwietnia 2025 r. prezydent Trump ogłosił 90-dniowe wstrzymanie pełnego wdrożenia tych ceł, obniżając stawkę celną dla Unii z 20 % do poziomu podstawowego wynoszącego 10 %. Cła w wysokości 25 % na stal, aluminium i samochody pozostały w mocy, a następnie podniesiono je z 25 % do 50 % ze skutkiem od 4 czerwca 2025 r. 12 lipca 2025 r. prezydent Trump ogłosił ponadto nowe 30-procentowe cła na towary unijne ze skutkiem od 1 sierpnia 2025 r. Wydarzenia te uwypukliły znaczenie ustanowienia stabilnych ram, co ostatecznie doprowadziło do wydania 21 sierpnia 2025 r. wspólnego oświadczenia w sprawie umowy ramowej między Unią Europejską a Stanami Zjednoczonymi w sprawie wzajemnego, sprawiedliwego i zrównoważonego handlu.

Poprawka 2
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1b) Z analiz ekonomicznych wynika, że w następstwie przyjętych i przewidywanych amerykańskich środków taryfowych Unii może grozić spadek produktu krajowego brutto (PKB) na poziomie od 0,2 do 0,8 %. Wpływ ten był

	widoczny na rynkach finansowych w postaci wzrostu zmienności, przy czym szczególne zagrożenia dotyczą sektorów unijnych w dużym stopniu uzależnionych od wywozu do Stanów Zjednoczonych, takich jak sektor motoryzacyjny, farmaceutyczny i maszynowy.

Poprawka 3
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1c) Co więcej, Unia stoi w obliczu poważnego i rosnącego zagrożenia, jak podkreślono we wspólnej białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030, związanego z powrotem pełnoskalowego konfliktu w Europie. W obliczu tego narastającego wyzwania Unia musi podjąć zdecydowane działania w celu zapewnienia swoich zdolności obronnych, w tym poprzez umacnianie głębokiego i wszechstronnego partnerstwa transatlantyckiego w obszarze bezpieczeństwa, odporności oraz współpracy przemysłowej, jednocześnie wzmacniając własną bazę technologiczną i przemysłową, w tym w sektorach istotnych dla europejskiego przemysłu bezpieczeństwa i obronności. Takie zwiększenie zdolności wymaga stabilności i przewidywalności we współpracy z kluczowymi partnerami, w szczególności ze Stanami Zjednoczonymi. Tylko

dzięki niezawodnemu i elastycznemu partnerstwu Unia może zapewnić zbiorową gotowość i skutecznie reagować na obecne wyzwania geopolityczne, z pełnym poszanowaniem jej podstawowych interesów bezpieczeństwa. Ponadto obniżenie ceł na przywóz produktów przemysłowych i zaawansowanych technologicznie z Unii do Stanów Zjednoczonych znacząco wzmocniłoby transatlantycką bazę przemysłową i sprzyjałoby współpracy w zakresie rozwoju innowacyjnych i interoperacyjnych zdolności. Taki krok przyczyniłby się do zapewnienia bardziej zrównoważonych i wzajemnie korzystnych relacji handlowych w tym strategicznym sektorze, a jednocześnie wzmocniłby ogólną konkurencyjność gospodarczą Unii oraz odporność w zakresie bezpieczeństwa. Obniżenie tych taryf zapewniłoby również stabilność i przewidywalność niezbędne do wspólnego, transatlantyckiego działania na rzecz ochrony naszych wspólnych interesów strategicznych w obecnym kontekście geopolitycznym i stanowiłoby cenny krok w kierunku głębszej współpracy przy przyszłym rozwoju kompleksowego porozumienia transatlantyckiego.

Poprawka 4
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1d) Unia ponownie podkreśla swoje niezachwiane przywiązanie do przejrzystego, sprawiedliwego i opartego na regułach wielostronnego systemu handlu, którego fundamentem są zasady Światowej Organizacji Handlu (WTO). Zgodnie z Traktatami Unia niezmiennie dąży do propagowania swoich wartości i interesów na arenie międzynarodowej, zwłaszcza przez promowanie otwartego i sprawiedliwego handlu oraz wzmacnianie prawa międzynarodowego. WTO pozostaje filarem światowego porządku handlowego oraz głównym forum opracowywania, wdrażania i egzekwowania międzynarodowych zasad handlu. Ścisła współpraca z partnerami o zbieżnych poglądach, w szczególności ze Stanami Zjednoczonymi, jest kluczowa dla utrzymania i umacniania tego systemu, ochrony przewidywalnego, opartego na zasadach środowiska handlu światowego, przyspieszenia niezbędnych reform WTO oraz stworzenia sprawnie funkcjonującego mechanizmu rozstrzygania sporów.

Poprawka 5
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1e) Pomimo utrzymujących się pewnych napięć

	handlowych są one obecnie rozwiązywane w ramach nowo utworzonych mechanizmów dialogu i koordynacji. Unia nadal dąży do zapewnienia rozwoju tych zacieśnionych stosunków handlowych i inwestycyjnych między Unią a Stanami Zjednoczonymi w dłuższej perspektywie zgodnie z zasadami wolnego i sprawiedliwego handlu między stronami oraz zgodnie z systemem handlowym opartym na zasadach WTO, bez podważania innych środków polityki handlowej, w tym w obszarze środków ochrony handlu. Celem jest uwzględnienie dodatkowych sektorów o strategicznym znaczeniu dla Unii i zawarcie umowy opartej na ramach wielostronnych i spójnej z opartym na zasadach systemem handlowym WTO.

Poprawka 6
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1f) W związku z rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie oraz innymi konfliktami w sąsiedztwie Unii, które zagrażają bezpieczeństwu Unii i jej obywateli, Unia musi utrzymywać i wzmacniać partnerstwo z kluczowym sojusznikiem w czasie, gdy relacje te mają decydujące znaczenie. W tej wyjątkowej sytuacji Unia jest zobowiązana do przyjmowania nadzwyczajnych i

	tymczasowych środków, odpowiednio uzasadnionych na podstawie art. XXI GATT (wyjątki spowodowane względami bezpieczeństwa). Takie jednostronne środki nie mogą jednak stanowić precedensu i powinny nadal stanowić środki wyjątkowe, proporcjonalne i ograniczone w czasie, co ma odzwierciedlać ich szczególny charakter jako działania uzasadnione względami bezpieczeństwa.

Poprawka 7
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Unia Europejska i Stany Zjednoczone planują, aby wspólne oświadczenie było pierwszym krokiem w procesie, który z czasem może zostać rozszerzony na dodatkowe obszary i będzie w dalszym ciągu przyczyniać się do poprawy dostępu do rynku oraz zacieśnienia stosunków handlowych i inwestycyjnych.	(3) Unia Europejska i Stany Zjednoczone planują, aby wspólne oświadczenie było pierwszym krokiem w procesie, który z czasem może zostać rozszerzony na dodatkowe obszary i będzie w dalszym ciągu przyczyniać się do poprawy dostępu do rynku oraz zacieśnienia stosunków handlowych i inwestycyjnych. ***Unia pozostaje otwarta na dalsze negocjacje ze Stanami Zjednoczonymi mające na celu osiągnięcie korzystnego dla obu stron porozumienia dotyczącego innych ważnych sektorów gospodarki, takich jak produkty rolno-spożywcze oraz towary przemysłowe, w okresie pełnego lub częściowego zawieszenia preferencji taryfowych bądź kontyngentów taryfowych przyznanych Stanom Zjednoczonym.***

Poprawka 8
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Przyjęcie niniejszego rozporządzenia nie wpływa na prawo Unii do stosowania środków odwetowych w odpowiedzi na nieuzasadnione środki przyjęte przez Stany Zjednoczone.

Poprawka 9
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Dostosowane cła i kontyngenty taryfowe powinny obowiązywać tak długo, jak Stany Zjednoczone skutecznie wdrażają wspólne oświadczenie.	(6) ***Głównym celem wspólnego oświadczenia jest ustanowienie przejrzystych ram dla handlu transatlantyckiego przynoszących bardzo potrzebną stabilność i przewidywalność eksporterom unijnym, a wszelkie działania Stanów Zjednoczonych, które mogłyby zagrozić tej stabilności i przewidywalności – przez groźbę odejścia lub odejście od zobowiązań wynikających ze wspólnego oświadczenia, bądź jakiekolwiek inne działanie sprzeczne z jego duchem lub ingerujące w uprawnienia suwerenne Unii lub państwa członkowskiego – powinny skutkować zawieszeniem zobowiązań Unii przewidzianych we wspólnym oświadczeniu.*** Dostosowane cła i kontyngenty taryfowe powinny ***zatem*** obowiązywać, ***wyłącznie wówczas gdy i*** tak długo jak Stany Zjednoczone skutecznie

	wdrażają wspólne oświadczenie. ***Każde nowe cło, nałożone w wyniku toczącego się lub przyszłego postępowania prowadzonego przez Stany Zjednoczone na podstawie sekcji 232 lub na jakiejkolwiek innej podobnej podstawie prawnej, które wejdzie w życie po podpisaniu wspólnego oświadczenia i będzie przekraczać maksymalny pułap 15 % (obejmujący wszystkie składniki), będzie sprzeczne z duchem wspólnego oświadczenia oraz celem, jakim jest stabilność, a tym samym zostanie uznane za naruszenie postanowień wspólnego oświadczenia i powinno skutkować zawieszeniem stosowania niniejszego rozporządzenia.***

Poprawka 10
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) Zważywszy, że suwerenne i demokratyczne uprawnienia ustawodawcze Unii oraz dorobek wspólnotowy nie mogą podlegać negocjacjom z żadnym państwem trzecim, stosowanie art. 1 lub art. 2 niniejszego rozporządzenia powinno zostać zawieszone w przypadku jakiejkolwiek próby wywarcia przez Stany Zjednoczone presji gospodarczej, w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2023/2675 Parlamentu Europejskiego i Rady[1a], na przykład przez groźbę stosowania lub zastosowanie

	dodatkowych ceł albo jakiegokolwiek innego środka mającego wpływ na handel lub inwestycje w celu wymuszenia zaniechania, zmiany lub przyjęcia konkretnego aktu przez Unię lub państwo członkowskie, lub w celu ingerencji w uzasadnione suwerenne decyzje Unii lub państwa członkowskiego. Oprócz zawieszenia stosowania art.1 lub art. 2 niniejszego rozporządzenia Unia powinna określić i przeanalizować te groźby lub środki zastosowane przez Stany Zjednoczone, zgodnie z art. 4 i 5 rozporządzenia (UE) 2023/2675 oraz, w stosownych przypadkach, przyjąć środki odwetowe zgodnie z art. 8 tego rozporządzenia.
	_____
	[1a] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2675 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie ochrony Unii i jej państw członkowskich przed stosowaniem wymuszenia ekonomicznego przez państwa trzecie (Dz.U. L, 2023/2675, 7.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/2675/oj).

Poprawka 11
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6b) Środki określone w niniejszym rozporządzeniu powinny być uzależnione od dalszego dostosowywania się Stanów Zjednoczonych do

	interesów Unii w zakresie bezpieczeństwa. W przypadku gdyby Stany Zjednoczone podjęły działania, które w sposób bezpośredni naruszałyby podstawowe interesy Unii lub jej państw członkowskich w zakresie bezpieczeństwa, w tym ich integralność terytorialną i wymiar gospodarczy, a także ich politykę zagraniczną i obronną, należy zapewnić możliwość zastosowania mechanizmów zawieszających przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, aby zagwarantować spójność polityki handlowej Unii z jej polityką zewnętrzną i celami w zakresie bezpieczeństwa.

Poprawka 12
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6c) W niniejszym rozporządzeniu Stanom Zjednoczonym przyznaje się szerokie i wyjątkowe preferencje taryfowe i kontyngenty taryfowe, co może prowadzić do wzrostu przywozu objętych nim towarów, co z kolei mogłoby mieć negatywne skutki dla unijnego przemysłu. Rozporządzenie to przyjęto ponadto bez towarzyszącej mu oceny skutków, przez co w czasie jego przyjęcia trudno jest oszacować jego potencjalny wpływ gospodarczy. Z tego powodu należy ustanowić mechanizm ochronny, którego celem

	powinna być ochrona przemysłu unijnego i sektora rolnego na wypadek, gdyby preferencje taryfowe i kontyngenty taryfowe przyznane niniejszym rozporządzeniem prowadziły do wzrostu przywozu niektórych towarów, który powodowałby poważną szkodę lub groziłby spowodowaniem poważnej szkody dla przemysłu unijnego. W przypadku stwierdzenia wzrostu wielkości przywozu określonego towaru o ponad 10 % Komisja powinna przeprowadzić badanie w celu ustalenia, czy wzrost ten powoduje poważną szkodę lub grozi spowodowaniem poważnej szkody dla przemysłu Unii.

Poprawka 13
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6d) We wspólnym oświadczeniu nie przewidziano objęcia stawką celną w wysokości 15 % stali i aluminium, wobec czego w mocy pozostają stawki celne na poziomie 50 % wprowadzone wcześniej przez Stany Zjednoczone. We wspólnym oświadczeniu Unia i Stany Zjednoczone wskazały, że zamierzają rozważyć możliwość współpracy w zakresie zabezpieczenia swoich rynków krajowych przed nadwyżką mocy produkcyjnych w sektorze stali i aluminium, przy jednoczesnym zapewnieniu

	sobie wzajemnie bezpiecznych łańcuchów dostaw, w tym za pomocą rozwiązań opartych na kontyngentach taryfowych.

Poprawka 14
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6e) W dniu 19 sierpnia 2025 r. Departament Handlu Stanów Zjednoczonych ogłosił dodanie 407 kategorii produktów do listy „pochodnych” wyrobów ze stali i aluminium objętych cłami na podstawie sekcji 232. W rezultacie zawartość stali i aluminium w tych produktach podlega stawce celnej wynoszącej 50 %. Nałożenie tych ceł oraz uciążliwych wymogów administracyjnych i celnych po podpisaniu wspólnego oświadczenia zwiększyło poziom niestabilności w handlu między Unią a Stanami Zjednoczonymi i doprowadziło do poważnych konsekwencji gospodarczych dla zainteresowanych przedsiębiorstw unijnych i ich pracowników. Cła te mają również nieproporcjonalnie negatywny wpływ na małe i średnie przedsiębiorstwa oraz branże przetwórcze w Unii, osłabiając ich konkurencyjność na rynku amerykańskim, a także prowadząc do potencjalnej trwałej utraty udziału w rynku i długofalowego uszczerbku dla transatlantyckich łańcuchów dostaw

	przemysłowych. Unia i Stany Zjednoczone powinny niezwłocznie zakończyć negocjacje i wypracować obustronnie korzystne porozumienie, które rozwiąże spory celne i przywróci stabilne relacje handlowe między stronami. W tym kontekście zawieszenie ceł na przywóz tych produktów powinno przestać obowiązywać po upływie sześciu miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania, o której mowa w art. 6 akapit trzeci, chyba że przed upływem tego terminu we współpracy ze Stanami Zjednoczonymi zostaną wypracowane zrównoważone i wzajemnie akceptowalne rozwiązania w zakresie handlu stalą, aluminium i ich produktami pochodnymi. Co więcej, zniesienie ceł na produkty stalowe powinno być zgodne z proponowanym unijnym instrumentem mającym na celu zaradzenie negatywnym skutkom dla handlu wynikającym z globalnej nadwyżki mocy produkcyjnych na unijnym rynku stali.

Poprawka 15
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6f) Wspólne oświadczenie nie obejmuje pojazdów ciężkich i ich części. W kontekście trwającego wdrażania wspólnego oświadczenia Unia i Stany Zjednoczone powinny traktować pojazdy ciężarowe

	oraz ich części na równi z samochodami osobowymi i ich częściami, dążąc do objęcia ich jednolitą stawką celną 15 % i podejmując wszelkie odpowiednie działania zapewniające uczciwe i proporcjonalne traktowanie zgodnie z celami wspólnego oświadczenia.

Poprawka 16
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) W celu ***zapewnienia jednolitych warunków wykonywania*** niniejszego rozporządzenia ***należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do zawieszenia stosowania niniejszego rozporządzenia w określonych okolicznościach***. ***Uprawnienia*** te ***powinny być wykonywane*** zgodnie z ***rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[3]***.	(7) W celu ***określenia daty rozpoczęcia stosowania preferencji taryfowych lub kontyngentów taryfowych przyznanych Stanom Zjednoczonym na mocy*** niniejszego rozporządzenia***, zawieszenia w całości lub w części preferencji taryfowych lub kontyngentów taryfowych oraz zmiany wykazu towarów, w odniesieniu do których przyznano preferencje taryfowe, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej***. ***Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje*** te ***prowadzone były*** zgodnie z ***zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[3].***

	W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie[3] udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.
[3] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).	[3] ***Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj.***

Poprawka 17
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Dostęp do rynku Unii jest i powinien pozostać uzależniony od przestrzegania wszelkich obowiązujących przepisów unijnych, w tym unijnego mechanizmu dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO2, dyrektywy w sprawie należytej staranności

przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz przepisów dotyczących przeciwdziałania wylesianiu, niezależnie od jurysdykcji pochodzenia produktów.

Poprawka 18
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8b) Komisja powinna regularnie oceniać wpływ niniejszego rozporządzenia na przepływy handlowe, poziom produkcji i dynamikę cenową w wyniku wdrożenia art. 1 i 2. Komisja powinna ściśle współpracować z państwami członkowskimi oraz właściwymi sektorami przemysłu unijnego, zapewniając systematyczne gromadzenie danych i regularną wymianę informacji, aby umożliwić szybkie wykrywanie wszelkich zakłóceń rynku lub nierównowagi rynkowej.

Poprawka 19
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8c) Przedmiotowe rozporządzenie stanowi pilną odpowiedź na wyjątkową i niestabilną sytuację i może mieć daleko idące konsekwencje. W związku z tym należy ograniczyć jego stosowanie. Pierwsze sprawozdanie z oceny skutków

	niniejszego rozporządzenia dla unijnego przemysłu, producentów towarów żywnościowych pochodzenia morskiego i towarów rolnych, a także dla konsumentów, powinno zostać opublikowane po ... [sześć miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]. Do dnia ... [sześć miesięcy przed datą zakończenia stosowania niniejszego rozporządzenia] Komisja powinna przedstawić dodatkową kompleksową ocenę skutków, w stosownych przypadkach, wraz z wnioskiem ustawodawczym w sprawie przedłużenia okresu stosowania niniejszego rozporządzenia. W ocenie skutków należy określić między innymi, czy niniejsze rozporządzenie spowodowało szkody i zaburzenia równowagi w poszczególnych sektorach, w tym w odniesieniu do cen i stabilności rynku, jak zmieniły się unijne modele handlowe w następstwie handlu między UE a USA, a także wpływ i prognozy związane z tym rozporządzeniem dla budżetu UE i budżetów krajowych, biorąc pod uwagę zmniejszone dochody z ceł.

Poprawka 20
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8d) Parlament Europejski i Rada powinny być w pełni, regularnie i na bieżąco informowani o istotnych zmianach w zakresie

	stosowania niniejszego rozporządzenia oraz powinni być odpowiednio konsultowani na każdym etapie tego procesu.

Poprawka 21
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Ze względu na wagę uniknięcia zakłóceń w stosunkach handlowych i inwestycyjnych pomiędzy Unią i Stanami Zjednoczonymi niniejsze rozporządzenie powinno wejść w życie w dniu następującym po dniu jego publikacji.	(9) Ze względu na wagę uniknięcia zakłóceń w stosunkach handlowych i inwestycyjnych pomiędzy Unią i Stanami Zjednoczonymi niniejsze rozporządzenie powinno wejść w życie w dniu następującym po dniu jego publikacji. ***Jednak w następstwie orzeczenia Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych w sprawie zastosowania ustawy o uprawnieniach gospodarczych na wypadek międzynarodowej sytuacji nadzwyczajnej do nałożenia ceł bazowych na partnerów handlowych Stanów Zjednoczonych oraz zmian poziomów taryfowych w odniesieniu do niektórych produktów unijnych, przekraczających pułapy uzgodnione we wspólnym oświadczeniu, a także po wszczęciu nowych dochodzeń na podstawie sekcji 301 i trwających dochodzeń na podstawie sekcji 232 oraz w związku z potencjalnym wykorzystaniem jakiejkolwiek innej podstawy prawnej, a także biorąc pod uwagę utrzymującą się niepewność handlową, należy zapewnić, że preferencje taryfowe i kontyngenty taryfowe***

	przyznane przez Unię produktom pochodzącym ze Stanów Zjednoczonych objętym niniejszym rozporządzeniem zaczną obowiązywać dopiero od daty określonej w akcie delegowanym, gdy spełnione zostaną warunki określone w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9a) Wpływ niniejszego rozporządzenia na budżet Unii został oceniony+ na podstawie art. 310 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Na jego wdrożenie należy przeznaczyć wystarczające zasoby finansowe i kadrowe, a jednocześnie uwzględnić wpływ jego finansowania na inne programy lub strategie polityczne Unii i zapewnić jego zgodność z wieloletnimi ramami finansowymi, systemem zasobów własnych i odpowiednim porozumieniem międzyinstytucjonalnym, a także z zasadami budżetowymi określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509[1].
	_____
	+ Pro memoria: Ocena budżetowa Komisji Budżetowej Parlamentu Europejskiego z 11 grudnia 2025 r. w sprawie

wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dostosowania ceł przywozowych na niektóre towary pochodzące ze Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz otwarcia kontyngentów taryfowych na przywóz niektórych towarów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki (COM(2025)0471).

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

Poprawka 23
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostosowanie ceł	***Zawieszenie*** ceł

Poprawka 24
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Obowiązujące cła wspólnej taryfy celnej na przywóz do Unii towarów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych i klasyfikowanych do kodów Nomenklatury scalonej (CN) wymienionych w załączniku I ***wynoszą 0 %***.	1. ***Zawiesza się*** obowiązujące cła wspólnej taryfy celnej na przywóz do Unii towarów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych i klasyfikowanych do kodów Nomenklatury scalonej (CN) wymienionych w załączniku I.

Poprawka 25
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Bez uszczerbku dla art. 4b zawieszenie ceł, o którym mowa w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu, przestaje obowiązywać z dniem zakończenia stosowania niniejszego rozporządzenia, o którym mowa w art. 6 akapit drugi.

Poprawka 26
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zawieszenie	Zawieszenie ***stosowania***

Poprawka 27
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja ***może przyjąć akt wykonawczy zawieszający*** w całości lub w części ***stosowanie*** art. 1 lub 2 w następujących okolicznościach:	Komisja ***jest uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 4c, aktów delegowanych zmieniających załącznik I, II lub III do niniejszego rozporządzenia w celu zawieszenia*** w całości lub w części ***stosowania*** art. 1 lub 2***, po przeprowadzeniu analizy na podstawie uzasadnionych informacji zgromadzonych z jej własnej inicjatywy lub otrzymanych z dowolnego wiarygodnego źródła, w tym od państwa członkowskiego, Parlamentu Europejskiego lub***

	producentów unijnych, w następujących okolicznościach:

Poprawka 28
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) gdy Stany Zjednoczone nie wdrożą wspólnego oświadczenia lub w inny sposób podważają cele realizowane przez wspólne oświadczenie, lub ograniczają dostęp unijnych podmiotów gospodarczych do rynku Stanów Zjednoczonych lub w inny sposób zakłócają stosunki handlowe i inwestycyjne między Unią Europejską a Stanami Zjednoczonymi;	a) gdy Stany Zjednoczone nie wdrożą wspólnego oświadczenia lub w inny sposób podważają cele***, jakimi są poprawa stosunków handlowych i inwestycyjnych między Unią a Stanami Zjednoczonymi, oraz cele*** realizowane przez wspólne oświadczenie ***polegające na promowaniu wzajemnego, sprawiedliwego i zrównoważonego handlu***, lub ograniczają dostęp unijnych podmiotów gospodarczych do rynku Stanów ***Zjednoczonych, dyskryminują lub biorą za cel unijne podmioty gospodarcze zamierzające prowadzić działalność lub już prowadzące działalność w Stanach*** Zjednoczonych lub w inny sposób zakłócają stosunki handlowe i inwestycyjne między Unią Europejską a Stanami Zjednoczonymi;

Poprawka 29
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) gdy Stany Zjednoczone nakładają dodatkowe cła na towary przywożone z Unii, które przekraczają plafon taryfowy w wysokości 15 %, lub w jakikolwiek inny sposób

	podnoszą lub nakładają nowe cła lub inne cła, podatki lub opłaty na towary unijne w okresie, gdy warunki wspólnego oświadczenia nadal mają zastosowanie, lub modyfikują klasyfikację produktu w celu podniesienia poziomu taryfowego;

Poprawka 30
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) gdy istnieją wystarczające przesłanki wskazujące na to, że w przyszłości Stany Zjednoczone będą działać w sposób, o którym mowa w lit. a);	b) gdy istnieją wystarczające przesłanki wskazujące na to, że w przyszłości Stany Zjednoczone będą działać w sposób, o którym mowa w lit. a) ***lub aa)***;

Poprawka 31
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) gdy dostosowanie ceł, o którym mowa w art. 1, lub otwarcie kontyngentów taryfowych określonych w art. 2, skutkuje przywozem towaru pochodzącego ze Stanów Zjednoczonych w tak zwiększonych ilościach, w ujęciu bezwzględnym lub w stosunku do produkcji krajowej, oraz na takich warunkach, że powoduje to poważną szkodę lub grozi wyrządzeniem takiej szkody krajowemu przemysłowi Unii;	***skreśla się***

Poprawka 32
Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) gdy nastąpiła zmiana obiektywnych okoliczności w stosunku do okoliczności istniejących w chwili wydania wspólnego oświadczenia.	d) gdy nastąpiła zmiana obiektywnych okoliczności w stosunku do okoliczności istniejących w chwili wydania wspólnego oświadczenia***, w szczególności dotyczących poważnych naruszeń praw człowieka, podstawowych zasad demokracji i praworządności, a także zagrożeń dla podstawowych interesów bezpieczeństwa Unii lub jej państw członkowskich, w tym ich integralności terytorialnej i wymiaru gospodarczego, oraz dla ich polityki zagranicznej i obronnej***.

Poprawka 33
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 4 ust. 2.	***Jeżeli Komisja zawiesza stosowanie art. 1 lub 2 w części, wprowadza ona zmiany do załącznika I, załącznika II lub załącznika III polegające odpowiednio na zmianie mających zastosowanie stawek celnych, kontyngentów taryfowych lub zakresu objętych towarów***.

Poprawka 34
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Bez uszczerbku dla rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2023/2675, w przypadku gdy Stany Zjednoczone stosują lub grożą zastosowaniem dodatkowych taryf celnych lub jakiegokolwiek innego środka wpływającego na handel lub inwestycje, aby zapobiec zaprzestaniu stosowania, zmianie lub przyjęciu określonego aktu przez Unię lub państwo członkowskie lub doprowadzić do zaprzestania stosowania, zmiany lub przyjęcia takiego aktu przez Unię lub państwo członkowskie, ingerując tym samym w prawnie uzasadnione suwerenne wybory Unii lub państwa członkowskiego, Komisja, w stosownych przypadkach, przeprowadza analizę w oparciu o uzasadnione informacje zgromadzone z własnej inicjatywy lub otrzymane z jakiegokolwiek wiarygodnego źródła, w tym od państwa członkowskiego, Parlamentu Europejskiego lub producentów unijnych. W przypadku gdy analiza ta prowadzi do takiego wniosku, Komisja jest uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 4c, aktów delegowanych zmieniających załączniki I, II lub III do niniejszego rozporządzenia w celu zawieszenia w całości lub w części stosowania art. 1 lub 2 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 35
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. W przypadku nagłej zmiany okoliczności w stosunku do sytuacji istniejącej w chwili wydania wspólnego oświadczenia, która to zmiana poważnie narusza podstawowe interesy bezpieczeństwa Unii lub jej państw członkowskich, w tym ich integralność terytorialną i wymiar gospodarczy, do aktów delegowanych przyjmowanych na podstawie niniejszego artykułu stosuje się procedurę przewidzianą w art. 4d, jeżeli zachodzi taka szczególnie pilna potrzeba.

Poprawka 36
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Akt wykonawczy***, o ***którym*** mowa w ust. 1, ***ma*** zastosowanie tak długo, jak długo utrzymują się okoliczności określone w ust. 1.	2. ***Akty delegowane***, o ***których*** mowa w ust. 1, ***1a i 1b niniejszego artykułu, mają*** zastosowanie tak długo, jak długo utrzymują się okoliczności określone ***odpowiednio*** w ust. 1***, 1a i 1b niniejszego artykułu i w żadnym wypadku nie dłużej niż do dnia zakończenia stosowania niniejszego rozporządzenia, o którym mowa w art. 6 akapit drugi. Jeżeli Komisja stwierdzi, że ustały przyczyny uzasadniające zawieszenie, jest upoważniona do przyjmowania, zgodnie z art. 4c, aktów delegowanych w celu zmiany załącznika I, II lub III do niniejszego rozporządzenia, aby przywrócić stosowanie art. 1 lub art. 2 lub – w przypadku, o***

	którym mowa w ust. 1 akapit drugi niniejszego artykułu – przywrócić pierwotnie obowiązujące stawki celne, kontyngenty taryfowe lub zakres towarów wymienionych odpowiednio w załączniku I, II lub III.

Poprawka 37
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 4	***skreśla się***
Procedura komitetowa	
1. Komisję wspomaga Komitet ds. Barier Handlowych ustanowiony na mocy art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1843[5].	
2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.	

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1843 z dnia 6 października 2015 r. ustanawiające procedury unijne w zakresie wspólnej polityki handlowej w celu zapewnienia wykonania praw Unii zgodnie z zasadami handlu międzynarodowego, w szczególności tymi ustanowionymi pod auspicjami Światowej Organizacji Handlu (tekst jednolity) (Dz.U. L 272 ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/1843/oj).

Poprawka 38
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Mechanizm ochronny
	1. Komisja regularnie monitoruje wpływ niniejszego rozporządzenia na unijne rynki. Komisja jest uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 4c, aktów delegowanych zmieniających załącznik I, II lub III do niniejszego rozporządzenia w celu czasowego zawieszenia w całości lub w części stosowania art. 1 lub art. 2, po przeprowadzeniu analizy na podstawie uzasadnionych informacji zgromadzonych z jej własnej inicjatywy lub otrzymanych z dowolnego wiarygodnego źródła, w tym od państwa członkowskiego, Parlamentu Europejskiego lub producentów unijnych, w przypadku gdy stosowanie art. 1 lub art. 2 skutkuje przywozem towaru pochodzącego ze Stanów Zjednoczonych w tak zwiększonych ilościach, w ujęciu bezwzględnym lub w stosunku do produkcji krajowej, i na takich warunkach, że powoduje to poważną szkodę lub grozi spowodowaniem poważnej szkody dla przemysłu unijnego.
	2. Bez uszczerbku dla ust. 1 Komisja co do zasady traktuje, w przypadku braku przeciwnych wskazań, wzrost wielkości przywozu towaru

objętego załącznikiem I, II lub III o ponad 10 % w ujęciu rok do roku jako dowód prima facie poważnej szkody lub groźby poważnej szkody dla przemysłu unijnego. W przypadku odnotowania takiego wzrostu wielkości przywozu Komisja niezwłocznie rozpoczyna analizę w celu ustalenia, czy wzrost wielkości przywozu powoduje poważną szkodę lub grozi spowodowaniem poważnej szkody dla przemysłu unijnego. Analiza zostaje zakończona w terminie trzech miesięcy od jej rozpoczęcia. Jeżeli analiza doprowadzi do wniosku, że wzrost wielkości przywozu powoduje poważną szkodę lub grozi spowodowaniem poważnej szkody dla przemysłu unijnego, Komisja przyjmuje akt delegowany zgodnie z art. 4c.

3. Przyjmując akt delegowany, o którym mowa w ust. 1 lub 2, Komisja:

a) w odniesieniu do towarów objętych załącznikami I i II: zmienia odpowiednio załącznik I lub II w celu zawieszenia preferencji taryfowych, o których mowa w art. 1, w odniesieniu do przywozu danych towarów; lub

b) w odniesieniu do towarów objętych załącznikiem III: zmienia odpowiednio załącznik III w celu zawieszenia stosowania kontyngentu taryfowego otwartego dla danych towarów.

4. Akty delegowane, o których mowa w ust. 3

	niniejszego artykułu, mają zastosowanie do dnia zakończenia stosowania niniejszego rozporządzenia, o którym mowa w art. 6 akapit drugi. Jeżeli Komisja stwierdzi, że powody uzasadniające zawieszenie przestały mieć zastosowanie, jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 4c w celu zmiany, odpowiednio, załącznika I, II lub III do niniejszego rozporządzenia, aby przywrócić stosowanie art. 1 lub art. 2.
	5. Do celów niniejszego artykułu „przemysł unijny" oznacza unijnych producentów produktu podobnego lub bezpośrednio konkurencyjnego działających na terytorium Unii lub producentów unijnych, których łączna produkcja produktu podobnego lub bezpośrednio konkurencyjnego stanowi zwykle ponad 50 %, a w wyjątkowych okolicznościach nie mniej niż 25 % całkowitej produkcji takiego produktu. Termin „producenci unijni" obejmuje producentów unijnych towarów przemysłowych, jak również unijnych producentów towarów żywnościowych pochodzenia morskiego i towarów rolnych objętych niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 39
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 4b

Przepisy szczegółowe dotyczące stali, aluminium i ich produktów pochodnych

1. W odniesieniu do kategorii towarów, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, zawieszenie ceł, o którym mowa w art. 1 ust. 1, przestaje obowiązywać po upływie sześciu miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania art. 1, 2, 3, 4a i 4b, o której mowa w art. 6 akapit trzeci.

2. Przedmiotowe kategorie towarów są następujące:

a) towary objęte kodem Nomenklatury scalonej 72;

b) towary objęte kodem Nomenklatury scalonej 73;

c) towary objęte kodem Nomenklatury scalonej 76.

3. Jeżeli przed datą zakończenia stosowania, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, Stany Zjednoczone obniżą swoje cła na produkty pochodzące z Unii o zawartości stali i aluminium powyżej 50 % do maksymalnie 15 % – w tym stawkę celną stosowaną przez Stany Zjednoczone względem kraju najbardziej uprzywilejowanego (stawkę KNU) – Komisja jest uprawniona do przyjęcia, zgodnie z art. 4c, aktu delegowanego w celu odroczenia daty zakończenia stosowania, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, do dnia przypadającego nie później niż data zakończenia stosowania niniejszego rozporządzenia, o której mowa w art. 6 akapit drugi.

Komisja nie przyjmuje takiego aktu delegowanego, dopóki utrzymuje się którakolwiek z okoliczności zawieszenia stosowania, o których mowa w art. 3 ust. 1 lub 1a.

Poprawka 40
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 b a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4ba
	Określenie daty rozpoczęcia stosowania
	1. Komisja przyjmuje, zgodnie z art. 4c, akt delegowany zmieniający art. 6 akapit trzeci w celu określenia daty, od której stosuje się art. 1, 2, 3, 4a i 4b. Komisja przyjmuje taki akt delegowany wtedy i tylko wtedy, gdy spełnione są wszystkie następujące warunki:
	a) Stany Zjednoczone stosują stawkę celną nie wyższą niż stawka celna stosowana przez Stany Zjednoczone wobec kraju najbardziej uprzywilejowanego (stawka KNU) albo stawkę celną wynoszącą maksymalnie 15 %, w tym stawkę KNU, wobec towarów pochodzących z Unii;
	b) Stany Zjednoczone stosują wyłącznie stawkę KNU wobec następujących produktów unijnych: niedostępne zasoby naturalne, w tym korek, wszystkie statki powietrzne i ich części, leki generyczne i ich składniki oraz prekursory chemiczne;

c) Stany Zjednoczone stosują stawkę celną wynoszącą maksymalnie 15 %, w tym stawkę KNU, wobec następujących towarów pochodzących z Unii: produkty farmaceutyczne, półprzewodniki, drewno, samochody i części samochodowe;

d) Stany Zjednoczone stosują stawkę celną wynoszącą maksymalnie 15 % na produkty o zawartości stali i aluminium poniżej 50 %;

Ponadto przyjmując akt delegowany, o którym mowa w akapicie pierwszym, Komisja ocenia, czy Stany Zjednoczone przedstawiły formalne, jasne i precyzyjne zapewnienia, że warunki, o których mowa w lit. a)–d) tego akapitu, zostały spełnione i że warunki te będą nadal spełniane w przyszłości.

2. Komisja nie przyjmuje aktu delegowanego zgodnie z ust. 1 akapit pierwszy niniejszego artykułu, dopóki utrzymuje się którakolwiek z okoliczności zawieszenia niniejszego rozporządzenia, o których mowa w art. 3 ust. 1 lub 1a.

Poprawka 41
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4c
	Wykonywanie przekazanych uprawnień
	1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjmowania

aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 1, 1a i 2, art. 4a, art. 4b i art. 4ba, przekazuje się Komisji na okres od ... [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] do ... [data zakończenia stosowania niniejszego rozporządzenia, o której mowa w art. 6 akapit drugi].

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 3 ust. 1, 1a i 2 oraz art. 4a, art. 4b i art. 4ba, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa.

5. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i

Radzie.

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 3 ust. 1, 1a i 2 oraz art. 4a, art. 4b i art. 4ba wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka 42
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4d
	Tryb pilny
	1. Akty delegowane przyjęte w trybie niniejszego artykułu wchodzą w życie niezwłocznie i mają zastosowanie, dopóki nie zostanie wyrażony sprzeciw zgodnie z ust. 2. Przekazując akt delegowany Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, podaje się powody zastosowania trybu pilnego.
	2. Parlament Europejski lub Rada mogą wyrazić sprzeciw wobec aktu delegowanego zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 4c ust. 6. W takim przypadku Komisja uchyla akt natychmiast po powiadomieniu jej przez Parlament Europejski lub Radę o decyzji o

wniesieniu sprzeciwu.

Poprawka 43
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 5a
	Ocena i sprawozdawczość
	1. Do dnia ... [sześć miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przeprowadza ocenę skutków gospodarczych i skutków dla bezpieczeństwa wynikających z niniejszego rozporządzenia. Ta ocena skutków obejmuje:
	a) wpływ stosowania niniejszego rozporządzenia na całość przywozu i wywozu między Unią a Stanami Zjednoczonymi; oraz
	b) zmiany w przepływach handlowych oraz skutki dystrybucyjne dla poszczególnych państw członkowskich i sektorów.
	2. Do dnia ... [sześć miesięcy przed datą zakończenia stosowania niniejszego rozporządzenia] Komisja przedstawia dodatkową kompleksową ocenę skutków. Ta ocena skutków obejmuje między innymi:
	a) wpływ stosowania niniejszego rozporządzenia na całość przywozu i wywozu między Unią a Stanami Zjednoczonymi;
	b) zmiany w przepływach handlowych oraz skutki

dystrybucyjne dla poszczególnych państw członkowskich i sektorów;

c) wszelkie zidentyfikowane skutki pozataryfowe istotne dla rynku wewnętrznego i konsumentów;

d) wpływ na konkurencyjność, producentów unijnych, w tym unijnych producentów produktów rolno-spożywczych, oraz MŚP;

e) zmiany polityczne w stosunkach handlowych i inwestycyjnych między Unią a Stanami Zjednoczonymi od czasu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia;

f) stopień zaawansowania negocjacji między Unią a Stanami Zjednoczonymi w zakresie realizacji zobowiązań określonych we wspólnym oświadczeniu, w tym wdrożenie tych zobowiązań;

g) kwestię, czy rozporządzenie spowodowało szkody i zaburzenia równowagi w poszczególnych sektorach, w tym w odniesieniu do cen;

h) kwestię, w jaki sposób struktura handlu Unii zmieniła się w odniesieniu do handlu z państwami trzecimi w wyniku polityki handlowej Stanów Zjednoczonych i umów dwustronnych zawieranych przez Stany Zjednoczone z państwami trzecimi;

i) wpływ i prognozy niniejszego rozporządzenia na budżet Unii i budżety krajowe, biorąc pod uwagę zmniejszenie dochodów pobranych z ceł;

j) konsekwencje dla interesów bezpieczeństwa Unii oraz polityki zewnętrznej, w tym członkostwa w WTO;

k) koszty obciążeń regulacyjnych wynikających z przestrzegania taryf celnych nałożonych przez Stany Zjednoczone, w tym w odniesieniu do ceł nałożonych na podstawie sekcji 232.

Komisja podaje do wiadomości publicznej dane i metodykę leżące u podstaw przeprowadzanych przez nią ocen skutków.

W stosownych przypadkach do oceny skutków, o której mowa w akapicie pierwszym, dołącza się wniosek ustawodawczy dotyczący przedłużenia stosowania niniejszego rozporządzenia. W takim przypadku w ocenie skutków ocenia się wszystkie powody takiego przedłużenia, w tym w odniesieniu do interesów bezpieczeństwa Unii i jej państw członkowskich.

3. Komisja na bieżąco informuje Parlament Europejski i Radę, regularnie, na każdym etapie i w odpowiednim terminie, o istotnych postępach w stosowaniu niniejszego rozporządzenia. W świetle otrzymanych informacji Parlament Europejski lub Rada mogą w stosownych przypadkach zaprosić Komisję do wymiany poglądów.

Poprawka 44
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wejście w życie	Wejście w życie ***i rozpoczęcie stosowania***

Poprawka 45
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] do 31 marca 2028 r.

Poprawka 46
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Art. 1, 2, 3, 4a i 4b stosuje się jednak dopiero od dnia określonego w akcie delegowanym przyjętym zgodnie z art. 4ba.