Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0105

Wniosek o uchylenie immunitetu Patryka Jakiego

Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 28 kwietnia 2026 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Patryka Jakiego (2025/2171(IMM))

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Patryka Jakiego przekazany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r. wysłanym w związku z postępowaniem karnym toczącym się wobec ww. posła w drodze prywatnego aktu oskarżenia wniesionego przez pełnomocnika oskarżyciela prywatnego, ogłoszony na posiedzeniu Parlamentu w dniu 8 września 2025 r.,

– po wysłuchaniu wyjaśnień Patryka Jakiego przedstawionych w dniu 23 marca 2026 r., zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,

– uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu z 20 września 1976 r. dotyczącego wyborów przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich,

– uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r.[1],

– uwzględniając art. 105 ust. 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej

---

1 Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 października 2008 r., *Marra/De Gregorio i Clemente*, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z dnia 19 marca 2010 r., *Gollnisch/Parlament*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 września 2011 r., *Patriciello*, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; wyrok Sądu z dnia 17 stycznia 2013 r., *Gollnisch/Parlament,* T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2019 r., *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

Polskiej,

– uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A10-0108/2026),

A. mając na uwadze, że pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia złożył wniosek o uchylenie immunitetu Patryka Jakiego, posła do Parlamentu Europejskiego wybranego w Polsce, w związku z postępowaniem karnym wszczętym przed tym sądem w związku z zarzucanym przestępstwem ściganym z oskarżenia prywatnego;

B. mając na uwadze, że zgodnie z treścią tego wniosku w okresie od dnia 5 czerwca 2024 r. do dnia 7 czerwca 2024 r., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, Patryk Jaki miał zniesławić oskarżyciela prywatnego – sędziego – w następujący sposób: (i) podczas spotkania w ramach kampanii wyborczej w Będzinie w dniu 5 czerwca 2024 r., w rozmowie z jedną z osób obecnych na spotkaniu, Patryk Jaki wygłosił uwagi dotyczące oskarżyciela prywatnego, zarzucając mu, że nieświadomie zezwolił na użycie oprogramowania szpiegowskiego Pegasus, oraz (ii) w dniu 7 czerwca 2024 r. Patryk Jaki miał następnie rozpowszechnić nagranie tej rozmowy na terenie całego kraju za pośrednictwem środków masowego przekazu (tj. platform mediów społecznościowych Instagram, Facebook i X (Twitter)), twierdząc, że ww. oskarżyciel prywatny zaniedbał swoje obowiązki sędziowskie w postaci przeprowadzania nieokreślonych „postępowań wyjaśniających i kontroli” dotyczących metod nadzoru operacyjnego w kontekście rozpatrywania wniosków o wydanie nakazów nadzoru operacyjnego, że niewłaściwie wykonywał swój zawód sędziego oraz że był stronniczy z uwagi na wpływ, jaki wywierała na niego partia polityczna;

C. mając na uwadze, że Patryk Jaki miał zniesławić oskarżyciela prywatnego, działając z bezpośrednim zamiarem publicznego poniżenia go i naruszenia jego dobrego imienia, a także pozbawienia go zaufania niezbędnego do pełnienia obowiązków sędziego; mając na uwadze, że zarzucane czyny mogą stanowić przestępstwo w rozumieniu art. 212 § 1 w związku z art. 212 § 2 i art. 12 § 1 polskiego kodeksu karnego;

D. mając na uwadze, że Patryk Jaki został wybrany do Parlamentu Europejskiego w wyborach europejskich w czerwcu 2019 r. i był w związku z tym posłem do Parlamentu Europejskiego w czasie popełnienia zarzucanego czynu;

E. mając na uwadze, że zarzucany czyn i późniejszy wniosek o uchylenie immunitetu nie dotyczą opinii wyrażonej przez Patryka Jakiego ani stanowiska zajętego przez niego w głosowaniu w czasie wykonywania obowiązków służbowych w rozumieniu art. 8 Protokołu nr 7 w

sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;

F. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 akapit pierwszy lit. a) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej podczas sesji Parlamentu Europejskiego jego posłowie korzystają na terytorium swoich państw członkowskich z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa członkowskiego;

G. mając na uwadze, że zgodnie z art. 105 ust. 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej od dnia ogłoszenia wyników wyborów do dnia wygaśnięcia mandatu poseł nie może być pociągnięty bez zgody Sejmu do odpowiedzialności karnej oraz nie może być zatrzymany lub aresztowany bez zgody Sejmu, z wyjątkiem ujęcia go na gorącym uczynku przestępstwa i jeżeli jego zatrzymanie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku postępowania;

H. mając na uwadze, że immunitet określony w Protokole nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej ma chronić Parlament i posłów do niego przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych i niemożliwych do oddzielenia od tych obowiązków;

I. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 2 Regulaminu immunitet parlamentarny nie jest osobistym przywilejem posła, lecz gwarancją niezależności Parlamentu jako całości oraz jego członków;

J. mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Parlament nie znalazł żadnych dowodów wskazujących na zaistnienie fumus persecutionis, to znaczy nie wydaje się, aby u podstaw przedmiotowego postępowania sądowego leżał zamiar podważenia działalności politycznej Patryka Jakiego jako posła do Parlamentu Europejskiego, a tym samym niezależności Parlamentu;

K. mając na uwadze, że Parlamentu nie można uznawać za sąd, a w kontekście procedury uchylenia immunitetu posła nie można uznawać za oskarżonego[2];

1. postanawia uchylić immunitet Patryka Jakiego;

2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do bezzwłocznego przekazania niniejszej decyzji wraz ze sprawozdaniem właściwej komisji właściwemu organowi Rzeczypospolitej Polskiej oraz Patrykowi Jakiemu.

---

[2] Wyrok Sądu z dnia 30 kwietnia 2019 r., *Briois/Parlement*, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.