Evropský parlament
2024-2029

PŘIJATÉ TEXTY

P10_TA(2026)0106

Žádost, aby byl Daniel Obajtek zbaven imunity

Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 28. dubna 2026 o žádosti, aby byl Daniel Obajtek zbaven imunity (2025/2172(IMM))

Evropský parlament,

– s ohledem na žádost, aby byl Daniel Obajtek zbaven imunity, obdrženou dopisem od nejvyššího státního zástupce Polska ze dne 21. července 2025, jímž se předala žádost krajského státního zastupitelství ve Varšavě v souvislosti s trestním řízením, jež má být proti Daniel Obajtekovi zahájeno, a která byla oznámena na plenárním zasedání dne 8. září 2025,

– poté, co Daniel Obajtek dostal dne 12. února 2026 příležitost vyjádřit se v souladu s čl. 9 odst. 6 jednacího řádu,

– s ohledem na články 8 a 9 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie a na čl. 6 odst. 2 Aktu ze dne 20. září 1976 o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách,

– s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. října 2008, 19. března 2010, 6. září 2011, 17. ledna 2013 a 19. prosince 2019[1],

– s ohledem na čl. 105 odst. 2 a 5 Ústavy Polské republiky,

– s ohledem na čl. 5 odst. 2, čl. 6 odst. 1 a článek 9 jednacího řádu,

---

1 Rozsudek Soudního dvora ze dne 21. října 2008, Marra v. De Gregorio a Clemente, C 200/07 a C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; rozsudek Tribunálu ze dne 19. března 2010, Gollnisch v. Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; rozsudek Soudního dvora ze dne 6. září 2011, Patriciello, C 163/10, ECLI: EU:C:2011:543; rozsudek Tribunálu ze dne 17. ledna 2013, Gollnisch v. Parlament, T-346/11 a T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; rozsudek Soudního dvora ze dne 19. prosince 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

– s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A10-0115/2026),

A. vzhledem k tomu, že dopisem ze dne 21. července 2025 předal nejvyšší státní zástupce Polské republiky žádost krajského státního zastupitelství ve Varšavě, aby byl Daniel Obajtek, poslanec Evropského parlamentu zvolený v Polsku, zbaven imunity v souvislosti s údajným protiprávním jednáním, jež spadá do působnosti čl. 233 odst. 1 polského trestního zákoníku a článku 49 ve spojení s článkem 3 tiskového zákona ze dne 26. ledna 1984;

B. vzhledem k tomu, že podle žádosti o zbavení imunity zahájilo krajské státní zastupitelství ve Varšavě dne 15. května 2024 vyšetřování údajného křivého svědectví; vzhledem k tomu, že podle uvedené žádosti podaly toto údajné křivé svědectví dne 11. května 2023 dvě osoby, včetně Daniel Obajteka jako svědka, který byl informován o trestní odpovědnosti v případě křivého svědectví. v řízení před krajským soudem Varšava-centrum ve Varšavě v souvislosti s občanskoprávní žalobou podanou žalobcem proti obžalovanému pro trestný čin podle čl. 212 odst. 2 polského trestního zákoníku, týkající se pomluvy;

C. vzhledem k tomu, že podle žádosti společnost Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna uzavřela smlouvu o distribuci týdeníku „NIE“, který vydává společnost s ručením omezeným URMA, na všech prodejních místech čerpacích stanic ORLEN; vzhledem k tomu, že dne 10. března 2023 bylo distribuováno desáté číslo týdeníku; vzhledem k tomu, že dne 14. března 2023 ve Varšavě Daniel Obajtek jako předseda představenstva společnosti Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna údajně požadoval, na základě toho, že toto číslo týdeníku zobrazovalo na obálce papeže Jana Pavla II. držícího krucifix, na němž byla namísto Ježíše zavěšena nahá panenka, a vzhledem k obsahu časopisu, který negativně hovořil o opatřeních, jež papež Jan Pavel II. přijal v otázce sexuálního vykořisťování nezletilých osob duchovními, aby bylo vydání týdeníku „NIE“ č. 10/2023 ze všech prodejních míst patřících společnosti Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna neprodleně odstraněno a aby již tento týdeník nebyl nabízen k prodeji, čímž by se omezila prodejnost časopisu, který se společnost Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna zavázala distribuovat, což představuje protiprávní jednání spadající do působnosti článku 49 ve spojení s článkem 3 tiskového zákona ze dne 26. ledna 1984;

D. vzhledem k tomu, že Daniel Obajtek byl v evropských volbách konaných v červnu 2024 zvolen poslancem Evropského parlamentu, a že v době spáchání údajného trestného činu ani v době zahájení trestního vyšetřování údajného protiprávního jednání tudíž nebyl poslancem Evropského parlamentu;

E. vzhledem k tomu, že údajný trestný čin nepředstavuje, a následná žádost o zbavení imunity nemají souvislost s, názory či hlasováním

Daniela Obajteka během výkonu jeho funkce ve smyslu článku 8 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie;

F. vzhledem k tomu, že čl. 9 první pododstavec písm. a) Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie stanoví, že členové Evropského parlamentu požívají na území vlastního státu imunit přiznávaných členům parlamentu vlastního státu;

G. vzhledem k tomu, že v souladu s čl. 105 odst. 2 a 5 Ústavy Polské republiky ode dne oznámení výsledků voleb do dne skončení mandátu nemůže být poslanec bez souhlasu Sejmu Polské republiky trestně odpovědný ani nemůže být bez souhlasu Sejmu zadržen či zatčen, s výjimkou případů, kdy je zadržen při páchání trestného činu a kdy je jeho zadržení nezbytné pro účely zajištění řádného průběhu řízení;

H. vzhledem k tomu, že podle čl. 5 odst. 2 jednacího řádu Evropského parlamentu není poslanecká imunita osobní výsadou poslance, nýbrž zárukou nezávislosti Evropského parlamentu jako celku a jeho poslanců;

I. vzhledem k tomu, že účelem imunity stanovené v Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie je chránit Parlament a jeho poslance před soudními řízeními v souvislosti s činností, kterou vykonávají v rámci plnění svých parlamentních povinností a která nemůže být od těchto povinností oddělena;

J. vzhledem k tomu, že Parlament v tomto případě nenalezl důkazy o existenci *fumus persecutionis*, tedy skutečností nasvědčujících tomu, že soudní řízení bylo zahájeno s úmyslem poškodit politickou činnost Daniela Obajteka jako poslance Evropského parlamentu a tím i nezávislost Parlamentu;

K. vzhledem k tomu, že na jedné straně Evropský parlament nelze považovat za soud a že na straně druhé poslanec nemůže být v rámci řízení o zbavení imunity považován za „obžalovaného“[2];

1. rozhodl, že se Daniel Obajtek zbavuje imunity;

2. pověřuje svou předsedkyni, aby toto rozhodnutí a zprávu příslušného výboru ihned předala příslušnému orgánu Polské republiky a Danielu Obajtekovi.

---

[2] Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019, Briois v. Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.