Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0106

Wniosek o uchylenie immunitetu Daniela Obajtka

Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 28 kwietnia 2026 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Daniela Obajtka (2025/2172(IMM))

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Daniela Obajtka, który wpłynął pismem z dnia 21 lipca 2025 r. od Prokuratora Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej, przekazującym wniosek złożony przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie w związku z postępowaniem karnym, które ma zostać wszczęte przeciwko Danielowi Obajtkowi, i który został ogłoszony w Parlamencie w dniu 8 września 2025 r.,

– po wysłuchaniu Daniela Obajtka w dniu 12 lutego 2026 r., zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,

– uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,

– uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r.[1],

– uwzględniając art. 105 ust. 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

---

1 Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 października 2008 r., Marra/De Gregorio i Clemente, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z 19 marca 2010 r., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 września 2011 r., Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; wyrok Sądu z 17 stycznia 2013 r., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2019 r., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

– uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A10-0115/2026),

A. mając na uwadze, że pismem z dnia 21 lipca 2025 r. Prokurator Generalny Rzeczypospolitej Polskiej przekazał złożony przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie wniosek o uchylenie immunitetu Daniela Obajtka, posła do Parlamentu Europejskiego, w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, o którym mowa w art. 233 § 1 polskiego kodeksu karnego oraz art. 49 w związku z art. 3 ustawy z 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe;

B. mając na uwadze, że zgodnie z wnioskiem o uchylenie immunitetu z dnia 15 maja 2024 r. Prokuratura Okręgowa w Warszawie wszczęła postępowanie przygotowawcze w związku z podejrzeniem złożenia fałszywych zeznań; mając na uwadze, że zgodnie z rzeczonym wnioskiem te fałszywe zeznania miały zostać złożone w dniu 11 maja 2023 r. przez dwie osoby, w tym Daniela Obajtka występującego w charakterze świadka, który został pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, w toku prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie postępowania z oskarżenia prywatnego wniesionego przez pokrzywdzonego przeciwko oskarżonemu o popełnienie przestępstwa pomówienia, o którym mowa w art. 212 § 2 polskiego kodeksu karnego;

C. mając na uwadze, że zgodnie z wnioskiem Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna zawarł umowę na dystrybucję tygodnika „NIE”, którego wydawcą jest URMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, do wszystkich punktów sprzedaży na stacjach benzynowych ORLEN; mając na uwadze, że w dniu 10 marca 2023 r. do kolportażu trafił 10 numer tego tygodnika; mając na uwadze, że w dniu 14 marca 2023 r. w Warszawie, jako prezes zarządu Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, Daniel Obajtek miał polecić pilne zdjęcie numeru 10/2023 tygodnika „NIE” z półek we wszystkich punktach sprzedaży należących do Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN Spółka Akcyjna i uniemożliwienie jego sprzedaży, czym ograniczył nabywanie tego czasopisma, które Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna przyjął do rozpowszechniania, ze względu na to, że ten numer tygodnika na okładce zawierał wizerunek papieża Jana Pawła II trzymającego krzyż, na którym widniała naga lalka w miejscu Jezusa, oraz z powodu treści tego czasopisma zawierających negatywną ocenę działań papieża Jana Pawła II dotyczących problemu wykorzystywania seksualnego osób nieletnich przez duchownych; stanowi to czyn z art. 49 w związku z art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe;

D. mając na uwadze, że Daniel Obajtek został wybrany do Parlamentu Europejskiego w wyborach europejskich w czerwcu 2024 r., a zatem ani w czasie popełniania zarzucanych czynów, ani w chwili wszczęcia

postępowania przygotowawczego w związku z podejrzeniem popełnienia tych czynów nie był posłem do Parlamentu Europejskiego;

E. mając na uwadze, że zarzucane przestępstwa i wynikający z nich wniosek o uchylenie immunitetu nie są związane z opinią Daniela Obajtka, ani ze stanowiskiem zajętym przez niego w głosowaniu w czasie wykonywania przez niego obowiązków służbowych w rozumieniu art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;

F. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 akapit pierwszy lit. a) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej podczas sesji Parlamentu Europejskiego jego posłowie korzystają na terytorium swojego państwa z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa członkowskiego;

G. mając na uwadze, że zgodnie z art. 105 ust. 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej od dnia ogłoszenia wyników wyborów do dnia wygaśnięcia mandatu poseł nie może być pociągnięty bez zgody Sejmu do odpowiedzialności karnej oraz nie może być zatrzymany lub aresztowany bez zgody Sejmu, z wyjątkiem ujęcia go na gorącym uczynku przestępstwa i jeżeli jego zatrzymanie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku postępowania;

H. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 2 Regulaminu immunitet parlamentarny nie jest osobistym przywilejem posła, lecz gwarancją niezależności Parlamentu jako instytucji oraz jego członków;

I. mając na uwadze, że immunitet określony w Protokole nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej ma chronić Parlament i posłów do niego przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych, których nie da się oddzielić od tych obowiązków;

J. mając na uwadze, że w tej sprawie Parlament nie znalazł dowodów wskazujących na zaistnienie fumus persecutionis, to znaczy nie wydaje się, aby u podstaw przedmiotowego postępowania sądowego leżał zamiar podważenia działalności politycznej Daniela Obajtka jako posła do Parlamentu Europejskiego, a tym samym niezależności Parlamentu;

K. mając na uwadze, że Parlamentu nie można uznawać za sąd, a w kontekście procedury uchylenia immunitetu posła nie można uznawać za oskarżonego[2];

1. postanawia uchylić immunitet Daniela Obajtka;

2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do bezzwłocznego przekazania

---

[2] Wyrok Sądu z 30 kwietnia 2019 r., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

niniejszej decyzji i sprawozdania właściwej komisji właściwemu organowi Rzeczypospolitej Polskiej i Danielowi Obajtkowi.