



TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0107

Wniosek o uchylenie immunitetu Tomasza Buczka

Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 28 kwietnia 2026 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Tomasza Buczka (2025/2193(IMM))

Parlament Europejski,

- uwzględniając ogłoszony na posiedzeniu plenarnym w dniu 6 października 2025 r. wniosek o uchylenie immunitetu Tomasza Buczka złożony pismem z dnia 12 września 2025 r. przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu II Wydział Karny w ramach postępowania karnego wszczętego przeciwko Tomaszowi Buczkowi w drodze prywatnego aktu oskarżenia złożonego przez pełnomocnika oskarżyciela prywatnego,
- po wysłuchaniu Tomasza Buczka dnia 23 marca 2026 r. oraz uwzględniając złożone przez niego dokumenty zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,
- uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu z dnia 20 września 1976 r. dotyczącego wyborów przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich,
- uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6

września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r.¹,

- uwzględniając art. 105 ust. 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 - uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A10-0116/2026),
- A. mając na uwadze, że pismem z dnia 12 września 2025 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu II Wydział Karny przekazał wniosek o uchylenie immunitetu Tomasza Buczka w związku z wniesieniem przeciwko niemu prywatnego aktu oskarżenia z art. 217 § 1 polskiego kodeksu karnego;
- B. mając na uwadze, że zgodnie z informacjami podanymi we wniosku o uchylenie immunitetu w dniu 21 września 2024 r. w Tarnobrzegu odbył się wieczór wyborczy, na którym był obecny Tomasz Buczek; mając na uwadze, że osoba będąca oskarżycielem prywatnym uczestniczyła w tym wieczorze, a w szczególności wyrażała swoje poglądy na tematy polityczne, w tym na temat działalności Tomasza Buczka; mając na uwadze, że według informacji z wniosku o uchylenie immunitetu Tomasz Buczek wyrwał z rąk osoby będącej oskarżycielem prywatnym minimegafon, przez który się wypowiadała, a gest ten był tak brutalny, że megafon nie nadaje się już do użytku;
- C. mając na uwadze, że gest Tomasza Buczka może wypełniać znamiona naruszenia nietykalności cielesnej, o którym mowa w art. 217 § 1 polskiego kodeksu karnego;
- D. mając na uwadze, że Tomasza Buczka wybrano na posła do Parlamentu Europejskiego w wyborach w czerwcu 2024 r., a zatem w chwili popełniania zarzucanego mu czynu był posłem do Parlamentu Europejskiego;
- E. mając na uwadze, że zarzucane mu przestępstwo i związany z nim wniosek o uchylenie immunitetu nie mają związku z opiniami Tomasza Buczka ani ze stanowiskiem zajęтым przez niego w głosowaniu w czasie wykonywania obowiązków służbowych w

¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 października 2008 r., Marra/De Gregorio i Clemente, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z 19 marca 2010 r., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 września 2011 r., Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; wyrok Sądu z 17 stycznia 2013 r., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2019 r., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

rozumieniu art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;

- F. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 akapit pierwszy lit. a) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej podczas sesji Parlamentu Europejskiego jego posłowie korzystają na terytorium swojego państwa z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa członkowskiego;
- G. mając na uwadze, że zgodnie z art. 105 ust. 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej od dnia ogłoszenia wyników wyborów do dnia wygaśnięcia mandatu poseł nie może być pociągnięty bez zgody Sejmu do odpowiedzialności karnej oraz nie może być zatrzymany lub aresztowany bez zgody Sejmu, z wyjątkiem ujęcia go na gorącym uczynku przestępstwa i jeżeli jego zatrzymanie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku postępowania;
- H. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 2 Regulaminu immunitet parlamentarny nie jest osobistym przywilejem posła, lecz gwarancją niezależności Parlamentu jako instytucji oraz jego członków;
- I. mając na uwadze, że immunitet określony w Protokole nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej ma chronić Parlament i jego członków przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych, których nie da się oddzielić od tych obowiązków;
- J. mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Parlament nie znalazł dowodów wskazujących na zaistnienie *fumus persecutionis*, to znaczy nie wydaje się, aby u podstaw przedmiotowego postępowania sądowego leżał zamiar podważenia działalności politycznej Tomasza Buczka jako posła do Parlamentu Europejskiego, a tym samym niezależności Parlamentu;
- K. mając na uwadze, że Parlamentu nie można uznawać za sąd, a w kontekście procedury uchylenia immunitetu posła nie można uznawać za oskarżonego²;
- 1. postanawia uchylić immunitet Tomasza Buczka;
- 2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do bezzwłocznego przekazania niniejszej decyzji wraz ze sprawozdaniem właściwej komisji właściwemu organowi Rzeczypospolitej Polskiej oraz Tomaszowi Buczkowi.

² Wyrok Sądu z 30 kwietnia 2019 r., Briois/Parlement, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.