Europos Parlamentas
2024-2029

PRIIMTI TEKSTAI

P10_TA(2026)0189

Baltijos jūrai skirtas daugiametis planas ir tolesni veiksmai

2026 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl Baltijos jūrai skirto daugiamečio plano ir tolesnių veiksmų (2024/2127(INI))

Europos Parlamentas,

– atsižvelgdamas į Europos Sąjungos sutarties (ES sutartis) 3 straipsnio 3 dalį, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 4 straipsnį, 43 straipsnio 3 dalį ir 191 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 37 straipsnį,

– atsižvelgdamas į 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1380/2013 dėl bendros žuvininkystės politikos, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1954/2003 ir (EB) Nr. 1224/2009 bei panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2371/2002 ir (EB) Nr. 639/2004 bei Tarybos sprendimas 2004/585/EB[1] (BŽP reglamentas),

– atsižvelgdamas į 2016 m. liepos 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/1139, kuriuo nustatomas daugiametis Baltijos jūros menkių, silkių ir šprotų išteklių valdymo ir tų išteklių žvejybos planas ir iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2187/2005 bei panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1098/2007[2] (Baltijos jūros daugiamečio plano reglamentas),

– atsižvelgdamas į 2020 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2020/1781, kuriuo iš dalies keičiami Reglamentas (ES) 2016/1139, kiek tai susiję su žvejybos pajėgumo Baltijos jūroje mažinimu, ir Reglamentas (ES) Nr. 508/2014, kiek tai susiję su rytinės Baltijos jūros dalies menkes, vakarinės Baltijos jūros dalies menkes ir vakarinės Baltijos jūros dalies silkes žvejojančių

---

1 OL L 354, 2013 12 28, p. 22, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1380/oj.
2 OL L 191, 2016 7 15, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1139/oj.

laivynų žvejybos veiklos nutraukimu visam laikui[3],

– atsižvelgdamas į 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2008/56/EB, nustatančią Bendrijos veiksmų jūrų aplinkos politikos srityje pagrindus (Jūrų strategijos pagrindų direktyva)[4],

– atsižvelgdamas į 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos[5],

– atsižvelgdamas į 1977 m. rugsėjo 27 d. Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2115/77, kuriuo draudžiama tiesioginė silkių žvejyba ir iškrovimas pramoninėms reikmėms, išskyrus žuvis, skirtas žmonėms vartoti[6],

– atsižvelgdamas į 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos[7],

– atsižvelgdamas į 2021 m. balandžio 27 d. rezoliuciją dėl cheminių medžiagų liekanų Baltijos jūroje, parengtą remiantis peticijomis Nr. 1328/2019 ir 0406/2020[8],

– atsižvelgdamas į 2024 m. sausio 18 d. Komisijos komunikatą „ES veiksmų planas: jūrų ekosistemų apsauga ir atkūrimas siekiant darnios ir atsparios žuvininkystės“[9],

– atsižvelgdamas į 2008 m. gruodžio 4 d. rezoliuciją dėl Europos kormoranų populiacijos valdymo plano, skirto didėjančiai kormoranų daromai žalai žuvų ištekliams, žuvininkystei ir akvakultūrai mažinti, parengimo[10],

– atsižvelgdamas į 2024 m. lapkričio 14 d. rezoliuciją dėl ES veiksmų prieš Rusijos šešėlinius laivynus ir visapusiško sankcijų Rusijai vykdymo užtikrinimo (2024/2885(RSP))[11],

– atsižvelgdamas į 2030 m. ES biologinės įvairovės strategiją, išdėstytą

---

3 OL L 400, 2020 11 30, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2020/1781/oj.
4 OL L 164, 2008 6 25, p. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2008/56/oj.
5 OL L 206, 1992 7 22, p. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj.
6 OL L 247, 1977 9 28, p. 2, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1977/2115/oj.
7 OL L 20, 2010 1 26, p. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/147/oj.
8 OL C 506, 2021 12 15, p. 9.
9 OL C, C/2024/5735, 2024 10 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5735/oj.
10 OL C 21 E, 2010 1 28, p. 11.
11 OL C, C/2025/809, 2025 2 11, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/809/oj.

2020 m. gegužės 20 d. Komisijos komunikate „2030 m. ES biologinės įvairovės strategija. Gamtos grąžinimas į savo gyvenimą“ (COM(2020)0380),

– atsižvelgdamas į 2025 m. birželio 5 d. Komisijos komunikatą „Europos vandenynų paktas“ (COM(2025)0281),

– atsižvelgdamas į 2023 m. vasario 21 d. Komisijos komunikatą „ES veiksmų planas: jūrų ekosistemų apsauga ir atkūrimas siekiant darnios ir atsparios žuvininkystės“ (COM(2023)0102),

– atsižvelgdamas į 2025 m. birželio 6 d. Komisijos komunikatą „Tausioji žvejyba Europos Sąjungoje: dabartinė padėtis ir 2026 m. orientyrai“ (COM(2025)0296),

– atsižvelgdamas į 2025 m. sausio 29 d. Komisijos komunikatą „ES konkurencingumo kelrodis“ (COM(2025)0030),

– atsižvelgdamas į 1992 m. Konvenciją dėl Baltijos jūros baseino jūrinės aplinkos apsaugos (Helsinkio konvencija), įsigaliojusią 2000 m. sausio 17 d., ir į Baltijos jūros aplinkos apsaugos komisijos, dar žinomos kaip Helsinkio komisija (HELCOM), veiklą,

– atsižvelgdamas į Baltijos jūros veiksmų planą ir HELCOM išvadas dėl į jūrą išmestų cheminių šaudmenų,

– atsižvelgdamas į 2024 m. sausio 11 d. ES Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-330/22, *Friends of the Irish Environment CLG prieš Airijos žemės ūkio, maisto ir jūrų reikalų ministrą*[12],

– atsižvelgdamas į Parlamento Žuvininkystės komiteto užsakytą padėties analizę „Daugiametis Baltijos jūros planas. Reikalingas valdymo pokytis“, kurią 2025 m. rugpjūčio mėn. paskelbė Parlamento Sanglaudos, žemės ūkio ir socialinės politikos generalinis direktoratas[13],

– atsižvelgdamas į 2025 m. rugsėjo mėn. Europos Parlamento tyrimų tarnybos tyrimą „Baltijos jūros daugiamečio plano reglamento vertinimas. Europinis įgyvendinimo vertinimas“,

– atsižvelgdamas į 2025 m. rugsėjo 29 d. Europos aplinkos agentūros ataskaitą „Europos aplinka ir klimatas: žinios siekiant atsparumo, klestėjimo ir tvarumo“,

– atsižvelgdamas į 2023 m. spalio 31 d. HELCOM ataskaitą „Baltijos jūros padėtis 2023 m. Trečiasis HELCOM visuotinis vertinimas 2016–

---

12 ECLI:EU:C:2024:19.

13 Padėties analizė „Daugiametis Baltijos jūros planas. Reikalingas valdymo pokytis“, Europos Parlamentas, Sanglaudos, žemės ūkio ir socialinės politikos generalinis direktoratas, Regioninės plėtros, žemės ūkio ir žuvininkystės teminis skyrius, 2025 m. rugpjūčio mėn.

2021 m.“,

– atsižvelgdamas į valstybių įsipareigojimus pagal Jungtinių Tautų darnaus vystymosi tikslus (DVT), konkrečiai 3, 6 ir 14 DVT,

– atsižvelgdamas į 2024 m. lapkričio 26 d. Tarptautinės jūrų tyrinėjimo tarybos (ICES) ataskaitą „Baltijos jūros ekoregionas. Ekosistemų apžvalga“, 2024 m. ICES rekomendacijos 7.1 skirsnį,

– atsižvelgdamas į 2022 m. ICES ataskaitą „ICES atskaitos taškų seminaras (WKREF1)“[14],

– atsižvelgdamas į 2022 m. ICES ataskaitą „ICES atskaitos taškų seminaras (WKREF2)“[15],

– atsižvelgdamas į 2023 m. ICES ataskaitą „1–2 kategorijų išteklių atkūrimo planų projektavimo ir vertinimo gairių ir metodų seminaras (WKREBUILD2)“[16],

– atsižvelgdamas į 2025 m. lapkričio mėn. Komisijos Jungtinio tyrimų centro ataskaitą „Žuvininkystės mokslo, technikos ir ekonomikos komitetas (STECF). 2025 m. metinė ekonominė ataskaita dėl ES žvejybos laivyno“ (STECF-25-03 ir STECF-25-07),

– atsižvelgdamas į 2019 m. rugsėjo mėn. Tarpvyriausybinės klimato kaitos komisijos ataskaitą „Specialioji ataskaita dėl vandenyno ir kriosferos keičiantis klimatui“,

– atsižvelgdamas į 2025 m. rugsėjo mėn. „Copernicus“ jūrų tarnybos ataskaitą „9-asis „Copernicus“ vandenynų būklės ataskaitos leidimas“,

– atsižvelgdamas į 2025 m. rugsėjo 24 d. Potsdamo poveikio klimatui mokslinių tyrimų instituto ataskaitą „Planetos būklės patikra 2025 m.: planetos būklės mokslinis įvertinimas“,

– atsižvelgdamas į 2016 m. Jungtinių Tautų aplinkos programos (UNEP) ataskaitą „Ekosistemomis grindžiamo prisitaikymo prie pakrančių aplinkos galimybės. Vadovas aplinkosaugos vadybininkams ir planuotojams“,

– atsižvelgdamas į Europos Tarybos Parlamentinės Asamblėjos rezoliuciją 1612(2008) dėl Baltijos jūroje palaidotos cheminės amunicijos ir į prie jos pridėtą 2008 m. balandžio 28 d. ataskaitą,

– atsižvelgdamas į 2025 m. rugsėjo 18 d. Komisijos Jūrų reikalų ir žuvininkystės generalinio direktorato ir ICES bendrą pareiškimą „Prisitaikantis mokslas ir koordinuotas valdymas dėl tarpsektorinių

---

14 ICES mokslinės ataskaitos. 4:2.
15 ICES mokslinės ataskaitos. 4:68.
16 ICES mokslinės ataskaitos. 5:112.

veiksmų siekiant Baltijos jūros atsigavimo“,

– atsižvelgdamas į 2025 m. balandžio 28 d. Žuvininkystės komiteto pranešimą „Darbo dokumentas dėl Reglamento (ES) 2016/1139 įgyvendinimo (Baltijos jūros daugiametis planas)“,

– atsižvelgdamas į 2025 m. balandžio mėn. Maisto ir žemės ūkio organizacijos Europos vidaus vandenų žvejybos ir akvakultūros patariamosios komisijos parengtą Europos didžiųjų kormoranų išteklių valdymo plano sistemą,

– atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 55 straipsnį,

– atsižvelgdamas į Žuvininkystės komiteto pranešimą (A10-0121/2026),

A. kadangi ES daugiametis žvejybos Baltijos jūroje planas (Reglamentas dėl Baltijos jūros daugiamečio plano), atsižvelgiant į didėjantį neigiamą poveikį aplinkai Baltijos jūros ekosistemoje, padėjo išlaikyti tokį žvejybos intensyvumą, kuris dera su didžiausio galimo tausios žvejybos laimikio (MSY) lygiais; kadangi, nepaisant didelio žvejybos pastangų sumažinimo per pastaruosius kelerius metus, kai kurių žuvų išteklių būklė pablogėjo dėl su žvejybos veikla nesusijusių veiksnių, įskaitant eutrofikaciją, jūrų energetiką, plėšrūnų poveikį, taršą, buveinių būklės blogėjimą ir klimato nulemtus ekosistemų pokyčius, derinio, ir tai sukėlė didelių socialinių ir ekonominių pasekmių žvejybos sektoriui;

B. kadangi 2023 m. Baltijos jūros, Keltų jūros ir Didžiosios Šiaurės jūros ekoregionuose vidutinis žvejybos intensyvumas sumažintas iki mažesnio nei MSY lygio, o mirtingumas dėl žvejybos buvo atitinkamai 54 proc., 48 proc. ir 23 proc. mažesnis už MSY tikslus, palyginti su didesniais nei tikslai lygiais 2003 m.; kadangi 2022 m. ES Baltijos jūros laivyno laivai jūroje praleido 267 000 dienas, t. y. 8 proc. mažiau, palyginti su 2021 m., ir tai mažiausias lygis nuo 2013 m.;

C. kadangi Baltijos jūros menkių ištekliai tebėra labai prastos būklės ir neprognozuojama, kad trumpuoju laikotarpiu padėtis pagerės, nepaisant to, kad tikslinė žvejyba buvo uždrausta nuo 2019 m.; kadangi, ICES vertinimu, Baltijos jūros menkių ištekliai ir toliau vystysis lėtai, ir matyti mažėjimo tendencija, palyginti su ankstesniais metais, be kita ko, dėl nepalankių aplinkos sąlygų; kadangi menkės vis dar sužvejojamos kaip priegauda;

D. kadangi lašišų ir upėtakių ištekliams Baltijos jūros daugiamečio plano reglamentas netaikomas; kadangi yra svarbių lašišų bei upėtakių išteklių ir silkių išteklių tarpusavio sąsajų, ypač atsižvelgiant į maisto ekosistemas; kadangi nuo 2022 m. ICES rekomenduoja sustabdyti visą lašišų verslinę ir mėgėjų žvejybą pagrindiniame baseine dėl mišriosios žvejybos ir dėl to, kad lašišos sužvejojamos iš įvairių upių išteklių, įskaitant išteklius, kuriems gresia išnykimas;

E. kadangi mažos apimties priekrantės žvejyba užsiima 92 proc. Baltijos jūroje žvejojančių laivų, kurie iškrauna 7 proc. viso svorio, tačiau jis sudaro 22 proc. iškrauto laimikio vertės, todėl, atsižvelgiant į didesnę nei vidutinė šio laivyno segmento pridėtinę vertę, jis teikia didelę ekonominę ir socialinę naudą; kadangi žvejyba labai priklauso nuo didelės žuvų biomasės buvimo pagal BŽP ir darniai valdomų žuvų išteklių, kurie yra labai svarbūs sektoriaus ekonominiam gyvybingumui;

F. kadangi Baltijos jūros mažos apimties priekrantės žvejybos laivynas gali naudotis mažesnėmis žvejybos kvotomis, palyginti su didesniais veiklos vykdytojais, todėl mažos apimties žvejybos segmentai ir jų žvejybos verslas marginalizuojami;

G. kadangi pagal BŽP reglamento 17 straipsnį „paskirstydamos žvejybos galimybes, kuriomis jos gali pasinaudoti, valstybės narės taiko skaidrius ir objektyvius kriterijus, įskaitant aplinkosauginio, socialinio ir ekonominio pobūdžio kriterijus“;

H. kadangi, remiantis Komisijos Žuvininkystės mokslo, technikos ir ekonomikos komiteto (STECF) vertinimais, bendroji pridėtinė vertė smulkiesiems žvejams Baltijos jūros regione nuo tada, kai buvo priimtas Baltijos jūros daugiamečio plano reglamentas, drastiškai sumažėjo, o tai kelia grėsmę apsirūpinimo maistu saugumui ir didina ES priklausomybę nuo importo; kadangi dėl sumažėjusios ES kilmės žuvų pasiūlos didėja priklausomybė nuo importo iš ES nepriklausančių valstybių ir mažėja rinkos atsparumas; kadangi Baltijos jūroje nuolat mažėja aktyvių žvejybos laivų skaičius;

I. kadangi siekiant sumažinti šią priklausomybę ir užtikrinti Baltijos jūros pakrantės ekonominį ir socialinį tvarumą taip pat labai svarbu stiprinti Baltijos jūros pakrančių bendruomenes ir remti vietos žvejybą, visų pirma mažos apimties žvejybą;

J. kadangi šiuo metu įgyvendinant Žuvininkystės kontrolės reglamentą[17] reguliariai teikiama naujausia informacija apie mėgėjų žvejybos sektoriaus, įskaitant mėgėjų žvejybą jūroje, laimikį ir bendrąją pridėtinę vertę; kadangi mėgėjų žvejyba turi didelę socialinę ir ekonominę vertę ir ne tik pinigine išraiška, o žvejai gali prisidėti prie atkūrimo pastangų ir gamtos apsaugos; kadangi mėgėjų žvejyba gali turėti didelės įtakos žuvų ištekliams, todėl valstybės narės turėtų užtikrinti, kad ji būtų vykdoma taip, kad būtų laikomasi BŽP tikslų; kadangi žvejai mėgėjai taip pat yra teisėti jūrų biologinių

---

17 2023 m. lapkričio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2023/2842, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1224/2009 ir, kiek tai susiję su žuvininkystės kontrole, iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1967/2006 bei (EB) Nr. 1005/2008 ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) 2016/1139, (ES) 2017/2403 bei (ES) 2019/473, (OL L, 2023/2842, 2023 12 20, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/2842/oj).

išteklių naudotojai;

K. kadangi naujausias ES masto mėgėjų žvejybos jūroje sektoriaus socialinės ir ekonominės vertės vertinimas atliktas 2017 m. ir jo rekomendacijos dar neįgyvendintos, kad būtų visapusiškai išnaudotas šios mažo poveikio veiklos, kaip pripažintos ES mėlynosios ekonomikos strategijos sudedamosios dalies, potencialas; kadangi turimi duomenys rodo, kad mėgėjų žvejybos sektoriuje veiklą vykdo apie 8–10 mln. ES piliečių; kadangi Baltijos jūros regione tai yra svarbi socialinė ir ekonominė veikla, kurios ekonominis indėlis siekia apie 1,5 mlrd. EUR ir kuri padeda sukurti daugiau kaip 14 000 darbo vietų visos darbo dienos ekvivalentais;

L. kadangi Baltijos jūra yra tūkstančių šeimų pragyvenimo ir kultūrinio identiteto pagrindas; kadangi žvejyba yra šimtamečio regiono socialinio, kultūrinio ir ekonominio paveldo dalis; kadangi žvejybos apribojimai turėtų būti įgyvendinami taip, kad nebūtų neįmanoma valdyti vietos priekrantės verslo, kuris vartotojams tiekia šviežią žuvį, siekiant užtikrinti aprūpinimą maistu ir išvengti galimo su žvejyba susijusių profesijų išnykimo, taigi ir gyventojų išvykimo iš pakrančių zonų;

M. kadangi Baltijos jūrą veikia įvairūs žmogaus sukelti veiksniai, įskaitant visuotinį atšilimą, taršą liekanomis, cheminius šaudmenis, eutrofikaciją, kintančias aplinkos sąlygas ir ilgalaikę degradaciją, ir ji yra ypač pažeidžiama dėl savo batimetriškai seklaus jūros baseino, kuriame gyvena genetiškai unikalios rūšys, prisitaikiusios gyventi sūrokame vandenyje, kurio druskingumas ir deguonies kiekis natūraliai mažas, taip pat dėl ribotos vandens apykaitos su Šiaurės jūra ir stiprios vertikaliosios stratifikacijos; kadangi dėl šių ypatingų sąlygų reikia taikyti valdymo metodus, pritaikytus prie regioninių ypatumų; kadangi Baltijos jūros žuvų ištekliai toliau mažėja ir dėl šių veiksnių, įskaitant plėšrūnų disbalansą – visa tai turėjo įtakos išteklių pasipildymui, nors per pastaruosius kelerius metus labai sumažintos žvejybos pastangos; kadangi Komisija pripažįsta, kad reikia spręsti šias papildomas aplinkos problemas, kad būtų remiamas atsikūrimas ir ilgalaikis tvarumas;

N. kadangi įvairūs sutampantys neigiami veiksniai, įskaitant žvejybos veiklą, žemės ūkį, miškų ūkio nuotėkį, eutrofikaciją, deguonies kiekio mažėjimą, cheminę taršą ir augančias jūrinių plėšrūnų populiacijas, taip pat nuotekų išleidimą, daro didelį neigiamą poveikį ekosistemai dėl maisto medžiagų ir organinių medžiagų gausinimo ir mitybos tinklo sutrikdymo; kadangi tai daro poveikį žvejybai visame Baltijos jūros ekoregione; kadangi padaryta pažanga mažinant į jūrą patenkančių maisto medžiagų ir pavojingų medžiagų kiekį, tačiau bendra jų įtaka ir toliau daro poveikį žuvų ištekliams, lervų ir jaunų žuvų išlikimui, ir šioje srityje reikia dėti daugiau visų poveikį darančių sektorių pastangų;

O. kadangi jūros vėjo elektrinių parkai yra viena iš sparčiausiai

augančių pramonės šakų jūroje, o prognozės rodo, kad pajėgumas gerokai padidės; kadangi jūros vėjo elektrinių parkai teikia ne tik naudą, pvz., suteikia prieglobstį tam tikrų rūšių žuvims, bet ir kelia pavojų biologinei įvairovei, priklausomai nuo plėtros etapo, vietos ir projektavimo;

P. kadangi iš pradžių pasirodė, kad esamais ES teisės aktais sėkmingai mažinamas azoto kiekis ES vandenyse ir padedama siekti Jūrų strategijos pagrindų direktyvos tikslų, įskaitant žmogaus sukeltos eutrofikacijos, ypač jos neigiamo poveikio, mažinimą;

Q. kadangi jūros vandens atšilimo, kurį lemia pasaulinė klimato kaita ir kurį dar labiau didina sausumoje vykdoma veikla, poveikis yra ypač spartus Baltijos jūroje, nes Baltijos jūros atšilimas yra dvigubai spartesnis už pasaulio vandenynų vidurkį, ir manoma, kad jis toliau lems plačiai paplitusius ir daugiausia nežinomus padarinius, įskaitant deguonies kiekio mažėjimą ir nuolatinį būsimo žuvų populiacijų reprodukcinio ciklo ir jų pasiskirstymo trikdymą;

R. kadangi svarbu, kad Komisija ir valstybės narės visapusiškai įgyvendintų visus atitinkamus ES teisės aktus Baltijos jūroje ir pagerintų regioninės jūrų konvencijos (HELCOM) veiksmų plano įgyvendinimą, siekiant spręsti Baltijos jūros ekosistemų nepakankamumo problemą;

S. kadangi nustatydamos 2026 m. bendrus leidžiamus sužvejoti kiekius (BLSK) valstybės narės subalansavo aplinkos tvarumo aspektą su socialinio ir ekonominio tvarumo aspektu, išlaikydamos minimalų veiklos lygį ir toliau remdamos žuvų išteklių atkūrimą; kadangi, nepaisant labai sumažintų žvejybos pastangų, kai kurių Baltijos jūros žuvų išteklių būklė blogėja; kadangi Jūrų strategijos pagrindų direktyvoje reikalaujama, kad valstybės narės pasiektų gerą aplinkos būklę užtikrindamos subalansuotus mitybos tinklus ir gerą išteklių būklę, taip pat kovotų su teršalais, eutrofikacija, invazinėmis rūšimis, jūrą teršiančiomis šiukšlėmis, energijos gamybos keliama tarša, įskaitant povandeninį triukšmą, ir klimato kaita;

T. kadangi Komisija, pasikonsultavusi su ICES, siūlo (ir valstybės narės nustato) Baltijos jūros priegaudos kvotas, nors ICES rekomenduoja nulinį laimikį;

U. kadangi esamos BŽP įtvirtintos metų sandūros lankstumo taisyklės daro poveikį darniam kvotų valdymui; kadangi dėl kritinės išteklių padėties Taryba kai kuriais atvejais nusprendė nepasinaudoti šia galimybe; kadangi Baltijos jūrai reikalingos gairės, ypač tais atvejais, kai ištekliai yra kritinės būklės;

V. kadangi klaidingų ataskaitų teikimas arba bet kokie reikalavimų nesilaikymo atvejai yra neišspręstos žvejybos Baltijos jūroje problemos, kurios turėtų būti atitinkamai sprendžiamos įgyvendinant persvarstytą Žuvininkystės kontrolės reglamentą;

W. kadangi ir toliau susiduriama su praktiniais sunkumais Baltijos jūroje veiksmingai įgyvendinti įpareigojimą iškrauti laimikį; kadangi valstybės narės turi veikti pagal BŽP ir Žuvininkystės kontrolės reglamento nuostatas, įskaitant jo nuostatas dėl nuotolinio elektroninio stebėjimo (REM);

X. kadangi žvejybos kvotų nustatymas tik vieniems metams trukdo ekonomikos, investicijų ir užimtumo planavimui žvejybos sektoriuje; kadangi daugiametė sprendimų priėmimo sistema, grindžiama patikimiausiomis turimomis mokslinėmis rekomendacijomis, sudarytų sąlygas stabilesniam valdymui;

Y. kadangi Baltijos jūros paprastosioms jūrų kiaulėms gresia išnykimas ir Baltijos jūros pagrindiniame baseine yra likę tik keli šimtai šių žinduolių[18]; kadangi šios rūšies gyvūnams nuolat kyla pavojus dėl to, kad jie sugaunami kaip priegauda, dėl aplinkos teršalų, grobio sumažėjimo ir dėl povandeninio triukšmo sukeliamo trikdymo;

Z. kadangi pašarinės žuvys atlieka labai svarbų vaidmenį jūrų mitybos tinkluose ir Baltijos jūros ekosistemose;

AA. kadangi žuvų miltų ir žuvų taukų žvejyba Baltijos jūros regione buvo leidžiama 1995 m., kai išimtys iš pradžių buvo leidžiamos tik su sąlyga, kad tokia žvejyba nekels nepataisomos ekologinės žalos pavojaus, kaip nurodyta Europos Sąjungos valstybių narių ir Norvegijos Karalystės, Austrijos Respublikos, Suomijos Respublikos ir Švedijos Karalystės sutartyje dėl Norvegijos Karalystės, Austrijos Respublikos, Suomijos Respublikos ir Švedijos Karalystės stojimo į Europos Sąjungą[19];

AB. kadangi daugelis Baltijos jūros regiono valstybių narių įdiegė individualių perleidžiamųjų kvotų sistemas, numatytas pagal BŽP; kadangi tai buvo naudinga stambiems veiklos vykdytojams; kadangi poveikį išteklių struktūrai visų pirma lemia naudojami įrankiai ir žvejybos būdai;

AC. kadangi Baltijos jūros daugiamečio plano reglamento veiksmingumas siekiant jo visa apimančių ekologinių ir socialinių bei ekonominių tikslų buvo labai ribotas; kadangi pažangai pakenkė nesugebėjimas atkurti žuvų išteklių, viršijančių orientacinius lygius, silpnas ekosistemos aspektų integravimas ir nepakankamas atsargumo principo taikymas nustatant kvotas; kadangi holistinio politikos požiūrio trūkumas dar labiau apsunkino darbą siekiant išvengti tolesnio būklės blogėjimo ir remti atsparesnę Baltijos jūrą; kadangi regioninio bendradarbiavimo pridėtinė vertė yra nedidelė, valstybės narės pateikė nedaug bendrų rekomendacijų ir ES žuvininkystės taisyklių regionalizavimo nuostatomis nesinaudojama siekiant pritaikyti valdymo priemones prie Baltijos jūros ypatumų; kadangi

---

18 https://helcom.fi/wp-content/uploads/2025/06/Red-List-II-species-2025.pdf.

19 OL C 241, 1994 8 29, p. 9.

bendravimas ir bendradarbiavimas su visais atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais buvo nepakankamas;

AD. kadangi tam tikri atskirų rūšių vertinimai ir mokslinės rekomendacijos, atsižvelgiant į specifines ir dinamiškai kintančias Baltijos jūros aplinkos sąlygas, lėmė struktūrinį išteklių reprodukcinio pajėgumo ir bendro išteklių dydžio pervertinimą, kuris padarė didelį poveikį Baltijos jūros žvejybos sektoriaus ištekliams ir valdymo bei veiklos pajėgumams – tai rodo, kad reikia taikyti labiau į jūrų baseiną orientuotus metodus;

AE. kadangi Komisijos prašymuose dėl ICES rekomendacijų dėl Baltijos jūros iki šiol nebuvo prašoma atsižvelgti į aplinkos veiksnius, įskaitant deguonies trūkumą ar maisto pakankamumą, kurie gali turėti įtakos išteklių būklei, taip pat nebuvo pakankamai atsižvelgta į poreikį pabrėžti rizikos aspektus; kadangi prašymai turėtų būti nuolat tobulinami, be kita ko, ICES turėtų geriau informuoti apie duomenų neapibrėžtumą, kad būtų geriau atspindėta vertinimų kokybė;

AF. kadangi komerciniais tikslais naudojamų išteklių populiacijų ir subpopuliacijų genetinė struktūra nėra iki galo žinoma ir ICES turėtų toliau ją tirti, pvz., ragindama Baltijos jūros regiono valstybes nares teikti duomenis, kad būtų pagerinta žinių apie atitinkamų regiono populiacijų struktūras bazė;

AG. kadangi 2025 m. rugsėjo mėn. ICES drauge su Komisijos Jūrų reikalų ir žuvininkystės generaliniu direktoratu pareiškė, kad Baltijos jūroje įprasto vienodo atskiros rūšies išteklių valdymo nebepakanka, kad būtų galima spręsti pastebėtas kompleksines problemas;

AH. kadangi HELCOM rengia rizikos aplinkai žemėlapius, apimančius teritorijas, kurios yra ypač pažeidžiamos dėl eutrofikacijos, deguonies stokos ir toksiškų dugno nuosėdų, kuriuose pateikiama informacija apie tai, kam teikti pirmenybę nustatant saugomas teritorijas ir galimus žvejybos draudimo laikotarpius;

AI. kadangi mokslinės rekomendacijos dėl Baltijos jūros turėtų būti patobulintos, kad būtų išvengta išteklių dydžio ir produktyvumo pervertinimo, nepagrįstų laimikio apribojimų ir verslo netikrumo;

AJ. kadangi pagal SESV 43 straipsnio 3 dalį sprendimai dėl bendrų leidžiamų sužvejoti kiekių (BLSK) ir kitų žvejybos galimybių nustatymo priklauso išimtinei Tarybos, taigi ir valstybių narių, kompetencijai; kadangi priimant šiuos sprendimus turi būti visapusiškai atsižvelgiama į naujausius mokslinius duomenis ir aplinkos sąlygų Baltijos jūros regione įvairovę;

AK. kadangi kai kurios ES nepriklausančios valstybės, įskaitant Kanadą, Naująją Zelandiją ir Australiją, taiko skirtingas moksliškai pagrįstas valdymo sistemas ir, palyginti su ES, taiko skirtingo lygio atsargumo priemones;

AL. kadangi veiksmingai valdomos ir gerai sujungtos saugomos jūrų teritorijos yra vertingos klimato kaitos švelninimo ir platesnių tikslų, pvz., biologinės įvairovės, atsparumo ir ekosistemų būklės, įgyvendinimo priemonės; kadangi apaugusių pakrančių ekosistemų, pvz., potvynių užliejamų žemapelkių ir jūrų žolių pievų (pakrančių mėlynosios anglies ekosistemų), atkūrimas gali prisidėti prie klimato kaitos švelninimo didinant anglies dioksido sekvestraciją;

AM. kadangi Baltijos jūros daugiamečio plano 5 straipsnio, susijusio su sprendimais dėl BLSK, techninėmis taisyklėmis ir taisomosiomis priemonėmis, įgyvendinimas buvo nepakankamas; kadangi tais atvejais, kai buvo imtasi veiksmų „siekiant užtikrinti, kad atitinkami ištekliai greitai atsikurtų iki dydžio, viršijančio dydį, kuriam esant užtikrinamas didžiausias galimas tausios žvejybos laimikis“, tikslas nebuvo pasiektas;

AN. kadangi Baltijos jūros daugiamečio plano reglamentas turėjo būti lanksti sistema, koreguojama taikant regionalizavimo principą, tačiau tokių pakeitimų sėkmė buvo nedidelė, be kita ko, tam tikru mastu ir dėl to, kad ribotai įgyvendinti atitinkami teisės aktai;

AO. kadangi keliuose ES reglamentuose, nurodytuose Baltijos jūros daugiamečio plano reglamente, nustatyta, kaip išvengti rizikos ir įvertinti geros būklės išteklius ir ekosistemų komponentus;

AP. kadangi pelaginių rūšių žuvų žvejyba žiemą Baltijos jūroje jų intensyvaus augimo ir energijos atsargų kaupimosi laikotarpiu prieš nerštą silpnina išteklių reprodukcinį pajėgumą, nes be tinkamos mitybos patelės pagamina mažiau ir prasčiau išsivysčiusių kiaušinėlių, o tai riboja reprodukcinę sėkmę ir trukdo populiacijai atsigauti;

AQ. kadangi 2023 m. Parlamento pranešime savo iniciatyva raginama laikytis pragmatiško ir subalansuoto požiūrio į saugomas jūrų teritorijas, pripažįstant jų įvairovę dydžio, rūšių ir išsaugojimo tikslų požiūriu, pabrėžiama, kad reikia vengti universalaus požiūrio, ir pabrėžiama, kad tokioje politikoje turi būti atidžiai atsižvelgiama į socialinį ir ekonominį poveikį pakrančių bendruomenėms, ji turi būti grindžiama patikimiausiais turimais moksliniais duomenimis kiekvienu konkrečiu atveju ir ja turi būti užtikrinamas aktyvus žvejų dalyvavimas projektuojant ir valdant saugomas jūrų teritorijas;

AR. kadangi ES sprendimų dėl BLSK priėmimo sistemoje šiuo metu tikslinių rūšių valdymas ir kitų rūšių apsaugos poreikiai yra aiškiai nesusieti, nors siekiama taikyti atsargumo principą, kad būtų užtikrinta ir išlaikyta gera ekosistemos būklė;

AS. kadangi Jūrų strategijos pagrindų direktyvoje apibrėžtai funkcinei ekosistemai reikia, kad visi jūrų mitybos tinklų elementai, kiek jie žinomi, būtų normalios gausos ir įvairovės, taip pat tokiais lygiais, kad būtų galima užtikrinti ilgalaikę rūšių gausą ir išsaugoti visą jų reprodukcinį pajėgumą, kaip nurodyta Jūrų strategijos pagrindų

direktyvos I priede;

AT. kadangi UNEP ekosisteminį valdymą apibrėžia kaip žmogaus veiklos ir jos poveikio ekosistemoms ir gamtos ištekliams valdymą atsižvelgiant į visą ekosistemą;

AU. kadangi Baltijos jūros žuvininkystės forume (BALTFISH) vyksta parengiamosios diskusijos dėl sprendimų dėl BLSK; kadangi regionalizavimas sudaro sąlygas lanksčiai valdyti ES jūrų baseinus; kadangi BALTFISH gali pateikti bendras rekomendacijas dėl konkrečių priemonių, kurios turėtų būti integruotos;

AV. kadangi ilgalaikis Baltijos jūros žvejybos sektoriaus tvarumas priklauso nuo aplinkosaugos, ekonominių ir socialinių tikslų integravimo, užtikrinant, kad valdymo priemonėmis būtų apsaugotas užimtumas, regioninė sanglauda ir maisto tiekimas pakrančių zonose; kadangi regioninės ir vietos žinios, įskaitant žvejų ir pakrančių bendruomenių žinias, yra esminė veiksmingo valdymo sudedamoji dalis;

AW. kadangi įvairiose politikos ir mokslinėse ataskaitose pabrėžiama, kad reikia geresnio ir nuoseklesnio požiūrio į sprendimų priėmimą ir visapusiškai holistinio požiūrio taikymo; kadangi tokio požiūrio buvo siekiama ministrų deklaracijoje[20], priimtoje konferencijose „Mūsų Baltija“; kadangi konkretūs šių konferencijų ir deklaracijos rezultatai buvo riboti, ypač kalbant apie pažangą įgyvendinant aplinkos teisės aktus;

AX. kadangi Europos vandenynų paktu, kuriuo paskelbiamas būsimas pasiūlymas dėl teisėkūros procedūra priimamo akto dėl Vandenynų akto, siekiama sukurti holistinę sistemą, kad būtų paaiškintos esamos vandenynų politikos sąsajos ir prioritetai;

AY. kadangi Komisija ir valstybės narės nesiėmė pakankamų veiksmų, kad apsaugotų ir atkurtų Baltijos jūros ekosistemas nuo papildomų grėsmių, pvz., taršos, eutrofikacijos ir klimato kaitos; kadangi toks spaudimas yra tarpvalstybinio ir kumuliacinio pobūdžio, todėl reikia imtis koordinuotų veiksmų tarptautiniu ir ES lygmenimis; kadangi perėjimas prie mažo poveikio ir mažo anglies dioksido kiekio ekonominės veiklos gali prisidėti prie klimato kaitos švelninimo ir prisitaikymo prie jos;

AZ. kadangi gamtos plėšrūnai yra Baltijos jūros ekosistemos dalis; kadangi Baltijos jūroje auga tam tikrų saugomų rūšių, pvz., pilkųjų ruonių (*Halichoerus grypus*) ir didžiųjų kormoranų (*Phalacrocorax carbosinensis*), populiacijos; kadangi ruoniai ir kormoranai gali daryti didelį poveikį menkių jauniklių, ypač vakarinės Baltijos jūros

---

20 https://commission.europa.eu/document/download/486161f4-241f-4388-b10e-22f4711acd16_en?filename=ministerial_declaration_our_baltic_conference.pdf.

dalies menkių, išlikimui, taip pat akvakultūrai ir žvejybos įrankiams; kadangi moksliniai įrodymai rodo, kad jų poveikis žuvų populiacijoms daugiausia yra lokalizuotas ir priklauso nuo konkrečių rūšių ir išteklių; kadangi, siekiant atkurti Baltijos jūros žuvų išteklius, reikia atsižvelgti į visus veiksnius, darančius poveikį žuvų populiacijoms; kadangi ekosisteminis žvejybos valdymo metodas taip pat turėtų apimti aplinkos veiksnius; kadangi siekiant spręsti šios sąveikos problemą reikia tikslinių ir veiksmingų valdymo priemonių, grindžiamų patikimiausiais turimais moksliniais duomenimis ir dialogu su visais suinteresuotaisiais subjektais; kadangi, kalbant apie Europos kormoranų išteklių valdymo plano, kuriuo siekiama sušvelninti didėjantį kormoranų poveikį žuvų ištekliams, žvejybai ir akvakultūrai, priėmimą, Parlamentas nurodė keletą galimų priemonių nuolatinėms kormoranų populiacijų keliamoms problemoms spręsti;

BA. kadangi Komisija vertina Europos Sąjungos produktų iš ruonių reguliavimo tvarką; kadangi per Komisijos viešas konsultacijas buvo pareikšta tvirta neigiama nuomonė apie produktų iš ruonių pateikimą rinkai ir išreikštas susirūpinimas dėl ruonių medžioklės[21];

BB. kadangi nuo Antrojo pasaulinio karo pabaigos dešimtys tūkstančių tonų įprastinių ir cheminių ginklų, kuriuose yra pavojingų medžiagų, įskaitant kovines nuodingąsias chemines medžiagas, pvz., ipritą (garstyčių kvapo dujas), ašarines dujas ir paralyžiuojančias konvulsines medžiagas, dėl progresyvios korozijos palaipsniui išleidžia į jūros aplinką pavojingas chemines medžiagas, o tai lemia aplinkos užteršimą, žalą ekosistemoms ir biologinės įvairovės nykimą, taip pat kelia grėsmę žmonių sveikatai ir nuo jūros priklausomai ekonominei veiklai, įskaitant žuvininkystę, transportą, žaliavų gavybą ir jūrų energetikos plėtrą;

BC. kadangi bet koks nuotėkis iš cheminių medžiagų saugyklų galėtų greitai užteršti didelę Baltijos jūros dalį – tai viršytų atskirų valstybių pajėgumą ir dėl to reikėtų koordinuoto ES atsako;

BD. kadangi norint atkurti Baltijos jūros dugną, įskaitant cheminių ginklų, nuodingųjų krovinių ir radioaktyviųjų medžiagų pašalinimą, reikia ilgalaikio ir finansiškai užtikrinto plano, parengto ES lygmeniu;

BE. kadangi darnų Baltijos jūros žuvų išteklių valdymą apsunkina ir duomenų spragos, atsirandančios dėl to, kad Rusija nepateikia duomenų, o tai didina mokslinį netikrumą ir kenkia veiksmingam regioniniam žvejybos valdymui;

BF. kadangi Rusija vienašališkai priima sprendimus dėl kvotų, neatsižvelgdama į mokslines rekomendacijas ir nuosekliai nustatydama kvotas, viršijančias didžiausią galimą tausios žvejybos

---

21 https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/14031-Trade-in-seal-products-fitness-check-of-EU-rules/public-consultation_lt.

laimikį, o tai gali kelti pavojų Baltijos jūros žuvų išteklių atsikūrimui;

BG. kadangi nuo Rusijos agresijos karo prieš Ukrainą pradžios Rusijos vadinamojo šešėlinio laivyno veikla suintensyvėjo; kadangi šis laivynas eksploatuoja pasenusius laivus, kurie neatitinka saugos standartų ir yra naudojami žaliai naftai ir naftos produktams transportuoti per Baltijos jūrą, minimaliai atsižvelgiant į saugos, aplinkos ir reguliavimo standartus, kelia didelį pavojų jūrų aplinkai ir regioninei žvejybai dėl senstančių laivų ir prastai palaikomos jų būklės, taip pat kelia susirūpinimą dėl žvejybos, atsižvelgiant į būtiną Baltijos jūros žuvų išteklių atkūrimą ir bendrą Baltijos jūros saugumą, o naftos išsiliejimo atveju tai gali turėti katastrofiškų pasekmių, kurios galėtų turėti įtakos visoms regiono valstybėms;

Skubūs veiksmai

1. ragina Komisiją ir Tarybą užtikrinti veiksmingą visų esamų teisinių ir valdymo priemonių, įskaitant tikslines priemones, naudojimą, taikant moksliškai pagrįstą požiūrį ir vykdant veiksmingas konsultacijas su suinteresuotaisiais subjektais, kad būtų užkirstas kelias bet kokiam tolesniam Baltijos jūros žuvų išteklių mažėjimui;

2. ragina Komisiją kartu su valstybėmis narėmis įvertinti, kaip keitėsi kvotų paskirstymas Baltijos jūros laivyno segmentams, ir nustatyti, ar egzistuoja priežastinis ryšys tarp išteklių naudojimo intensyvumo ir nacionalinės žvejybos galimybių paskirstymo politikos;

3. primygtinai ragina Komisiją ir valstybes nares įgyvendinant Baltijos jūros daugiamečio plano reglamentą pereiti prie žuvų išteklių atkūrimo ir atgaivinimo etapo, imtis priemonių ir veiksmų, grindžiamų patikimiausiomis turimomis mokslinėmis rekomendacijomis, taip pat imtis kitų galimų susietų veiksmų, susijusių su kitais ES ar nacionalinės teisės aktais, kad būtų atsižvelgta į visus žuvų išteklių streso veiksnius; ragina Komisiją ir valstybes nares, įgyvendinant pirmiau minėtą atkūrimo ir atgaivinimo etapą, apsvarstyti galimybę imtis taisomųjų priemonių, grindžiamų patikimiausiais turimais moksliniais duomenimis, pvz., sustabdyti tikslinę kai kurių Baltijos jūros išteklių žvejybą, kaip numatyta daugiamečiame plane, vengiant priemonių, kurios galėtų pakenkti pakrančių bendruomenių socialiniam ir ekonominiam stabilumui, siekiant užtikrinti, kad žmonėms vartoti skirta žvejybos veikla išliktų tausi;

4. ragina sutelkti socialinę ir finansinę paramą, įskaitant paramą poveikį patiriančioms bendruomenėms, vietos investicijas, laikiną kompensaciją ir pereinamojo laikotarpio pagalbą žvejams, laikantis ES taisyklių, kad būtų išvengta nepagrįstų sunkumų ir išsaugotas kultūros paveldas; pažymi, kad laikinosiomis priemonėmis sprendžiamos tiesioginės ekologinės problemos, o žvejybos veiklos nutraukimo visam laikui priemonės sukurtos taip, kad žvejybos pajėgumai ilgainiui būtų pritaikyti prie žvejybos galimybių; todėl

ragina paramos schemose aiškiai atskirti laikiną veiklos nutraukimą nuo nutraukimo visam laikui; pripažįsta, kad mažosios ir vidutinės žvejybos Baltijos jūroje įmonės negavo tinkamos ekonominės kompensacijos už nuostolius, patirtus nuo tikslinės menkių žvejybos nutraukimo 2019 m.; ragina Komisiją įsteigti specialų Baltijos jūros žvejybos atgaivinimo ir pertvarkos fondą, skirtą laivyno restruktūrizavimui, technologijų modernizavimui, nuostolių, patirtų dėl konkrečioms rūšims taikomų žvejybos draudimų, kompensavimui ir priekrantės žvejybos bendruomenių ir jų kultūros paveldo išsaugojimui remti;

5. pabrėžia, kad imantis bet kokių priemonių, susijusių su išteklių atkūrimu, turi būti atsižvelgiama į unikalias ir konkrečiam baseinui būdingas hidrologines ir chemines Baltijos jūros, kaip pusiau uždaros sūrokos jūros, kuriai būdinga ribota vandens apykaita, bedeguonės zonos ir nuolatinė nuosėdų tarša, sąlygas, būdingas šiam baseinui ir nepalyginamas su kitų ES jūrų baseinų sąlygomis;

6. ragina Tarybą patvirtinti BLSK, kurie būtų visiškai suderinti su atsargumo principu, atsižvelgiant į Baltijos jūros ekosistemos pažeidžiamumą, socialinius ir ekonominius veiksnius, lėtą išteklių atsikūrimą ir mokslinį rekomendacijų neapibrėžtumą; ragina Komisiją, vertinant dabartinį daugiametį planą, nuodugniai atsižvelgti į socialinius ir ekonominius aspektus; pabrėžia, kad reikia laikytis subalansuoto požiūrio į aplinkos ir socialinius bei ekonominius veiksnius, kaip nustatyta BŽP reglamento 2 straipsnyje;

7. pabrėžia, kad nustačius daugiametes kvotas, grindžiamas patikimiausiais turimais moksliniais duomenimis, Baltijos jūros jūrų ekosistemoms būtų suteikta laiko atsigauti, o įmonėms būtų užtikrintas stabilumas, kurio joms reikia investicijoms planuoti, užimtumui išlaikyti ir uostų infrastruktūrai išlaikyti, ir būtų remiamas kartų atsinaujinimas žvejybos sektoriuje; pabrėžia, kad dėl užsitęsusio reguliavimo nestabilumo mažėja investicijos, prarandamas gamybos pajėgumas ir išnyksta šeimos žvejybos įmonės, o tai yra negrįžtamas socialinis ir ekonominis Baltijos jūros pakrančių bendruomenių nuostolis; pabrėžia, kad rengiant tokias valdymo priemones turėtų būti veiksmingai, laiku ir sistemingai konsultuojamasi su suinteresuotaisiais subjektais;

8. ragina valstybes nares ir Komisiją, atsižvelgiant į Baltijos jūros daugiamečio plano reglamento trūkumus siekiant jo ekologinių ir socialinių bei ekonominių tikslų, apsvarstyti galimybę pradėti taikyti priemones pagal BŽP reglamento 12 ir 13 straipsnius, kai patikimiausiose turimose mokslinėse rekomendacijose nurodoma, kad tokių priemonių reikia, ir parengti veiksmus analizuojant atitinkamos žvejybos, įskaitant mėgėjų žvejybą, uždraudimo kaštus ir naudą, atkreipiant dėmesį į prarastas pajamas, pragyvenimo šaltinius, apsirūpinimo maistu saugumą ir būsimą neveikimo kainą;

9. ragina užkirsti kelią nepataisomai ekologinei žalai Baltijos jūros

silkių ir šprotų populiacijoms, siekiant užtikrinti ilgalaikį priekrantės ir mažos apimties tų rūšių žvejybos gyvybingumą ir apsaugoti jūrų mitybos tinklus; mano, kad, remiantis mokslinėmis rekomendacijomis, turi būti skubiai apsvarstyta galimybė nustatyti atitinkamų išteklių atsikūrimui skirtus veiklos sustabdymo laikotarpius, kol moksliniai duomenys parodys aiškų ir tvarų išteklių atsikūrimą;

10. atsižvelgdamas į tai pabrėžia, jog tam, kad taisomosios priemonės būtų kuo veiksmingesnės, reikalingas tinkamas suinteresuotųjų subjektų dalyvavimas ir jos turi būti grindžiamos patikimiausiais turimais moksliniais duomenimis, kad būtų pasiekti jų tikslai; be to, atkreipia dėmesį į galimybę nustatyti moksliškai pagrįstus žuvų išteklių atkūrimo rajonus ir juose laikinai uždrausti žvejybą Baltijos jūroje, daugiausia dėmesio skiriant žiemojimo ir neršto santalkų rajonams, siekiant išlaikyti stabilų išteklių pasipildymą ir sveiką amžiaus struktūrą, taip pat taikyti pasyvias ir aktyvias atkūrimo priemones, be kita ko, neršto ir jauniklių augimo rajonuose, suderintas su atitinkamų ES aplinkos teisės aktų nuostatomis; pabrėžia, kad svarbu tokias priemones papildyti tinkamomis ir savalaikėmis kompensacijomis, laikantis atitinkamų ES nuostatų;

11. primena ES įsipareigojimus ir tikslus, susijusius su saugomų jūrų teritorijų aprėptimi ir veiksmingumu; ragina dabartinėse Baltijos jūros saugomose teritorijose tinkamai įgyvendinti veiksmingas valdymo priemones, taip pat nustatyti papildomas saugomas jūrų teritorijas, laikantis ES įsipareigojimų; pabrėžia, kad šis nustatymas turėtų būti grindžiamas moksliniais vertinimais, iš kurių būtų matyti ypač svarbios buveinės arba nerštavietės; atkreipia dėmesį į tai, kad reikia veiksmingų valdymo priemonių ir bandomųjų selektyvios ir mažo poveikio žvejybos įrankių projektų, imant pavyzdį iš sėkmingų iniciatyvų Šiaurės jūroje ir Skagerako sąsiauryje;

12. pabrėžia, kad svarbu regione išlaikyti gyvybingą mažos apimties žvejybą, leidžiant iškrauti ribotą kiekį, ir leisti ją vykdyti atkūrimo etapais; primena atitinkamas peržiūrėto Žuvininkystės kontrolės reglamento nuostatas ir visapusišką bei veiksmingą jų įgyvendinimą; pabrėžia, kad ši žvejyba yra labai svarbi pragyvenimo šaltiniams, tradicinių tiekimo grandinių atsparumui ir darbo vietų pakrančių žvejų bendruomenėse išsaugojimui ir kad ji turi ypatingą socialinę ir kultūrinę vertę; atkreipia dėmesį į tai, kad stiprinant šią žvejybą galima sukurti didesnę pridėtinę vertę vietos ekonomikai; pabrėžia trijų darnaus vystymosi ramsčių pagal BŽP reglamento 2 straipsnį svarbą;

13. ragina Komisiją ir valstybes nares teikti pirmenybę mažos apimties priekrantės žvejų socialinės ir ekonominės padėties gerinimui; pabrėžia žvejybos galimybių ir žvejybos zonų pakrančių rajonuose svarbą smulkiesiems veiklos vykdytojams; pabrėžia, kad valstybės narės gali padaryti šiuos patobulinimus paskirstydamos nacionalines kvotas pagal BŽP reglamento 17 straipsnį, taip pat investuodamos į

selektyvios ir mažo poveikio žvejybos įrankius; be to, ragina Komisiją ir valstybes nares įvertinti ir prireikus įgyvendinti žvejybai Baltijos jūroje taikomas diferencijuotas prieigos taisykles, grindžiamas laivų ilgiu ir žvejybos įrankių tipu, visų pirma siekiant apriboti konkurencinį spaudimą, kurį dideli pramoniniai laivai daro mažosioms ir vidutinėms šeimos įmonėms ir pakrančių bendruomenėms;

14. ragina valstybes nares ir Komisiją toliau stiprinti įpareigojimo iškrauti laimikį įgyvendinimą siekiant kovoti su neteisėtu išmetimu į Baltijos jūrą, pripažįstant, kad reikia veiksmingų priemonių, kuriomis būtų remiamas selektyvumas ir mažinamas nepageidaujamas laimikis, ir įgyvendinti atitinkamas nuostatas šiuo klausimu laikantis BŽP ir Žuvininkystės kontrolės reglamento;

15. pabrėžia Europos vandenynų pakto vaidmenį skatinant holistinį požiūrį ir regeneracinę bei tvarią mėlynąją ekonomiką Baltijos jūroje, imantis tikslinių veiksmų žuvų ištekliams atkurti ir neigiamam poveikiui aplinkai mažinti; pažymi, kad Vandenynų pakto ir konkurencingumo kelrodžio tikslams įgyvendinti reikia tinkamos finansinės paramos atspariai jūrų ekonomikai, kuri būtų perspektyvi ilguoju laikotarpiu, plėtoti, taip pat inovacijoms, modernizavimui, dekarbonizacijai ir skaitmeninimui skatinti;

16. ragina Komisiją ir valstybes nares sumažinti administracinę naštą ir užtikrinti geresnį įvairių politikos sričių koordinavimą, kad būtų sustiprintas Baltijos jūros regiono atsparumas, konkurencingumas ir ilgalaikis tvarumas atsižvelgiant į ekologinius ir rinkos iššūkius;

17. ragina Komisiją, kaip Sutarčių sergėtoją, imtis veiksmų pagal Sutartis tais atvejais, kai Taryba ir valstybės narės pažeidžia ES taisykles, tokias kaip Baltijos jūros daugiamečio plano taisyklės;

18. ragina valstybes nares užtikrinti visapusišką ir veiksmingą ES žuvininkystės kontrolės reglamento įgyvendinimą, įskaitant nuostatas, kuriomis sprendžiama neteisingo laimikio deklaravimo problema ir didinamas laimikio ataskaitų tikslumas ir patikimumas regione;

Mokslinių rekomendacijų gerinimas

19. pabrėžia, kad svarbu žvejybos valdymą grįsti patikimiausiomis turimomis mokslinėmis rekomendacijomis ir kad ICES atlieka pagrindinį vaidmenį užtikrinant mokslinį nuoseklumą, taip pat pabrėžia žvejų žinių svarbą; pabrėžia ICES nepriklausomumo svarbą; ragina valstybes nares ir Komisiją užtikrinti, kad ICES turėtų atnaujintus ir būtinus mokslinius žvejybos duomenis, kad galėtų toliau tobulinti savo rekomendacijas ir užtikrinti, kad būtų laiku prieinami kokybiški moksliniai vertinimai; ragina Komisiją viešai paskelbti visus savo prašymus ICES pateikti mokslines rekomendacijas, kad taip pat būtų sudarytos sąlygos atviram dialogui;

20. primygtinai ragina Komisiją nedelsiant paprašyti, kad ICES, svarstydama susitarimo memorandumą, toliau plėtotų ekosistemines įvairias rūšis apimančias rekomendacijas, taip pat rekomendacijas dėl išteklių atkūrimo, pripažindama aplinkos kintamumą ir mitybos tinklo sąveiką, išnagrinėtų galimybę naudoti ekosisteminius atskaitos taškus ir pagal ekosistemą koreguojamus mirtingumo dėl žvejybos duomenis, pritaikytus Baltijos jūros regiono ir konkrečių rūšių sąveikai, taip pat įtrauktų papildomus rodiklius, grindžiamus kitomis atitinkamomis ES taisyklėmis, pvz., Jūrų strategijos pagrindų direktyva, kad būtų įtraukti stambių žuvų rodikliai, taip pat amžiaus ir dydžio pasiskirstymo rodikliai; pabrėžia, kad visos tokios rekomendacijos turėtų išlikti skaidrios ir nuspėjamos sektoriui ir turėtų būti vengiama pervertinimo, kuris vėliau lemtų nepagrįstus laimikio apribojimus ir verslo netikrumą;

21. ragina Komisiją Baltijos jūros atveju prašyti ICES rekomendacijų dėl atsargumo rezervų, susijusių su mokslinių rekomendacijų netikrumu, taip pat su išteklių pasipildymo ir biomasės trajektorijos netikrumu, taip pat rekomendacijų dėl poveikio, kuris būtų nenaudojant MSY viršijančių intervalų, ir visų susijusių pasekmių, vengiant griežtų ar automatinių sumažinimų, kuriuos atliekant neatsižvelgiama į socialines ir ekonomines realijas; pabrėžia, kad didžiausias galimas tausios žvejybos laimikis tebėra svarbi pritaikomojo ir atsakingo valdymo priemonė; be to, ragina Komisiją prašyti STECF atlikti atitinkamą socialinę ir ekonominę Baltijos jūros analizę;

22. ragina Komisiją visus išteklių vertinimus, naudojamus ES teisės aktams įgyvendinti, grįsti B_{MSY} biomasės atskaitos taškais, kaip nurodyta Baltijos jūros daugiamečio plano reglamento 3 straipsnio 1 dalyje ir BŽP reglamento 2 straipsnio 2 dalyje;

23. ragina Komisiją ir valstybes nares užtikrinti, kad Baltijos jūros žuvų išteklių valdymas apimtų natūralaus dydžio ir amžiaus pasiskirstymo populiacijose atkūrimo tikslus pagal BŽP reglamento 2 straipsnio 5 dalies j punktą, kuriame daroma nuoroda į Jūrų strategijos pagrindų direktyvos 1 straipsnio 1 dalį, pripažįstant, kad sveikos populiacijos struktūros prisideda prie reprodukcinio pajėgumo, išteklių atsparumo ir ekosistemų stabilumo; ragina parengti stebėsenos rodiklius ir selektyvesnės žvejybos praktiką bendradarbiaujant su sektoriumi, nes tai gali sumažinti sistemingą stambesnių ir vyresnių žuvų pašalinimą ir geriau apsaugoti išteklių pasipildymo potencialą;

24. ragina Komisiją, siekiant įgyvendinti ES teisę, įskaitant Baltijos jūros daugiamečio plano reglamentą, prašyti ICES pateikti mokslines rekomendacijas, kuriose būtų atsižvelgiama į atitinkamus Baltijos jūroje esančius aplinkos ir ekosistemų streso veiksnius; mano, kad šiose rekomendacijose, be kitų veiksnių, turėtų būti aiškiai akcentuojama ir atspindėta rizika, susijusi su dabartine aplinkos būkle, sausumos ir jūros sąveika, padidėjusiu netikrumu dėl klimato kaitos ir rūšių sąveikos poveikiu, įskaitant atitinkamas plėšrūnų populiacijas; pabrėžia, kad bet kokiose rekomendacijose taip pat

turėtų būti aiškiai nurodytas atitinkamas neapibrėžtumo lygis;

25. ragina Komisiją konsultuotis su ICES pagal dabartinį susitarimo memorandumą, siekiant skatinti reguliariai atnaujinti jų technines gaires dėl žvejybos kontrolės taisyklių ir toliau tobulinti išteklių vertinimo metodus, remiantis nepriklausomais moksliniais kriterijais; pažymi, jog svarbu, kad ICES, teikdama rekomendacijas Komisijai arba valstybėms narėms, Baltijos jūrai taikytų naujausius metodus ir kad jie išliktų moksliškai pagrįsti ir atitiktų ES žuvininkystės teisinę sistemą; pripažįsta, kad tai yra ICES vidaus procesas;

26. ragina Komisiją ir valstybes nares inicijuoti išsamų tam tikrų komerciniais tikslais žvejojamų rūšių, įskaitant silkes ir šprotus, taip pat kitų komerciniais tikslais žvejojamų rūšių genetinių populiacijų Baltijos jūroje žemėlapį, grindžiamą patikimiausiomis turimomis mokslinėmis žiniomis, ir papildyti įrodymais pagrįstas rekomendacijas, kad būtų galima priimti geriau pagrįstus sprendimus dėl žvejybos galimybių ir techninių priemonių; pabrėžia, kad tokie genetiniai duomenys, prieš juos naudojant valdymo tikslais, turi būti visapusiškai patvirtinti ICES ir integruoti į ilgalaikius išteklių vertinimo modelius;

27. ragina Komisiją ir valstybes nares rengiant regiono žvejybos valdymo sprendimus gerinti duomenų, susijusių su atitinkamų išteklių amžiaus ir dydžio kriterijais, prieinamumą ir kokybę; pabrėžia, kad geresnis duomenų apie šiuos parametrus rinkimas turėtų padėti integruoti Jūrų strategijos pagrindų direktyvos 3 deskriptoriaus 3 kriterijų (D3C3), kaip reikalaujama Baltijos jūros daugiamečio plano 3 straipsnio 3 dalyje;

28. ragina Komisiją paprašyti, kad ICES parengtų išsamią dabartinio ES požiūrio į naudojimąsi mokslinėmis rekomendacijomis dėl Baltijos jūros mokslinę analizę; be to, ragina Komisiją užtikrinti, kad prašomos rekomendacijos dėl laimikio lygių visapusiškai atspindėtų visus atitinkamus teisinius reikalavimus ir politikos tikslus, įskaitant BŽP tikslus, kaip nustatyta 2 straipsnyje; atkreipia dėmesį į tai, jog svarbu, kad Komisija pašalintų galimus trūkumus ir nustatytų konkrečius veiksmus, kaip šiuo metu turimos rekomendacijos dėl žvejybos galimybių galėtų būti naudojamos pakankamai atsargiai, kad būtų įvykdyti visi atitinkami teisiniai reikalavimai ir tikslai;

29. ragina Komisiją ir Tarybą užtikrinti, kad BLSK nustatymas būtų skaidrus ir pagrįstas patikimiausiomis turimomis mokslinėmis rekomendacijomis ir žiniomis, laikantis Baltijos jūros daugiamečio plano reglamento ir BŽP tikslų ir remiantis ekosisteminėmis įvairias rūšis apimančiomis rekomendacijomis, ir kad būtų atsižvelgiama į žvejybos ir ilgalaikio pakrančių bendruomenių socialinio ir ekonominio stabilumo sąveiką;

30. ragina Komisiją ir valstybes nares atsižvelgti į atitinkamą tarptautinį darbą ir apibrėžtis, įskaitant UNEP apibrėžtį, toliau plėtojant

ekosisteminio valdymo supratimą pagal esamą ES teisinę sistemą, pvz., dėl veikiančių ekosistemų, kaip nurodyta Jūrų strategijos pagrindų direktyvos 5 straipsnio 5 dalies a punkte;

Kiti veiksniai, darantys poveikį žvejybai Baltijos jūroje

31. prašo Komisijos parengti moksliškai pagrįstą, koordinuotą ir tarpsektorinį planą, kuriame būtų atsižvelgiama į pagrindinius streso veiksnius, darančius poveikį Baltijos jūrai, kartu užtikrinant įtraukų valdymą ir jūrinių teritorijų planavimą, įtraukiant visus atitinkamus suinteresuotuosius subjektus ir su jais bendradarbiaujant;

32. ragina Komisiją pasinaudoti galimybe remti geresnį politikos koordinavimą ir nuoseklų su jūra ir vandeniu susijusios politikos įgyvendinimą pateikiant būsimą pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto dėl Vandenynų akto;

33. ragina imtis veiksmingų klimato kaitos švelninimo ir prisitaikymo prie jos priemonių, kad būtų laiku mažinama su klimatu susijusi rizika ir išvengta didėjančios rizikos ir išlaidų, susijusių su vėluojančiais veiksmais regione;

34. ragina toliau veiksmingai įgyvendinti ES aplinkos teisės aktus, kartu pripažįstant, kad visiems susijusiems sektoriams reikia subalansuotų ir įgyvendinamų sprendimų, kad būtų galima spręsti neigiamo poveikio aplinkai Baltijos jūroje ir kituose ES vandenyse, įskaitant taršą maisto medžiagomis iš įvairių šaltinių, problemą;

35. ragina gerokai padidinti investicijas į modernius nuotekų valymo įrenginius ir taršos sulaikymo bei filtravimo sistemas tiek Baltijos jūros šalyse, tiek visuose upių baseinuose, iš kurių vanduo patenka į Baltijos jūrą; pabrėžia, kad visapusiškai nemodernizavus vandens ir nuotekų infrastruktūros visos pastangos gerinti Baltijos jūros vandenų kokybę išliks tik deklaratyvios ir neveiksmingos;

36. ragina valstybes nares ir Komisiją bet kokį požiūrį į gamtos plėšrūnus grįsti mokslinėmis konsultacijomis ir konsultacijomis su suinteresuotaisiais subjektais, įskaitant prevencines, vietos lygmeniu įtvirtintas ir tikslines didžiųjų kormoranų ir pilkųjų ruonių valdymo priemones, užtikrinant, kad visos priimtos priemonės būtų veiksmingos, atitiktų visus teisinius įsipareigojimus ir apimtų tinkamą stebėseną, specialų ir tinkamą finansavimą ir tvirtesnį suinteresuotųjų subjektų bendradarbiavimą, kad būtų užtikrintas įgyvendinamų priemonių veiksmingumas, įskaitant poveikio mažinimo praktiką, pvz., atgrasomąsias priemones ar fizinę atskirtį;

37. pabrėžia, kad Komisija turi imtis skubių ir veiksmingų veiksmų reaguodama į didžiųjų kormoranų populiacijų daromą spaudimą Baltijos jūros žuvų ištekliams, užtikrindama, kad priemonės būtų proporcingos, pritaikytos regionui ir įgyvendinamos taikant veiksmingas, tikslines ir prie vietos poreikių pritaikytas intervencines valdymo priemones, grindžiamas patikimiausiais turimais moksliniais

duomenimis, kartu sudarant sąlygas valstybėms narėms prireikus taikyti praktines ir konkrečias aplinkybes atitinkančias poveikio mažinimo priemones, kad būtų veiksmingai sprendžiamas vietos poveikio klausimas, taip remiant ilgalaikį žvejybos tvarumą poveikį patiriančiose pakrančių teritorijose;

38. ragina Komisiją ir valstybes nares atidžiai stebėti, ar veiksmingai įgyvendinamos sparčiai nykstančių Baltijos jūros paprastųjų jūrų kiaulių populiacijų atkūrimo priemonės, ir prireikus imtis papildomų priemonių, kad būtų panaikintos pagrindinės grėsmės jų išlikimui;

39. primena, kad XX a. aštuntajame dešimtmetyje Baltijos jūros ruonių populiacijos buvo atsidūrusios ties išnykimo riba;

40. pakartoja savo raginimą Komisijai pasiūlyti ES didžiųjų kormoranų išteklių valdymo Baltijos jūroje žvejybos ir akvakultūros srityje planą, grindžiamą patikimiausiomis turimomis mokslinėmis rekomendacijomis ir valstybių narių praktika, atsižvelgiant į neseniai Maisto ir žemės ūkio organizacijos Europos vidaus vandenų žvejybos ir akvakultūros patariamosios komisijos (EIFAAC) pasiūlytą planą[22] ir ankstesnius ES finansuotus mokslinių tyrimų projektus, pvz., INTERCAFE[23]; pabrėžia, kad reikia prevencinių priemonių, nuostolių kompensavimo ir finansavimo iš ES ir nacionalinių šaltinių;

41. pakartoja, kad į Baltijos jūrą išmesti nesprogę sprogmenys kelia didelį pavojų aplinkai ir saugai; primena savo 2021 m. balandžio 27 d. rezoliuciją dėl cheminių medžiagų liekanų Baltijos jūroje ir sėkmingų projektų CHEMSEA, DAIMON ir DAIMON 3; primygtinai ragina Komisiją ir valstybes nares imtis tolesnių koordinuotų ir praktinių priemonių, kad šios pavojingos medžiagos būtų sistemingai aptinkamos, vertinamos ir stebimos, siekiant nustatyti prioritetinius valymo rajonus;

42. ragina valstybes nares ir Komisiją dėti bendras pastangas siekiant remti mokslinių tyrimų plėtrą ir keistis geriausia patirtimi, susijusia su saugiais ir ekonomiškai efektyviais būdais nustatyti ir iš jūros dugno pašalinti šaudmenis ir nesprogusius sprogmenis, kad būtų galima imtis koordinuotų didelio masto taisomųjų veiksmų;

43. ragina Komisiją ir valstybes nares pradėti koordinuotą, ilgalaikę ir tinkamai finansuojamą ES programą, kurią vykdant būtų siekiama nustatyti, neutralizuoti ir pašalinti Baltijos jūroje esančius nesprogusius sprogmenis;

44. smerkia Rusijos vykdomą neatsakingą, netausų ir mokslu

---

22 https://www.fao.org/fishery/services/storage/fs/fishery/documents/EIFAAC/cormorantsplan/EuropeanManagementPlanforCormorants-April2025.pdf.

23 https://www.ceh.ac.uk/our-science/projects/intercafe.

negrindžiamą Baltijos jūros žuvų išteklių naudojimą;

45. ragina Tarybą ir Komisiją nustatant kvotas Baltijos jūrai atsižvelgti į vienašalius Rusijos veiksmus; be to, ragina Komisiją apsvarstyti veiksmus, kuriais būtų siekiama daryti spaudimą Rusijai, kad ji suderintų kvotas su mokslinėmis rekomendacijomis;

46. griežtai smerkia tai, kad Baltijos jūroje vis daugiau Rusijos šešėlinio laivyno vykdo operacijas, kuriomis apeinami pagrindiniai reguliavimo standartai, todėl didėja naftos išsiliejimo ir kitų pavojų aplinkai rizika; pabrėžia galimą žalą jūrų ekosistemoms, vietos žvejybai ir žmonių sveikatai; taip pat atkreipia dėmesį į susirūpinimą dėl to, kad Rusijos žuvininkystės produktai ir toliau patenka į ES rinką esamais prekybos kanalais, ir pabrėžia, kad reikia užtikrinti veiksmingą bet kokių spragų, kurios gali pakenkti ES ribojamųjų priemonių tikslams, panaikinimą; ragina Komisiją išnagrinėti tolesnes kovos su Rusijos šešėliniu laivynu priemones, ypač Baltijos jūros regione; ragina stiprinti regioninį bendradarbiavimą ir griežtesnį vykdymo užtikrinimą siekiant sumažinti šią riziką ir apsaugoti Baltijos jūros išteklius; pabrėžia, kad svarbu užtikrinti visapusišką sankcijų Rusijai vykdymą;

Teisiniai pokyčiai

47. pabrėžia, kad reikia skubiai dėti daugiau pastangų siekiant holistinio politikos koordinavimo, taip pat nuolatinės ir spartesnės pažangos įgyvendinant kitų politikos sričių teisės aktus, kad būtų išvengta priklausomybės tik nuo žvejybos priemonių ir būtų užkirstas kelias tolesniam socialiniam ir ekonominiam pakrančių bendruomenių nuosmukiui; atkreipia dėmesį į pastangas, įdėtas rengiant konferencijas „Mūsų Baltija“; ragina toliau daryti pažangą siekiant konkrečių rezultatų;

48. primygtinai ragina Komisiją inicijuoti Baltijos jūros daugiamečio plano reglamento vertinimą ir galimą peržiūrą, siekiant padidinti jo aiškumą, nuoseklumą ir pagerinti praktinį taikymą, įvertinant jo veiksmingumą aplinkosaugos ir socialiniais bei ekonominiais aspektais; be to, pabrėžia, jog svarbu užtikrinti, kad bet koks galimas būsimas sistemos koregavimas išliktų paprastas, moksliškai pagrįstas ir įmanomas sektoriui;

49. ragina Komisiją, atliekant galimą Baltijos jūros daugiamečio plano reglamento peržiūrą, įvertinti ir prireikus pasiūlyti įtraukti lašišų ir upėtakių išteklius kaip konkrečius išteklius, kurie turi būti įtraukti į reglamento taikymo sritį, kalbant apie priegaudą;

50. reiškia susirūpinimą dėl to, kad regioninio bendradarbiavimo Baltijos jūroje pridėtinė vertė buvo nedidelė, atsižvelgiant į tai, kad daugiametis planas dažniausiai tik sustiprino anksčiau egzistavusias arba anksčiau inicijuotas bendradarbiavimo galimybes; atkreipia dėmesį į tai, kad tokioms iniciatyvoms būdingi lėti procesai ir padidinta biurokratija, kad valstybės narės pateikė palyginti nedaug

bendrų rekomendacijų (tai nerimą keliantis signalas) ir kad ES žvejybos taisyklių regionalizavimo nuostatomis nesinaudojama siekiant pritaikyti valdymo priemones prie Baltijos jūros ypatumų; pabrėžia, kad būtinas regioninis Baltijos šalių, įskaitant visus suinteresuotuosius subjektus, bendradarbiavimas;

51. pabrėžia, kad veiksmingas Baltijos jūros valdymas turi būti grindžiamas valstybių narių, visų suinteresuotųjų subjektų, regioninių institucijų, pvz., HELCOM, ir pakrančių bendruomenių pasitikėjimu, dialogu ir regioniniu bendradarbiavimu, kad būtų skatinami praktiniai sprendimai ir keitimasis žiniomis;

52. ragina laikytis naujo, regionams pritaikyto požiūrio į rizikos valdymą;

53. ragina patikslinti daugiamečio plano taisykles, kad būtų uždraustas metų sandūros lankstumas, kai kalbama apie išteklius, kurie nesiekia dabartinio Baltijos jūros daugiamečio plano $B_{trigger}$ išteklių išsaugojimo lygio atskaitos taško, dėl kurio šiuo metu susitarė Taryba;

54. ragina Komisiją stiprinti moksliškai pagrįstas ir proporcingas Baltijos jūros lašišų valdymo priemones, užtikrinant, kad silkių, šprotų ir menkių žvejybos poveikis lašišoms būtų tinkamai suprantamas ir įvertintas; primygtinai ragina vykdyti griežtesnę stebėseną ir mokslinius tyrimus siekiant remti darnų lašišų išteklių valdymą;

55. pabrėžia, kad žvejybos valdymas ES turėtų būti grindžiamas Europos patirtimi, mokslu ir regionų realijomis; ragina Komisiją pasiūlyti regionams pritaikytas Baltijos jūros taisykles, pagal kurias būtų automatiškai imamasi veiksmų, kai išteklių lygis nukrenta žemiau kritinių verčių, nustatytų laikantis atsargumo principo, ir pakartoja, kad MSY grindžiamas valdymas, kai taikytina, turėtų būti papildytas priemonėmis, kuriomis laimikis visų pirma diferencijuojamas pagal žuvies dydį ir amžių; mano, kad būtų galima semtis įkvėpimo iš kituose regionuose, pvz., Australijos, Naujosios Zelandijos, Kanados ir Jungtinių Amerikos Valstijų, taikomos valdymo praktikos, sykiu užtikrinant suderinamumą su ES teisine sistema;

56. ragina Komisiją ir valstybes nares stiprinti regioninį bendradarbiavimą pagal BŽP reglamento 18 straipsnį;

57. ragina imtis konkrečių ir veiksmingų priemonių, kuriomis būtų užtikrinta, kad Baltijos jūroje sužvejotos žuvys būtų vis dažniau naudojamos tiesioginiam žmonių vartojimui, siekiant skatinti ir remti vietos maisto tiekimo grandines;

58. pažymi, kad kai kurios Baltijos jūros regiono valstybės narės, pvz., Vokietija ir Švedija, nustatė nacionalines priemones, kuriomis siekiama apriboti arba uždrausti žvejybą dugniniais tralais tam tikrose jūrų teritorijose;

59. ragina Komisiją ir Baltijos jūros valstybes nares pasiūlyti atkūrimo

etapu sustabdyti žvejybą tralais dėl žuvų miltų ir žuvų taukų ir apriboti žvejybos veiklą saugomose jūrų teritorijose; pripažįsta, kad, atsižvelgiant į konkrečias ekologines, teisines ir socialines bei ekonomines aplinkybes, visoje Sąjungoje taikomi skirtingi metodai; ragina valstybes nares, bendradarbiaujant su suinteresuotaisiais subjektais, visų pirma žvejybos sektoriumi ir pakrančių bendruomenėmis, toliau plėtoti proporcingus, moksliškai pagrįstus sprendimus, kad būtų pagerinta jūrų apsauga, sykiu užtikrinant ES žvejybos sektoriaus gyvybingumą vykdant teisingą pertvarką;

°

° °

60. paveda Pirmininkei perduoti šią rezoliuciją Tarybai ir Komisijai.