Europa-Parlamentet
2024-2029

VEDTAGNE TEKSTER

P10_TA(2026)0192

Anmodning om ophævelse af Daniel Attards immunitet

Europa-Parlamentets afgørelse af 16. juni 2026 om anmodning om ophævelse af Daniel Attards immunitet (2025/2097(IMM))

Europa-Parlamentet,

– der henviser til anmodning om ophævelse af Daniel Attards immunitet, der blev modtaget ved skrivelse af 6. maj 2025 fra den belgiske føderale offentlige tjeneste for udenrigsanliggender, udenrigshandel og udviklingssamarbejde, som fremsendte en anmodning af 16. april 2025 fra den belgiske føderale anklagemyndighed i forbindelse med en straffesag, der skal indledes imod Daniel Attard, og hvorom der blev givet meddelelse på plenarmødet den 21. maj 2025,

– der henviser til de supplerende oplysninger, som den føderale anklager og undersøgelsesdommeren fremlagde under en udveksling af synspunkter den 15. juli 2025, og det svar, der blev givet den 18. september 2025 af den føderale anklager efter en yderligere skriftlig anmodning om oplysninger; der henviser til, at en anmodning om ophævelse af et medlems immunitet skal opfylde visse standarder, den skal navnlig være klart formuleret, herunder med hensyn til den retlige ramme, som anmodningen er baseret på, og den skal indeholde klare og tilstrækkelige elementer og oplysninger til, at Parlamentet kan behandle anmodningen med henblik på at nå frem til en konklusion og afslutte denne behandling så hurtigt som muligt, også under hensyntagen til sagens relative kompleksitet,

– der har hørt Daniel Attard den 3. december 2025, og som henviser til de dokumenter, som han har fremlagt under sagen, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,

– der henviser til skrivelsen af 5. marts 2026 fra den føderale anklager, der korrigerer de fejlagtige beskyldninger mod Daniel Attard, som oprindeligt indgik i svaret af 18. september 2025,

– der henviser til artikel 8 og 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2,

i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,

– der henviser til de domme, som EU-Domstolen har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019[1],

– der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 9,

– der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A10-0152/2026),

A. der henviser til, at den føderale offentlige tjeneste for udenrigsanliggender, udenrigshandel og udviklingssamarbejde den 6. maj 2025 fremsendte en anmodning fra den føderale anklager af 16. april 2025 om ophævelse af immuniteten for Daniel Attard, medlem af Europa-Parlamentet valgt i Malta, i forbindelse med en straffesag, der skal indledes imod ham;

B. der henviser til, at en omfattende efterforskning vedrørende selskabet Huawei angiveligt frembragte alvorlige beviser for eksistensen af en kriminel organisation, hvis formål angiveligt var at påvirke EU-institutionernes beslutninger via korruption blandt medlemmer af Europa-Parlamentet; der henviser til, at denne efterforskning synes at have afsløret flere påståede korruptionshandlinger, der formodes at være blevet begået regelmæssigt fra 2021 til 2024; der henviser til, at korruptionsmodellen angiveligt antog forskellige former, herunder indbydelse af medlemmer af Europa-Parlamentet til begivenheder, der blev støttet af Huawei, formodentlig til gengæld for at indtage politiske holdninger til fordel for dette selskab, og overdrevne gaver såsom forplejnings- og rejseudgifter eller regelmæssige indbydelser til fodboldkampe uden for Europa-Parlamentets rammer;

C. der henviser til, at Daniel Attard ifølge anmodningen om ophævelse af immunitet den 25. september 2024 overværede en fodboldkamp på et stadion i Bruxelles sammen med sin akkrediterede parlamentariske assistent, en repræsentant for Huawei og to andre personer; der henviser til, at de ifølge anmodningen befandt sig i en boks, som Huawei lejede for 45 000 EUR pr. sæson, angiveligt gennem et mellemmandsselskab angiveligt med henblik på at lette kontakten til visse medlemmer af Europa-Parlamentet; der henviser

---

[1] Domstolens dom af 21.10.2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, Rettens dom af 19.3.2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, Domstolens dom af 6.9.2011, Patriciello, C-163/163, ECLI: EU:C:2011:543, Rettens dom af 17.1.2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, og Domstolens dom af 19.12.2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

til, at Daniel Attard ikke synes at have underrettet om dækningen af udgifterne, der opstod i forbindelse med overværelsen af fodboldkampen – hvis nøjagtige beløb er ukendt for den myndighed, der har anmodet om ophævelse af immuniteten – til Europa-Parlamentet;

D. der henviser til, at det først var, da den føderale anklager fremlagde supplerende oplysninger som svar på en skriftlig anmodning om yderligere oplysninger, at det blev anført, at Daniel Attards påståtede handlinger kunne udgøre passiv offentlig bestikkelse, som er en strafbar handling i henhold til artikel 246, stk. 1, i den belgiske straffelov;

E. der henviser til, at Daniel Attard blev valgt til Europa-Parlamentet ved valget i juni 2024 og således var medlem af Europa-Parlamentet på tidspunktet for den påståede lovovertrædelse;

F. der henviser til, at Parlamentet side ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en anklaget[2];

G. der henviser til, at formålet med den parlamentariske immunitet i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af det parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;

H. der henviser til, at parlamentarisk immunitet i henhold til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, ikke er et medlems personlige privilegium, men derimod en garanti for Parlamentets uafhængighed som helhed og for dets medlemmers uafhængighed;

I. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter hverken kan eftersøges, tilbageholdes eller retsligt forfølges på grund af meningstilkendegivelser eller stemmeafgivelser under udøvelsen af deres hverv; der henviser til, at den påståede lovovertrædelse ikke vedrører en meningstilkendegivelse eller en stemmeafgivelse fra Daniel Attard under udøvelsen af hans hverv, jf. nævnte protokols artikel 8;

J. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 9, stk. 1, litra b), i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter under Europa-Parlamentets mødeperioder nyder fritagelse for enhver form for tilbageholdelse og retsforfølgning på en anden medlemsstats område;

---

[2] Rettens dom af 30.4.2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

K. der henviser til, at enhver konklusion vedrørende Daniel Attards immunitet skal drages på grundlag af anmodningen om ophævelse af immunitet og på grundlag af de oplysninger og forklaringer, der er givet i denne sag, herunder svarene fra den føderale anklager, både under udvekslingen af synspunkter og i de supplerende skriftlige oplysninger; der henviser til, at der er en åbenlys mangel på konkrete elementer i anmodningen om ophævelse af immuniteten; der henviser til, at de efterfølgende mundtlige og skriftlige udvekslinger med den føderale anklager ikke fjernede den betydelige usikkerhed med hensyn til de forskellige elementer, der er indeholdt i anmodningen om ophævelse af Daniel Attards immunitet; der henviser til, at de påstande, der først blev meddelt i svaret af 18. september 2025, viste sig at være baseret på fejlagtig identitet, som det fremgik af skrivelsen af 5. marts 2026, hvilket yderligere forværrede den alvorlige tvivl om den argumentation, der lå til grund for den oprindelige anmodning;

L. der henviser til, at summen af de fremlagte oplysninger på grundlag af det ovenstående ikke har gjort det muligt for Parlamentet med sikkerhed at nå frem til en tilstrækkeligt informeret afgørelse om at ophæve Daniel Attards immunitet; der henviser til, at den betydelige usikkerhed med hensyn til de forskellige elementer i denne sag desuden kan være af en sådan art, at den tyder på, at der foreligger fumus persecutionis;

1. vedtager ikke at ophæve Daniel Attards immunitet;

2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalgs betænkning til Kongeriget Belgiens kompetente myndighed og Daniel Attard.