Euroopan parlamentti
2024-2029

HYVÄKSYTYT TEKSTIT

P10_TA(2026)0192

Daniel Attardin koskemattomuuden pidättämistä koskeva pyyntö

Euroopan parlamentin päätös 16. kesäkuuta 2026 Daniel Attardin koskemattomuuden pidättämistä koskevasta pyynnöstä (2025/2097(IMM))

Euroopan parlamentti, joka

– ottaa huomioon Daniel Attardin koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön, jonka toimitti Belgian liittovaltion ulkoasiain-, ulkomaankauppa- ja kehitysyhteistyöministeriö 6. toukokuuta 2025 päivätyllä kirjeellä välittäen Daniel Attardia vastaan vireille pantavaan rikosoikeudelliseen menettelyyn liittyvän Belgian liittovaltion syyttäjänviraston 16. huhtikuuta 2025 päivätyn pyynnön ja josta ilmoitettiin parlamentissa 21. toukokuuta 2025,

– ottaa huomioon liittovaltion syyttäjänviraston ja tutkintatuomarin 15. heinäkuuta 2025 käydyssä keskustelussa antamat lisätiedot ja liittovaltion syyttäjänviraston uuden kirjallisen tietopyynnön johdosta 18. syyskuuta 2025 antaman vastauksen; ottaa huomioon, että jäsenen koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön on täytettävä tietyt vaatimukset ja etenkin että se on muotoiltava selkeästi, myös pyynnön perustana olevan oikeudellisen kehyksen osalta, ja siinä on esitettävä selkeät ja riittävät tiedot, jotta parlamentti kykenee tarkastelemaan pyyntöä tehdäkseen siitä päätelmän ja saattamaan tarkastelun mahdollisimman nopeasti päätökseen ottaen huomioon myös tapauksen monimutkaisuuden,

– on kuullut Daniel Attardia 3. joulukuuta 2025 ja ottaa huomioon hänen työjärjestyksen 9 artiklan 6 kohdan mukaisesti esittämänsä asiakirjat,

– ottaa huomioon liittovaltion syyttäjänviraston 5. maaliskuuta 2026 päivätyn kirjeen, jossa oikaistiin 18. syyskuuta 2025 annettuun vastaukseen alun perin sisältyneitä Daniel Attardia koskevia virheellisiä väitteitä,

– ottaa huomioon Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 olevan 8 ja 9 artiklan sekä Euroopan

parlamentin jäsenten valitsemisesta yleisillä välittömillä vaaleilla 20. syyskuuta 1976 annetun säädöksen 6 artiklan 2 kohdan,

– ottaa huomioon Euroopan unionin tuomioistuimen 21. lokakuuta 2008, 19. maaliskuuta 2010, 6. syyskuuta 2011, 17. tammikuuta 2013 ja 19. joulukuuta 2019 antamat tuomiot[1],

– ottaa huomioon työjärjestyksen 5 artiklan 2 kohdan, 6 artiklan 1 kohdan ja 9 artiklan,

– ottaa huomioon oikeudellisten asioiden valiokunnan mietinnön (A10-0152/2026),

A. ottaa huomioon, että liittovaltion ulkoasiain-, ulkomaankauppa- ja kehitysyhteistyöministeriö välitti 6. toukokuuta 2025 päivätyllä kirjeellä liittovaltion syyttäjänviraston 16. huhtikuuta 2025 esittämän Maltasta valitun Euroopan parlamentin jäsenen Daniel Attardin koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön häntä vastaan vireille pantavassa rikosasiassa;

B. ottaa huomioon, että Huawei-yhtiötä koskevassa laajassa tutkinnassa väitetään saadun vakavia todisteita sellaisen rikollisjärjestön olemassaolosta, jonka tarkoituksena on väitteiden mukaan vaikuttaa unionin toimielinten päätöksiin lahjomalla Euroopan parlamentin jäseniä; ottaa huomioon, että kyseisessä tutkinnassa näyttää tulleen esiin useita tekoja, joissa väitetään tapahtuneen korruptiota ja joita on oletettavasti tehty säännöllisesti vuodesta 2021 vuoteen 2024; ottaa huomioon, että korruptiosuunnitelmaa toteutettiin väitetysti eri muodoissa, muun muassa kutsumalla Euroopan parlamentin jäseniä Huawein tukemiin tapahtumiin, oletettavasti vastineeksi siitä, että he esittivät yhtiön kannalta suotuisia poliittisia kantoja, ja antamalla avokätisiä lahjoja, esimerkiksi huolehtimalla ruokailu- ja matkakuluista tai kutsumalla heitä säännöllisesti jalkapallo-otteluihin ilman, että asia liittyi Euroopan parlamenttiin;

C. ottaa huomioon, että koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön mukaan Daniel Attard oli 25. syyskuuta 2024 jalkapallo-ottelussa eräällä Brysselin stadionilla yhdessä valtuutetun avustajansa, Huawein edustajan ja kahden muun henkilön kanssa; ottaa huomioon, että pyynnön mukaan he seurasivat ottelua aitiosta, jonka Huawei oli vuokrannut 45 000 euron kausihintaan väitetysti välittäjäyrityksen kautta tarkoituksenaan väitetysti helpottaa

---

1 Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 21.10.2008, Marra v. De Gregorio ja Clemente, C-200/07 ja C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.3.2010, Gollnisch v. parlamentti, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, unionin tuomioistuimen tuomio 6.9.2011, Patriciello, C 163/10, ECLI: EU:C:2011:543, unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.1.2013, Gollnisch v. parlamentti, T-346/11 ja T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23 sekä unionin tuomioistuimen tuomio 19.12.2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

yhteydenpitoa tiettyihin Euroopan parlamentin jäseniin; ottaa huomioon, että Daniel Attard ei näytä ilmoittaneen Euroopan parlamentille jalkapallo-otteluun osallistumisesta aiheutuneiden kustannusten maksusta – kustannusten, joiden tarkasta määrästä koskemattomuuden pidättämistä pyytäneellä viranomaisella ei ollut tietoa;

D. ottaa huomioon, että vasta liittovaltion syyttäjänviraston vastauksena kirjalliseen lisätietopyyntöön toimittamien lisätietojen perusteella kävi ilmi, että Daniel Attardin väitetyt teot saattoivat olla passiivista julkista lahjontaa, joka on Belgian rikoslain 246 pykälän 1 momentissa tarkoitettu rikos;

E. ottaa huomioon, että Daniel Attard valittiin Euroopan parlamenttiin kesäkuussa 2024 pidetyissä EU-vaaleissa, joten hän oli Euroopan parlamentin jäsen väitetyn rikoksen tekohetkellä;

F. ottaa huomioon, että parlamenttia ei voida rinnastaa tuomioistuimeen eikä parlamentin jäsentä voida pitää koskemattomuuden pidättämistä koskevassa menettelyssä ”syytettynä”[2];

G. ottaa huomioon, että Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 määrätyn parlamentaarisen koskemattomuuden tarkoituksena on suojella parlamenttia ja sen jäseniä oikeudenkäynneiltä, jotka liittyvät toimintaan, jota harjoitetaan hoidettaessa parlamentin jäsenten tehtäviä ja jota ei voida erottaa kyseisistä tehtävistä;

H. ottaa huomioon, että parlamentin työjärjestyksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan parlamentaarinen koskemattomuus ei ole jäsenen henkilökohtainen erioikeus vaan tae koko parlamentin ja sen jäsenten riippumattomuudesta;

I. ottaa huomioon, että Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 olevassa 8 artiklassa määrätään, että Euroopan parlamentin jäseniä ei voida alistaa tutkittavaksi, pidättää tai haastaa oikeuteen heidän tehtäviään hoitaessaan ilmaisemiensa mielipiteiden tai äänestystensä perusteella; toteaa, että väitetty rikos ei koske kyseisessä pöytäkirjassa olevassa 8 artiklassa tarkoitettua, Daniel Attardin tehtäviään hoitaessaan ilmaisemaa mielipidettä tai äänestystä;

J. ottaa huomioon, että Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyssä pöytäkirjassa N:o 7 olevan 9 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdassa määrätään, että Euroopan parlamentin istuntojen ajan sen jäsenillä on toisen jäsenvaltion alueella vapaudenriistoa koskeva koskemattomuus sekä lainkäytöllinen koskemattomuus;

---

[2] Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.4.2019, Briois v. parlamentti, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

K. toteaa, että Daniel Attardin koskemattomuutta koskeva päätelmä on tehtävä koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön sekä asiassa toimitettujen tietojen ja selitysten perusteella, mukaan lukien liittovaltion syyttäjänviraston vastaukset, jotka se on antanut sekä keskustelun aikana että kirjallisesti toimittamissaan lisätiedoissa; ottaa huomioon, että koskemattomuuden pidättämistä koskevassa pyynnössä konkreettiset seikat loistavat poissaolollaan; ottaa huomioon, että myöhempi suullinen ja kirjallinen yhteydenpito liittovaltion syyttäjänviraston kanssa ei hälventänyt sitä huomattavaa epävarmuutta, joka Daniel Attardin koskemattomuuden pidättämistä koskevaan pyyntöön sisältyviin eri seikkoihin liittyy; ottaa huomioon, että 18. syyskuuta 2025 annetussa vastauksessa ensi kertaa esitetyt väitteet osoittautuivat kohdistuvan väärään henkilöön, kuten 5. maaliskuuta 2026 päivätystä kirjeestä kävi ilmi, mikä loi entistä vakavamman epäilyksen varjon alkuperäisen pyynnön perustana olleiden argumenttien ylle;

L. toteaa, että edellä esitetyn perusteella parlamentti ei voinut kaikkien esitettyjen tietojen perusteella aukottomasti tehdä riittävään tietoon perustuvaa päätöstä pidättää Daniel Attardin koskemattomuus; toteaa, että myös tähän asiaan liittyvien eri seikkojen osalta vallitseva huomattava epävarmuus saattaisi luonteeltaan viitata siihen, että kyseessä on fumus persecutionis -tapaus;

1. päättää säilyttää Daniel Attardin koskemattomuuden;

2. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöksen sekä asiasta vastaavan valiokunnan mietinnön viipymättä Belgian kuningaskunnan toimivaltaiselle viranomaiselle ja Daniel Attardille.