**Európai Parlament**
2024-2029

**ELFOGADOTT SZÖVEGEK**

# P10_TA(2026)0192

## A Daniel Attard mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelem

### Az Európai Parlament 2026. június 16-i határozata a Daniel Attard mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemről (2025/2097(IMM))

*Az Európai Parlament*,

– tekintettel a belga szövetségi ügyészségnek a Daniel Attard ellen folytatott büntetőeljárással összefüggésben benyújtott 2025. április 16-i, a belga szövetségi külügyi, külkereskedelmi és fejlesztési együttműködési minisztérium 2025. május 6-i levelében eljuttatott, és 2025. május 21-én a Parlamentben bejelentettek, a Daniel Attard mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemre,

– tekintettel a szövetségi ügyész és a vizsgálóbíró által a 2025. július 15-i eszmecsere során szolgáltatott kiegészítő információkra, valamint az újabb írásbeli információkérést követően, a szövetségi ügyész 2025. szeptember 18-án adott válaszára, tekintettel arra, hogy a képviselő mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemnek meg kell felelnie bizonyos normáknak, nevezetesen azt egyértelműen kell megfogalmazni, többek között a kérelem alapjául szolgáló jogi keret tekintetében, és egyértelmű és elegendő elemet és információt kell tartalmaznia ahhoz, hogy a Parlament megvizsgálhassa a kérelmet annak érdekében, hogy következtetést vonhasson le, és e vizsgálatot a lehető leggyorsabban lezárhassa, figyelembe véve az ügy viszonylagos összetettségét is,

– miután 2025. december 3-án meghallgatta Daniel Attardot, és tekintettel az általa az eljárási szabályzata 9. cikkének (6) bekezdésével összhangban benyújtott dokumentumokra,

– tekintettel a szövetségi ügyész 2026. március 5-i levelére, amelyben helyesbíti a Daniel Attarddal szembeni, eredetileg a 2025. szeptember 18-án adott válaszban szereplő téves állításokat,

– tekintettel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. és 9. cikkére, valamint az Európai Parlament

képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló, 1976. szeptember 20-i okmány 6. cikkének (2) bekezdésére,

– tekintettel az Európai Unió Bírósága által 2008. október 21-én, 2010. március 19-én, 2011. szeptember 6-án, 2013. január 17-én és 2019. december 19-én hozott ítéletekre[1],

– tekintettel eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdésére, 6. cikkének (1) bekezdésére és 9. cikkére,

– tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére (A10-0152/2026),

A. mivel 2025. május 6-án a belga szövetségi külügyi, külkereskedelmi és fejlesztési együttműködési minisztérium továbbította a szövetségi ügyész 2025. április 16-i kérelmét Daniel Attard, Máltán megválasztott európai parlamenti képviselő mentelmi jogának felfüggesztése iránt, a vele szemben indítandó büntetőeljárással összefüggésben;

B. mivel a Huawei vállalattal kapcsolatos széles körű vizsgálat állítólag komoly bizonyítékot szolgáltatott egy olyan bűnszervezet létezésére, amelynek célja állítólag az volt, hogy az európai parlamenti képviselők megvesztegetése révén befolyásolja az uniós intézmények döntéseit; mivel úgy tűnik, hogy ez a vizsgálat számos állítólagos korrupciós cselekményre derített fényt, amelyeket 2021 és 2024 között feltehetően rendszeresen követtek el; mivel a korrupciós rendszer állítólag különböző formákat öltött, beleértve az európai parlamenti képviselők meghívását a Huawei által támogatott eseményekre, állítólag azért cserébe, hogy az e vállalatnak kedvező politikai álláspontot képviseljenek, valamint túlságosan értékes ajándékok átadását, például az étkezési és utazási költségek fedezését vagy labdarúgó-mérkőzésekre való, az Európai Parlament keretein kívül történő rendszeres meghívásokat;

C. mivel a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló kérelem szerint Daniel Attard 2024. szeptember 25-én akkreditált parlamenti asszisztensével, a Huawei egyik képviselőjével és két másik személlyel együtt megtekintett egy labdarúgó-mérkőzést egy brüsszeli stadionban; mivel a kérelem szerint a fent említett személyek egy a Huawei által állítólag egy közvetítő vállalaton keresztül szezononként 45 000 EUR költséggel kibérelt páholyban

---

[1] A Bíróság 2008. október 21-i Marra kontra De Gregorio és Clemente ítélete, C-200/07 és C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; a Törvényszék 2010. március 19-i ítélete, Gollnisch kontra Európai Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; a Bíróság 2011. szeptember 6-i ítélete, Patriciello-ügy, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; a Törvényszék 2013. január 17-i ítélete, Gollnisch kontra Parlament, T-346/11 és T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; a Bíróság 2019. december 19-i ítélete, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

voltak jelen, amelyet a Huawei állítólag azzal a céllal bérelt, hogy megkönnyítse a kapcsolattartást egyes európai parlamenti képviselőkkel; mivel úgy tűnik, hogy Daniel Attard nem jelentette be az Európai Parlamentnek a labdarúgó-mérkőzésen való részvétel költségeinek megtérítését, amelynek pontos összegét a mentelmi jog felfüggesztését kérő hatóság nem ismerte;

D. mivel csak a szövetségi ügyész által a kiegészítő információk iránti írásbeli megkeresésre válaszul szolgáltatott kiegészítő információk nyomán jelezték, hogy Daniel Attard állítólagos cselekményei passzív hivatali vesztegetésnek minősülhetnek, ami a belga büntető törvénykönyv 246. cikkének (1) bekezdése szerinti bűncselekmény;

E. mivel Daniel Attardot a 2024. júniusi európai választásokon az Európai Parlament képviselőjévé választották, ezért az állítólagos bűncselekmények idején az Európai Parlament képviselője volt;

F. mivel a Parlament nem töltheti be bíróság szerepét, a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló eljárásban az érintett képviselő pedig nem tekinthető „vádlottnak”[2];

G. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyvben meghatározott mentelmi jog célja a Parlament és képviselői megóvása a parlamenti megbízatás teljesítése során végzett és e megbízatástól elválaszthatatlan tevékenységekkel összefüggésben velük szemben kezdeményezett bírósági eljárásoktól;

H. mivel eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdésével összhangban a parlamenti mentelmi jog nem a képviselők személyes kiváltsága, hanem a teljes Parlament és az egyes képviselők függetlenségének biztosítéka;

I. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. cikke szerint feladataik ellátása során kifejtett véleményük vagy leadott szavazatuk miatt az Európai Parlament képviselői ellen nem folytatható vizsgálat, nem vehetők őrizetbe, és nem indítható velük szemben bírósági eljárás; mivel az állítólagos bűncselekmény nem a Daniel Attard által az említett jegyzőkönyv 8. cikke szerinti feladatainak ellátása során kifejtett véleményre vagy leadott szavazatra vonatkozik;

J. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 9. cikke első bekezdésének b) pontja szerint Európai Parlament ülésszakainak ideje alatt, az Európai Parlament tagjai a saját tagállamuktól eltérő bármely tagállam területén mentességet élveznek mindenfajta őrizetbe vételre és bírósági eljárásra vonatkozó intézkedés alól;

---

[2] A Törvényszék 2019. április 30-i ítélete, Briois kontra Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

K. mivel a Daniel Attard mentelmi jogával kapcsolatos bármely következtetést a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló kérelem, valamint az ebben az ügyben szolgáltatott információk és magyarázatok alapján kell levonni, beleértve a szövetségi ügyész által az eszmecsere során adott válaszokat és az írásban benyújtott kiegészítő információkat is; mivel a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló kérelemben kirívóan kevés konkrét elem szerepel; mivel a szövetségi ügyésszel ezt követően folytatott szóbeli és írásbeli eszmecserék nem oszlatták el a Daniel Attard mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemben foglalt különböző elemekkel kapcsolatos jelentős bizonytalanságot; mivel az először a 2025. szeptember 18-i válaszban közölt állításokról kiderült, hogy téves személyazonosságon alapulnak, amint azt a 2026. március 5-i levél is feltárta, ami tovább súlyosbította az eredeti kérelem alapjául szolgáló érveléssel kapcsolatos komoly kétségeket;

L. mivel a fentiek alapján a benyújtott információk összessége nem tette lehetővé a Parlament számára, hogy biztosan kellően megalapozott döntést hozzon Daniel Attard mentelmi jogának felfüggesztéséről; mivel a jelen ügy különböző elemeivel kapcsolatos jelentős bizonytalanság egyébiránt olyan jellegű lehet, amely a fumus persecutionis fennállására utalhat;

1. úgy határoz, hogy nem függeszti fel Daniel Attard mentelmi jogát;

2. utasítja elnökét, hogy haladéktalanul továbbítsa ezt a határozatot és illetékes bizottság jelentését a Belga Királyság illetékes hatóságainak és Daniel Attardnak.