Eiropas Parlaments
2024-2029

PIEŅEMTIE TEKSTI

P10_TA(2026)0192

Pieprasījums atcelt *Daniel Attard* imunitāti

Eiropas Parlamenta 2026. gada 16. jūnija lēmums par pieprasījumu atcelt *Daniel Attard* imunitāti (2025/2097(IMM))

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā 2025. gada 21. maija Parlamentā izziņoto pieprasījumu atcelt *Daniel Attard* imunitāti, kas saņemts ar Beļģijas Federālā ārlietu, ārējās tirdzniecības un attīstības sadarbības valsts dienesta Protokola dienesta 2025. gada 6. maija vēstuli, ar kuru nosūtīts Beļģijas Federālās prokuratūras 2025. gada 16. aprīļa pieprasījums sakarā ar kriminālprocesu, kas pret viņu tiks ierosināts,

– ņemot vērā papildu informāciju, ko 2025. gada 15. jūlijā viedokļu apmaiņā sniedza Beļģijas federālais prokurors un izmeklēšanas tiesnesis, un atbildi, ko federālais prokurors sniedza 2025. gada 18. septembrī pēc papildu rakstiska informācijas pieprasījuma, ņemot vērā, ka pieprasījumam atcelt deputāta imunitāti ir jāatbilst noteiktiem standartiem, konkrētāk, tam ir jābūt skaidri formulētam, arī attiecībā uz tā pamatā esošo tiesisko regulējumu, un tajā ir jāsniedz skaidri un pietiekami elementi un informācija, lai Parlaments varētu pieprasījumu izskatīt un izdarīt secinājumu pēc iespējas ātrāk, paturot prātā arī lietas relatīvo sarežģītību,

– pēc *Daniel Attard* uzklausīšanas 2025. gada 3. decembrī un ņemot vērā dokumentus, ko viņš iesniedza saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,

– ņemot vērā Beļģijas federālā prokurora 2026. gada 5. marta vēstuli, kur laboti kļūdaini apgalvojumi par *Daniel Attard*, kas pirms tam bija iekļauti 2025. gada 18. septembrī sniegtajā atbildē,

– ņemot vērā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra,

2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra un 2019. gada 19. decembra spriedumus[1],

– ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un 9. pantu,

– ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A10-0152/2026),

A. tā kā 2025. gada 6. maijā Federālais valsts dienests ārlietās, ārējās tirdzniecības un attīstības sadarbības jautājumos nosūtīja federālā prokurora 2025. gada 16. aprīļa pieprasījumu atcelt Maltā ievēlētā Eiropas Parlamenta deputāta *Daniel Attard* imunitāti sakarā ar kriminālprocesu, kas pret viņu tiks ierosināts;

B. tā kā plašā izmeklēšanā, kas attiecas uz uzņēmumu *Huawei*, esot iegūti nopietni pierādījumi par to, ka pastāv noziedzīga organizācija, kuras mērķis esot ietekmēt Savienības iestāžu lēmumus, iesaistot Eiropas Parlamenta deputātus korupcijā; tā kā minētā izmeklēšana, šķiet, ir atklājusi vairākas iespējamas korupcijas darbības, par kurām tiek uzskatīts, ka tās ir veiktas regulāri no 2021. līdz 2024. gadam; tā kā korupcijas shēma esot izpaudusies dažādos veidos, arī kā Eiropas Parlamenta deputātu uzaicināšana uz *Huawei* atbalstītiem pasākumiem apmaiņā pret politisku nostāju ieņemšanu par labu šim uzņēmumam, un pārmērīgas dāvanas, piemēram, ēdināšanas un ceļa izdevumu apmaksāšana vai regulāri ielūgumi uz futbola mačiem nesaistīti ar Eiropas Parlamenta darbu;

C. tā kā saskaņā ar imunitātes atcelšanas pieprasījumā doto informāciju *Daniel Attard* 2024. gada 25. septembrī kopā ar savu reģistrēto deputāta palīgu, *Huawei* pārstāvi un divām citām personām apmeklēja futbola maču kādā Briseles stadionā; tā kā saskaņā ar pieprasījumā doto informāciju viņi uzturējās ložā, ko *Huawei*, iespējams, izmantojot starpnieksabiedrību, īrēja par EUR 45 000 uz sezonu, lai, iespējams, atvieglotu kontaktus ar konkrētiem Eiropas Parlamenta deputātiem; tā kā šķiet, ka *Daniel Attard* nav paziņojis Eiropas Parlamentam par futbola mača apmeklējuma radīto izdevumu segšanu un to precīza summa iestādei, kas pieprasa atcelt viņa imunitāti, nebija zināma;

D. tā kā tikai tad, kad Beļģijas federālais prokurors sniedza papildu informāciju, atbildot uz rakstisko pieprasījumu sniegt papildu

---

[1] Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedumi, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Vispārējās Tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Vispārējās Tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedumi, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums, *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

informāciju, tika norādīts, ka *Daniel Attard* iespējamās darbības varētu būt pielīdzināmas pasīvai korupcijai publiskā amatā, kas ir noziedzīgs nodarījums saskaņā ar Beļģijas Krimināl kodeksa 246. panta 1. punktu;

E. tā kā *Daniel Attard* 2024. gada jūnija Eiropas Parlamenta 2024. gada jūnija vēlēšanās tika ievēlēts Eiropas Parlamentā un tātad inkriminētā nodarījuma izdarīšanas laikā bija Eiropas Parlamenta deputāts;

F. tā kā, no vienas puses, Parlaments nevar tikt pielīdzināts tiesai un, no otras puses, deputāts imunitātes atcelšanas procedūras kontekstā nevar tikt uzskatīts par apsūdzēto[2];

G. tā kā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā paredzētās parlamentārās imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret tiesvedību, kas tiktu ierosināta par darbībām, kuras būtu veiktas, pildot parlamentāros pienākumus, un kuras atrauti no šiem pienākumiem skatīt nevar;

H. tā kā saskaņā ar Parlamenta Reglamenta 5. panta 2. punktu deputāta imunitāte nav deputāta personiska privilēģija, bet gan visa Parlamenta un tā deputātu neatkarības garantija;

I. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu attiecībā uz Eiropas Parlamenta locekļiem nevar veikt izmeklēšanas darbības, viņus aizturēt vai uzsākt tiesvedību sakarā ar viedokli, ko viņi pauduši, vai balsojumu, ko viņi veikuši, pildot pienākumus; tā kā inkriminētais nodarījums neattiecas uz viedokli vai balsojumu, ko *Daniel Attard* paudis vai veicis, pildot savus pienākumus minētā protokola 8. panta nozīmē;

J. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta pirmās daļas b) apakšpunktu Eiropas Parlamenta locekļiem tā sesiju laikā ikvienā dalībvalstī, kas nav viņu piederības dalībvalsts, ir imunitāte pret aizturēšanu un tiesvedību;

K. tā kā secinājumi par *Daniel Attard* imunitāti ir jāizdara, balstoties uz pieprasījumu atcelt imunitāti un balstoties uz šajā lietā sniegto informāciju un paskaidrojumiem, tostarp Beļģijas federālā prokurora atbildēm, kas sniegtas gan viedokļu apmaiņas laikā, gan rakstiskajā papildu informācijā; tā kā pieprasījumā atcelt imunitāti acīmredzami trūkst konkrētu elementu; tā kā pēc tam notikusī mutiskā un rakstiskā saziņa ar federālo prokuroru ievērojamo nenoteiktību attiecībā uz dažādajiem elementiem, kas ietverti pieprasījumā atcelt *Daniel Attard* imunitāti, nemazināja; tā kā apgalvojumi, kas pirmo reizi paziņoti 2025. gada 18. septembra atbildē, izrādījās balstīti uz kļūdaini noteiktu identitāti, kā atklājās 2026. gada 5. marta vēstulē,

---

[2] Vispārējās tiesas 2019. gada 30. aprīļa spriedums, *Briois*/Parlaments, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

un tas vēl vairāk saasināja nopietnās šaubas par argumentāciju, kura bija sākotnējā pieprasījuma pamatā;

L. tā kā, balstoties uz iepriekš minēto, ar iesniegtās informācijas kopumu Parlamentam nepietika, lai pārliecinoši pieņemtu pietiekami informācijā balstītu lēmumu par *Daniel Attard* imunitātes atcelšanu; turklāt tā kā ievērojamā nenoteiktība attiecībā uz dažādiem šīs lietas elementiem varētu liecināt par *fumus persecutionis*,

1. nolemj neatcelt *Daniel Attard* imunitāti;

2. uzdod priekšsēdētājai šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Beļģijas Karalistes kompetentajai iestādei un *Daniel Attard*.