Parlamentul European
2024-2029

TEXTE ADOPTATE

P10_TA(2026)0192

Cerere de ridicare a imunității deputatului Daniel Attard

Decizia Parlamentului European din 16 iunie 2026 privind cererea de ridicare a imunității deputatului Daniel Attard (2025/2097(IMM))

Parlamentul European,

– având în vedere cererea de ridicare a imunității deputatului Daniel Attard, primită prin scrisoarea din 6 mai 2025 din partea Serviciului public federal belgian pentru afaceri externe, comerț exterior și cooperare pentru dezvoltare, care a transmis o cerere, cu data de 16 aprilie 2025, din partea Parchetului Federal al Belgiei în legătură cu procedurile penale care urmează să fie inițiate împotriva lui Daniel Attard, și anunțată în plen la 21 mai 2025,

– având în vedere informațiile suplimentare furnizate de procurorul federal și de judecătorul de instrucție în cadrul unui schimb de opinii din 15 iulie 2025, precum și răspunsul furnizat la 18 septembrie 2025 de procurorul federal în urma unei noi cereri scrise de informații; având în vedere că o cerere de ridicare a imunității unui deputat trebuie să îndeplinească anumite standarde și că, în special, aceasta trebuie să fie formulată clar, inclusiv în ceea ce privește cadrul juridic pe care se întemeiază, și trebuie să conțină elemente și informații clare și suficiente pentru ca Parlamentul să fie în măsură să examineze cererea pentru a ajunge la o concluzie și să încheie examinarea respectivă cât mai rapid posibil, ținând seama și de complexitatea relativă a cazului,

– în urma audierii deputatului Daniel Attard la 3 decembrie 2025 și având în vedere documentele prezentate de acesta în conformitate cu articolul 9 alineatul (6) din Regulamentul său de procedură,

– având în vedere scrisoarea din 5 martie 2026 a procurorului federal de rectificare a acuzațiilor eronate formulate împotriva lui Daniel Attard, incluse inițial în răspunsul furnizat la 18 septembrie 2025,

– având în vedere articolele 8 și 9 din Protocolul nr. 7 privind

privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, precum și articolul 6 alineatul (2) din Actul din 20 septembrie 1976 privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct,

– având în vedere hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene din 21 octombrie 2008, 19 martie 2010, 6 septembrie 2011, 17 ianuarie 2013 și 19 decembrie 2019[1],

– având în vedere articolul 5 alineatul (2), articolul 6 alineatul (1) și articolul 9 din Regulamentul său de procedură,

– având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri juridice (A10-0152/2026),

A. întrucât, la 6 mai 2025, Serviciul public federal belgian pentru afaceri externe, comerț exterior și cooperare pentru dezvoltare a transmis o cerere din partea procurorului federal, datată 16 aprilie 2025, pentru ridicarea imunității lui Daniel Attard, deputat în Parlamentul European ales în Malta, în legătură cu procedurile penale care urmează să fie inițiate împotriva sa;

B. întrucât o anchetă amplă privind societatea Huawei ar fi adus dovezi serioase cu privire la existența unei organizații criminale al cărei scop ar fi fost să influențeze deciziile instituțiilor Uniunii prin coruperea unor deputați în Parlamentul European; întrucât ancheta respectivă pare să fi scos la iveală mai multe presupuse acte de corupție despre care se prezumă că au fost comise în mod repetat între 2021 și 2024; întrucât schema de corupție ar fi luat diverse forme, inclusiv invitarea unor deputați în Parlamentul European la evenimente sprijinite de Huawei, aparent în schimbul adoptării unor poziții politice favorabile societății respective, precum și oferirea de cadouri excesive, cum ar fi cheltuieli de masă și de deplasare, sau invitații periodice la meciuri de fotbal în afara cadrului Parlamentului European;

C. întrucât, potrivit cererii de ridicare a imunității, la 25 septembrie 2024, Daniel Attard a participat la un meci de fotbal pe un stadion din Bruxelles, împreună cu asistentul său parlamentar acreditat, un reprezentant al Huawei și alte două persoane; întrucât, potrivit cererii, aceștia au fost prezenți într-o lojă închiriată de Huawei la un preț de 45 000 EUR pe sezon, aparent prin intermediul

---

[1] Hotărârea Curții de Justiție din 21 octombrie 2008, Marra/De Gregorio și Clemente, C-200/07 și C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, Hotărârea Tribunalului din 19 martie 2010, Gollnisch/Parlamentul, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, Hotărârea Curții de Justiție din 6 septembrie 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543, Hotărârea Tribunalului din 17 ianuarie 2013, Gollnisch/Parlamentul, T-346/11 și T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Hotărârea Curții de Justiție din 19 decembrie 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

unei societăți intermediare, cu scopul pretins de a facilita contactul cu anumiți deputați în Parlamentul European; întrucât rambursarea costurilor suportate pentru participarea la meciul de fotbal – suma exactă nefiind cunoscută de autoritatea care solicită ridicarea imunității – nu pare să fi fost declarată de Daniel Attard Parlamentului European;

D. întrucât abia în momentul în care procurorul federal a furnizat informații suplimentare, ca răspuns la o cerere scrisă de informații suplimentare, s-a precizat că presupusele acțiuni ale lui Daniel Attard ar putea constitui mită pasivă în sectorul public, o infracțiune prevăzută de articolul 246 alineatul (1) din Codul penal belgian;

E. întrucât Daniel Attard a fost ales în Parlamentul European la alegerile europene din iunie 2024 și, prin urmare, era deputat în Parlamentul European la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni;

F. întrucât Parlamentul nu poate fi asimilat unei instanțe judecătorești și în contextul unei proceduri de ridicare a imunității, deputatul în cauză nu poate fi considerat „persoană acuzată”[2];

G. întrucât scopul imunității parlamentare prevăzute de Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene este de a proteja Parlamentul și pe deputații săi de proceduri judiciare în legătură cu activitățile desfășurate în exercitarea funcțiilor parlamentare și care nu pot fi disociate de aceste funcții;

H. întrucât, în conformitate cu articolul 5 alineatul (2) din Regulamentul său de procedură, imunitatea parlamentară nu este un privilegiu personal al deputaților, ci o garanție pentru independența Parlamentului European în ansamblu și a membrilor săi;

I. întrucât articolul 8 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene prevede că membrii Parlamentului European nu pot fi cercetați, reținuți sau urmăriți datorită opiniilor sau voturilor exprimate în cadrul exercitării funcțiilor lor; întrucât presupusa infracțiune nu are legătură cu o opinie sau un vot exprimat de Daniel Attard în exercitarea funcțiilor sale, în sensul articolului 8 din protocolul respectiv;

J. întrucât articolul 9 primul paragraf litera (b) din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene stipulează că, pe durata sesiunilor Parlamentului European, membrii acestuia beneficiază, pe teritoriul oricărui alt stat membru, de exceptare privind orice măsură de detenție sau urmărire penală;

K. întrucât orice concluzie cu privire la imunitatea deputatului

---

[2] Hotărârea Tribunalului din 30 aprilie 2019, Briois/Parlamentul, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

Daniel Attard trebuie formulată pe baza cererii de ridicare a imunității și pe baza informațiilor și explicațiilor furnizate în acest caz, inclusiv a răspunsurilor oferite de procurorul federal, atât în cadrul schimbului de opinii, cât și în informațiile suplimentare furnizate în scris; întrucât în cererea de ridicare a imunității este evidentă o lipsă de elemente concrete; întrucât schimburile orale și scrise ulterioare cu procurorul federal nu au înlăturat incertitudinea considerabilă cu privire la diferitele elemente cuprinse în cererea de ridicare a imunității deputatului Daniel Attard; întrucât acuzațiile comunicate inițial în răspunsul din 18 septembrie 2025 s-au dovedit a fi întemeiate pe o eroare de identitate, astfel cum reiese din scrisoarea din 5 martie 2026, ceea ce a accentuat și mai mult îndoielile serioase legate de argumentația care a stat la baza cererii inițiale;

L. întrucât, pe baza celor de mai sus, ansamblul informațiilor prezentate nu a permis Parlamentului să adopte cu încredere o decizie suficient de bine fundamentată privind ridicarea imunității deputatului Daniel Attard; întrucât incertitudinea considerabilă cu privire la diferitele elemente ale acestui caz ar putea, în plus, fi de natură a indica existența unui *fumus persecutionis*,

1. hotărăște să nu ridice imunitatea deputatului Daniel Attard;

2. încredințează Președintei sarcina de a transmite imediat prezenta decizie, precum și raportul comisiei competente autorității competente a Regatului Belgiei și deputatului Daniel Attard.