Eiropas Parlaments
2024-2029

PIEŅEMTIE TEKSTI

P10_TA(2026)0194

Pieprasījums atcelt *Fulvio Martusciello* imunitāti

Eiropas Parlamenta 2026. gada 16. jūnija lēmums par pieprasījumu atcelt *Fulvio Martusciello* imunitāti (2025/2099(IMM))

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā 2025. gada 21. maijā Parlamentā izziņoto pieprasījumu atcelt *Fulvio Martusciello* imunitāti, kas saņemts ar Beļģijas Federālā ārlietu, ārējās tirdzniecības un attīstības sadarbības valsts dienesta 2025. gada 6. maija vēstuli, ar kuru nosūtīts Beļģijas Federālās prokuratūras 2025. gada 16. aprīļa pieprasījums sakarā ar kriminālprocesu, kas pret viņu tiks ierosināts,

– pēc *Fulvio Martusciello* uzklausīšanas 2026. gada 24. martā saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,

– ņemot vērā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra un 2019. gada 19. decembra spriedumu[1],

– ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un

---

[1] Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedumi, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedumi, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums, *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

9. pantu,

– ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A10-0154/2026),

A. tā kā 2025. gada 6. maijā Federālais valsts dienests ārlietās, ārējās tirdzniecības un attīstības sadarbības jautājumos nosūtīja federālā prokurora 2025. gada 16. aprīļa pieprasījumu atcelt Itālijā ievēlētā Eiropas Parlamenta deputāta *Fulvio Martusciello* imunitāti sakarā ar kriminālprocesu, kas pret viņu tiks ierosināts;

B. tā kā plašā izmeklēšanā, kas attiecas uz uzņēmumu *Huawei*, esot iegūti nopietni pierādījumi par to, ka pastāv noziedzīga organizācija, kuras mērķis esot ietekmēt Savienības iestāžu lēmumus, iesaistot Eiropas Parlamenta deputātus korupcijā; tā kā minētā izmeklēšana, šķiet, ir atklājusi vairākas iespējamas korupcijas darbības, par kurām tiek uzskatīts, ka tās ir veiktas regulāri no 2021. līdz 2024. gadam; tā kā korupcijas shēma esot izpaudusies dažādos veidos, arī kā Eiropas Parlamenta deputātu uzaicināšana uz *Huawei* atbalstītiem pasākumiem apmaiņā pret politisku nostāju ieņemšanu par labu šim uzņēmumam, un pārmērīgas dāvanas, piemēram, ēdināšanas un ceļa izdevumu apmaksāšana vai regulāri ielūgumi uz futbola mačiem nesaistīti ar Eiropas Parlamenta darbu;

C. tā kā saskaņā ar imunitātes atcelšanas pieprasījumā doto informāciju 2021. gada februārī vairāki Eiropas Parlamenta deputāti nosūtīja vēstuli trim komisāriem, lai ietekmētu Savienības rīcībpolitiku attiecībā uz 5G ieviešanu Eiropā, jo īpaši sakarā ar atbalstu trešo valstu uzņēmumiem, piemēram, *Huawei*; tā kā izmeklēšana, šķiet, ir spējusi skaidri noteikt ceļu no vēstules izveides līdz tās izplatīšanai, ietekmei un rēķinu izrakstīšanai, acīmredzot apstiprinot, ka vēstule bijusi elements ķēdē, kas sniegusies pāri ietekmēšanas un lobēšanas darbību robežām un varētu būt bijusi daļa no koruptīvas vienošanās; tā kā tiek apgalvots, ka galvenais vēstules izstrādes atbalstītājs bija *Fulvio Martusciello*, kas bija pirmais tās parakstītājs un kam, izmantojot sarežģītas finanšu plūsmas, kuru mērķis bija slēpt iespējamo vienošanos, esot samaksāts, lai viņš korumpēti liktu lietā savu politisko ietekmi;

D. tā kā tiek arī apgalvots, ka *Fulvio Martusciello* aktīvi darbojās *Huawei* interesēs, iespējams, minētās koruptīvās vienošanās ietvaros, iesniedzot tādus grozījumus rezolūcijas projektā par Savienības konkurences politiku, kuri šķiet formulēti par labu *Huawei* un izstrādāti no 2021. gada janvāra līdz 2021. gada martam, proti, tajā pašā laikposmā, kad tika izveidota un izplatīta C apsvērumā minētā vēstule, un veicinot viņa vēlēšanu apgabala studentu dalību *Huawei* akadēmijā, lai iegūtu balsis savai pārvēlēšanai Parlamentā;

E. tā kā *Fulvio Martusciello* 2024. gada jūnija Eiropas Parlamenta vēlēšanās tika vēlreiz ievēlēts Eiropas Parlamentā un tātad

inkriminētā nodarījuma izdarīšanas laikā bija Eiropas Parlamenta deputāts;

F. tā kā, no vienas puses, Parlaments nevar tikt pielīdzināts tiesai un, no otras puses, deputāts imunitātes atcelšanas procedūras kontekstā nevar tikt uzskatīts par apsūdzēto[2];

G. tā kā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā paredzētās parlamentārās imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret juridisku procesu, kas tiktu ierosināts par darbībām, kuras būtu veiktas, pildot parlamentāros pienākumus, un kuras atrauti no šiem pienākumiem skatīt nevar;

H. tā kā saskaņā ar Parlamenta Reglamenta 5. panta 2. punktu deputāta imunitāte nav deputāta personiska privilēģija, bet gan visa Parlamenta un tā deputātu neatkarības garantija;

I. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu attiecībā uz Eiropas Parlamenta locekļiem nevar veikt izmeklēšanas darbības, viņus aizturēt vai uzsākt tiesvedību sakarā ar viedokli, ko viņi pauduši, vai balsojumu, ko viņi veikuši, pildot pienākumus; tā kā inkriminētais nodarījums neattiecas uz viedokli vai balsojumu, ko *Fulvio Martusciello* paudis vai veicis, pildot savus pienākumus minētā protokola 8. panta nozīmē;

J. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta pirmās daļas b) apakšpunktu Eiropas Parlamenta locekļiem tā sesiju laikā ikvienā dalībvalstī, kas nav viņu piederības dalībvalsts, ir imunitāte pret aizturēšanu un tiesvedību;

K. tā kā izmeklēšana attiecās ne tikai uz *Fulvio Martusciello*, bet uz daudzām personām; tā kā pieprasījums atcelt *Fulvio Martusciello* imunitāti, šķiet, izriet no plašākas izmeklēšanas par iespējamām koruptīvām darbībām un nešķiet vērsts pret viņa politisko darbību; tā kā Parlaments nav konstatējis pierādījumus par *fumus persecutionis*, t. i., nešķiet, ka šīs konkrētās tiesvedības pamatā esošais mērķis būtu kaitēt *Fulvio Martusciello* kā Eiropas Parlamenta deputāta politiskajai darbībai un tādējādi Parlamenta neatkarībai,

1. nolemj atcelt *Fulvio Martusciello* imunitāti;

2. uzdod priekšsēdētājai šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Beļģijas Karalistes kompetentajai iestādei un *Fulvio Martusciello*.

---

[2] Vispārējās tiesas 2019. gada 30. aprīļa spriedums, *Briois*/Parlaments, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.