Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0194

Wniosek o uchylenie immunitetu Fulvia Martusciella

Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 16 czerwca 2026 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Fulvia Martusciellego (2025/2099(IMM))

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Fulvia Martusciellego, otrzymany pismem z dnia 6 maja 2025 r. od belgijskiego ministerstwa federalnego spraw zagranicznych, handlu zagranicznego i współpracy na rzecz rozwoju, przekazującym wniosek belgijskiej prokuratury federalnej z dnia 16 kwietnia 2025 r. w związku z postępowaniem karnym, które ma zostać wszczęte przeciwko niemu, ogłoszony w Parlamencie dnia 21 maja 2025 r.,

– po wysłuchaniu wyjaśnień Fulvia Martusciellego w dniu 24 marca 2026 r., zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,

– uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,

– uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r.[1],

– uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,

---

1 Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 października 2008 r., Marra/De Gregorio i Clemente, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z dnia 19 marca 2010 r., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 września 2011 r., Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; wyrok Sądu z dnia 17 stycznia 2013 r., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2019 r., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A10-0154/2026),

A. mając na uwadze, że dnia 6 maja 2025 r. ministerstwo federalne spraw zagranicznych, handlu zagranicznego i współpracy na rzecz rozwoju przekazało wniosek prokuratora federalnego z dnia 16 kwietnia 2025 r. o uchylenie immunitetu Fulvia Martusciellego, posła do Parlamentu Europejskiego wybranego we Włoszech, w związku z postępowaniem karnym, które ma zostać przeciwko niemu wszczęte w związku z zarzucaną mu korupcją;

B. mając na uwadze, że szeroko zakrojone postępowanie przygotowawcze dotyczące spółki Huawei dostarczyło, jak się wydaje, poważne dowody na istnienie organizacji przestępczej, której celem miało być wywieranie wpływu na decyzje instytucji Unii poprzez korumpowanie posłów do Parlamentu Europejskiego; mając na uwadze, że to postępowanie przygotowawcze miało ujawnić szereg czynów korupcyjnych, które miały być popełniane regularnie w latach 2021–2024; mając na uwadze, że mechanizm korupcyjny miał przybierać różne formy, w tym zapraszanie posłów do Parlamentu Europejskiego na wydarzenia wspierane przez Huawei w zamian, jak się zarzuca, za zajmowanie stanowisk politycznych korzystnych dla tej spółki, czy też prezenty o nadmiernej wartości, takie jak koszty wyżywienia i podróży lub regularne zaproszenia na mecze piłki nożnej niezwiązane z działalnością Parlamentu Europejskiego;

C. mając na uwadze, że zgodnie z wnioskiem o uchylenie immunitetu w lutym 2021 r. kilku posłów do Parlamentu Europejskiego wysłało pismo do trzech komisarzy, aby wywrzeć wpływ na politykę Unii w zakresie wprowadzania sieci 5G w Europie, w szczególności w związku ze wsparciem dla przedsiębiorstw spoza Unii, takich jak Huawei; mając na uwadze, że wydaje się, iż postępowanie przygotowawcze pozwoliło ujawnić, że istniał wyraźny ciąg zdarzeń od czasu napisania pisma do jego rozpowszechnienia, oddźwięku i rozliczenia, co wydaje się potwierdzać, że pismo było elementem układu, który wykraczał poza wywieranie wpływu lub lobbing i miał stanowić zmowę korupcyjną; mając na uwadze, że zarzuca się, iż głównym orędownikiem zredagowania pisma był Fulvio Martusciello, który jest jego pierwszym sygnatariuszem i który za udział w korupcji dotyczącej wywierania wpływu politycznego miał otrzymać wynagrodzenie z wykorzystaniem złożonych obiegów środków finansowych mających na celu ukrycie zarzucanej zmowy korupcyjnej;

D. mając na uwadze, że Fulviowi Martusciellemu zarzuca się również aktywny udział w propagowaniu interesów Huawei, prawdopodobnie w ramach zarzucanej zmowy korupcyjnej, gdyż złożył on poprawki do projektu rezolucji w sprawie polityki konkurencji Unii, które, jak się wydaje, zostały sformułowane w interesie Huawei i sporządzone w okresie od stycznia 2021 r. do marca 2021 r. – tj. w tym samym

czasie co zredagowanie i rozpowszechnienie pisma, o którym mowa w motywie C – oraz ułatwił studentom ze swojego okręgu wyborczego udział w Akademii Huawei, aby uzyskać głosy umożliwiające mu ponowny wybór do Parlamentu;

E. mając na uwadze, że Fulvio Martusciello został ponownie wybrany do Parlamentu Europejskiego w wyborach europejskich w czerwcu 2024 r., a zatem w czasie popełniania zarzucanych czynów był posłem do Parlamentu Europejskiego;

F. mając na uwadze, że Parlamentu nie można uznawać za sąd, a – w kontekście procedury uchylenia immunitetu – posła nie można uznawać za „oskarżonego”[2];

G. mając na uwadze, że immunitet parlamentarny, o którym mowa w Protokole nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, ma chronić Parlament i posłów do niego przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych i niemożliwymi do oddzielenia od tych obowiązków;

H. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 2 Regulaminu immunitet parlamentarny nie jest osobistym przywilejem posła, lecz gwarancją niezależności Parlamentu Europejskiego jako całości oraz jego członków;

I. mając na uwadze, że art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej przewiduje, że wobec członków Parlamentu Europejskiego nie można prowadzić dochodzenia, postępowania sądowego, ani też ich zatrzymywać z powodu ich opinii lub stanowiska zajętego przez nich w głosowaniu w czasie wykonywania przez nich obowiązków służbowych; mając na uwadze, że zarzucany czyn nie dotyczy opinii wyrażonych ani głosów oddanych w ramach wykonywania przez Fulvia Martusciellego obowiązków członka Parlamentu Europejskiego w rozumieniu art. 8 tego protokołu;

J. mając na uwadze, że art. 9 akapit pierwszy lit. b) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej stanowi, iż podczas sesji Parlamentu Europejskiego jego członkowie korzystają na terytorium państwa członkowskiego, innego niż ich państwo, z immunitetu chroniącego przed zatrzymaniem oraz immunitetu jurysdykcyjnego;

K. mając na uwadze, że postępowanie przygotowawcze dotyczyło wielu osób, a nie tylko Fulvia Martusciellego; mając na uwadze, że wniosek o uchylenie immunitetu Fulvia Martusciellego wydaje się wynikać z szerszego postępowania przygotowawczego w sprawie zarzucanych

---

[2] Wyrok Sądu z dnia 30 kwietnia 2019 r., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

praktyk korupcyjnych i nie wydaje się być wymierzony w jego działalność polityczną; mając na uwadze, że Parlament nie znalazł dowodów wskazujących na zaistnienie *fumus persecutionis*, tj. nie wydaje się, aby celem rozpatrywanego postępowania było zaszkodzenie działalności politycznej Fulvia Martusciellego jako posła do Parlamentu Europejskiego;

1. podejmuje decyzję o uchyleniu immunitetu Fulvia Martusciellego;

2. zobowiązuje swoją przewodniczącą do natychmiastowego przekazania niniejszej decyzji i sprawozdania właściwej komisji właściwemu organowi Królestwa Belgii oraz Fulviowi Martusciellemu.