Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0213

Prokuratura Europejska (EPPO) i Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF): dostęp do informacji dotyczących podatku od wartości dodanej na poziomie Unii

Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 17 czerwca 2026 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do dostępu Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) do informacji dotyczących podatku od wartości dodanej na poziomie Unii (COM(2025)0685 – C10-0298/2025 – 2025/0348(CNS))

(Specjalna procedura ustawodawcza – konsultacja)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2025)0685),

– uwzględniając art. 113 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C10-0298/2025),

– uwzględniając art. 84 Regulaminu,

– uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Kontroli Budżetowej,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A10-0159/2026),

1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;

2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 293 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

3. zwraca się do Rady o poinformowanie go, jeśli uzna ona za stosowne odejście od tekstu przyjętego przez Parlament;

4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do wniosku Komisji;

5. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1939 instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii oraz organy państw członkowskich właściwe na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego bez zbędnej zwłoki informują Prokuraturę Europejską o każdym czynie zabronionym, w tym transgranicznych oszustwach związanych z VAT, w sprawie którego mogłaby ona wykonywać swoją właściwość zgodnie z art. 22 oraz art. 25 ust. 2 i 3 tego rozporządzenia. Transgraniczne oszustwa związane z VAT z definicji dotyczą kilku państw członkowskich, a przepływ informacji z poszczególnych państw członkowskich do Prokuratury Europejskiej nie służy celowi zwalczania oszustw związanych z VAT na poziomie UE. W związku z tym, aby Prokuratura Europejska była informowana o ryzyku oszustw związanych z VAT na poziomie unijnym i mogła wykonywać swój mandat regulacyjny, należy bardziej szczegółowo określić zasady, zgodnie z którymi państwa członkowskie, w ramach sieci Eurofisc, o której mowa w art. 33 rozporządzenia (UE) nr 904/2010, powinny ***zgłaszać Prokuraturze Europejskiej*** wszelkie podejrzane sygnały, a ostatecznie również dokładne informacje ***dotyczące oszustw związanych z VAT***. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2017/1939,	(2) Zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1939 instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii oraz organy państw członkowskich właściwe na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego bez zbędnej zwłoki informują Prokuraturę Europejską o każdym czynie zabronionym, w tym transgranicznych oszustwach związanych z VAT, w sprawie którego mogłaby ona wykonywać swoją właściwość zgodnie z art. 22 oraz art. 25 ust. 2 i 3 tego rozporządzenia ***w sposób terminowy, tak aby umożliwić analizę takiego czynu zabronionego lub postępowanie przygotowawcze w sprawie takiego czynu***. Transgraniczne oszustwa związane z VAT z definicji dotyczą kilku państw członkowskich, a przepływ informacji z poszczególnych państw członkowskich do Prokuratury Europejskiej nie służy celowi zwalczania oszustw związanych z VAT na poziomie UE. W związku z tym, aby Prokuratura Europejska była informowana o ryzyku oszustw związanych z VAT na poziomie unijnym i mogła wykonywać swój mandat regulacyjny, należy bardziej szczegółowo określić zasady, zgodnie z którymi państwa członkowskie, w ramach sieci Eurofisc, o której mowa w art. 33 rozporządzenia (UE) nr 904/2010, powinny ***informować Prokuraturę Europejską o***

w poszczególnych przypadkach Prokuratura Europejska może zwrócić się do instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii oraz do organów państw członkowskich o przekazanie jej dalszych istotnych informacji, którymi dysponują. W związku z tym należy określić zasady, według których państwa członkowskie należące do Eurofisc powinny przekazywać Prokuraturze Europejskiej informacje dotyczące transgranicznych oszustw związanych z VAT na wniosek Prokuratury Europejskiej.	***wynikach postępowań i analiz Eurofisc dotyczących spraw, w których zachodzi podejrzenie popełnienia oszustw transgranicznych, oraz zgłaszać jej*** wszelkie podejrzane sygnały, a ostatecznie również dokładne informacje ***niezbędne Prokuraturze Europejskiej do oceny, czy ma wykonać swoją właściwość***. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2017/1939, w poszczególnych przypadkach Prokuratura Europejska może zwrócić się do instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii oraz do organów państw członkowskich o przekazanie jej dalszych istotnych informacji, którymi dysponują. W związku z tym należy określić zasady, według których państwa członkowskie należące do Eurofisc powinny przekazywać Prokuraturze Europejskiej informacje dotyczące transgranicznych oszustw związanych z VAT na wniosek Prokuratury Europejskiej.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Państwa członkowskie, które nie przystąpiły do Prokuratury Europejskiej, są zobowiązane, zgodnie z zasadą lojalnej współpracy zapisaną w art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej, do wspierania działań Prokuratury Europejskiej i powstrzymywania się od wszelkich działań, które mogłyby zagrozić osiągnięciu jej celów. Eurofisc obejmuje zarówno państwa członkowskie	(4) Państwa członkowskie, które nie przystąpiły do Prokuratury Europejskiej, są zobowiązane, zgodnie z zasadą lojalnej współpracy zapisaną w art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej, do wspierania działań Prokuratury Europejskiej i powstrzymywania się od wszelkich działań, które mogłyby zagrozić osiągnięciu jej celów. Eurofisc obejmuje zarówno państwa członkowskie

uczestniczące w Prokuraturze Europejskiej, jak i te, które do niej nie przystąpiły. W związku z tym należy zagwarantować Prokuraturze Europejskiej wyraźną podstawę prawną umożliwiającą dostęp do informacji przetwarzanych przez Eurofisc.	uczestniczące w Prokuraturze Europejskiej, jak i te, które do niej nie przystąpiły. W związku z tym należy zagwarantować Prokuraturze Europejskiej wyraźną podstawę prawną umożliwiającą dostęp do informacji przetwarzanych przez Eurofisc ***do celów egzekwowania prawa karnego, aby mogła skutecznie realizować swoje zadania określone w art. 4 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939, tj. prowadzenie dochodzeń i ściganie przestępstw naruszających interesy finansowe Unii***.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Europejski Trybunał Obrachunkowy wielokrotnie – a ostatni raz w swoim sprawozdaniu specjalnym 8/2025 dotyczącym oszustw związanych z VAT w imporcie – stwierdzał niedociągnięcia w dostępności i interoperacyjności systemów informacyjnych związanych z VAT we wszystkich państwach członkowskich i organach Unii, uznając te niedociągnięcia za poważną przeszkodę w skutecznym ściganiu sprawców transgranicznych oszustw związanych z VAT. We wspomnianym sprawozdaniu trybunał stwierdził ponadto znaczne rozbieżności w poziomach sankcji

administracyjnych stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do oszustw związanych z VAT w imporcie, które to rozbieżności stwarzają warunki umożliwiające podmiotom gospodarczym korzystanie z jurysdykcji o najniższych karach. Dostęp do danych dotyczących VAT przyznany Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi na mocy niniejszego rozporządzenia zwiększa zdolności w zakresie wykrywania i ścigania, ale nie stanowi odstraszającego środka zaradczego w przypadku rozbieżności w zakresie kar. W tym kontekście – i zgodnie ze zobowiązaniem Komisji do przeglądu struktury zwalczania nadużyć finansowych w ramach środków przewidzianych w WRF na okres po 2027 r. – należy rozważyć opcję podjęcia dalszych działań w celu wyeliminowania tych rozbieżności, takich jak wniosek ustawodawczy oparty na odpowiedniej podstawie prawnej, mający na celu osiągnięcie minimalnego poziomu harmonizacji lub spójności kar administracyjnych mających zastosowanie do najpoważniejszych naruszeń przepisów dotyczących VAT i naruszeń przepisów prawa celnego, z uwzględnieniem potrzeby skutecznej ochrony interesów finansowych Unii. Takiemu wnioskowi powinna towarzyszyć kompleksowa ocena skutków i powinien on być zgodny z zasadami

	pomocniczości i proporcjonalności określonymi w art. 5 TUE.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4b) W białej księdze Komisji z lipca 2025 r. w sprawie przeglądu unijnej architektury zwalczania nadużyć finansowych stwierdzono, że fragmentacja przepływów informacji między Eurofisc, Prokuraturą Europejską, OLAF-em, Europolem i Eurojustem stanowi systemowe zaburzenie strukturalne, które osłabia skuteczność reakcji Unii na transgraniczne oszustwa związane z VAT. Niniejsze rozporządzenie stanowi legislacyjne wdrożenie filaru wymiany danych w zmienionej strukturze zwalczania nadużyć finansowych i należy je odczytywać w powiązaniu z dalszymi środkami zapowiedzianymi w tej białej księdze, takimi jak zwiększenie zdolności operacyjnej Eurofisc, harmonizacja warunków i zasad odpowiedzialności mających zastosowanie do przedstawicieli podatkowych wyznaczonych przez podatników spoza UE w ramach IOSS oraz innych procedur rozliczania VAT w imporcie, a także rozszerzenie ram zarządzania danymi CESOP w celu zapewnienia spójności z dostępem do

	danych celnych ustanowionym w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4c) Informacje przechowywane przez organy celne w związku z procedurami przywozowymi, które obejmują odroczenie obowiązków dotyczących VAT lub zwolnienie z VAT, są z natury informacjami związanymi z VAT do celów art. 113 TFUE. Rozszerzenie zakresu art. 17 ust. 1 lit. f) rozporządzenia (UE) nr 904/2010 na wszystkie procedury przywozowe obejmujące zwolnienia z VAT lub odroczenia VAT, w tym na procedury w ramach punktu kompleksowej obsługi importu ustanowionego dyrektywą 2006/112/WE, oraz dodanie deklarowanej wartości celnej i kraju pochodzenia jako obowiązkowych elementów danych jest konieczne, aby umożliwić właściwym organom, w tym Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi, porównywanie zgłoszeń przywozowych z deklaracjami VAT i wykrywanie rozbieżności wskazujących na nadużycia finansowe. Takie rozszerzenie powinno pozostawać bez uszczerbku dla materialnych przepisów celnych regulujących te procedury przywozowe, które nadal podlegają rozporządzeniu (UE) nr 952/2013.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4d) W kontekście zobowiązania Komisji do przeglądu struktury zwalczania nadużyć finansowych państwa członkowskie nieuczestniczące w Prokuraturze Europejskiej powinny być zobowiązane do wyznaczenia właściwego organu krajowego odpowiedzialnego za pełnienie równoważnych funkcji do celów współpracy z Eurofisc i OLAF-em w zakresie transgranicznych oszustw związanych z VAT, aby możliwości egzekwowania przepisów stworzone w niniejszym rozporządzeniu mogły być skutecznie wykorzystywane we wszystkich państwach członkowskich i aby uniknąć utrzymujących się asymetrii na jednolitym rynku oraz w unijnym krajobrazie zwalczania nadużyć finansowych. Te państwa członkowskie powinny powiadomić Komisję o wyznaczonym organie w terminie sześciu miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia i co roku powinny składać Komisji sprawozdanie w sprawie wykorzystania otrzymanych informacji, w tym liczby wszczętych postępowań przygotowawczych i ich wyników.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Europejski Trybunał Obrachunkowy zalecił, aby Komisja i państwa członkowskie usunęły przeszkody prawne uniemożliwiające wymianę informacji między organami administracyjnymi, sądowymi i organami ścigania na poziomie krajowym i unijnym, w szczególności, aby OLAF miał dostęp do systemu wymiany informacji o VAT (VIES) i danych Eurofisc[6]. W związku z tym centralny dostęp do unijnych systemów informatycznych należy oprzeć na wyraźnej podstawie prawnej.	(5) Europejski Trybunał Obrachunkowy zalecił, aby Komisja i państwa członkowskie usunęły przeszkody prawne uniemożliwiające wymianę informacji między organami administracyjnymi, sądowymi i organami ścigania na poziomie krajowym i unijnym, w szczególności, aby OLAF miał dostęp do systemu wymiany informacji o VAT (VIES) i danych Eurofisc[6]. W związku z tym centralny dostęp do unijnych systemów informatycznych***, z poszanowaniem zasad konieczności i proporcjonalności,*** należy oprzeć na wyraźnej podstawie prawnej***, co pozwoli OLAF-owi skutecznie wypełniać mandat określony w art. 4 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013***.
[6] Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 24/2015 pt. „Zwalczanie wewnątrzwspólnotowych oszustw związanych z VAT: wymagane dalsze działania” (https://www.eca.europa.eu/en/publications/SR15_24).	[6] Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 24/2015 pt. „Zwalczanie wewnątrzwspólnotowych oszustw związanych z VAT: wymagane dalsze działania” (https://www.eca.europa.eu/en/publications/SR15_24).

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Utrzymujące się przeszkody w skutecznej współpracy między organami Unii, takie jak niekompatybilność systemów informatycznych, rozdrobnienie kanałów komunikacyjnych oraz ograniczona interoperacyjność systemów zarządzania sprawami, są powodem nieefektywności, opóźnień i zwiększonych obciążeń administracyjnych. Konieczne jest zatem zwiększenie interoperacyjności oraz rozwój wspólnej infrastruktury cyfrowej, aby zapewnić płynną i bezpieczną wymianę informacji.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Mimo że art. 13 rozporządzenia (UE) nr 904/2010 nakłada już na właściwe organy ds. VAT państw członkowskich obowiązek spontanicznej wymiany informacji, które mogą być przydatne do zwalczania oszustw związanych z VAT, obowiązek ten ma zastosowanie do organów ds. VAT i nie obejmuje właściwych organów celnych państw członkowskich, które nie są właściwymi organami ds. VAT w rozumieniu tego rozporządzenia. Ponadto ani

istniejący mechanizm przewidziany w art. 13 rozporządzenia (UE) nr 904/2010, ani sieć Eurofisc nie przewiduje bezpośredniego, spontanicznego przekazywania Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi informacji dotyczących nadużyć finansowych związanych z cłami. Oszustwa związane z VAT w kontekście procedur przywozowych charakteryzują się systematycznymi rozbieżnościami między informacjami zgłoszonymi organom celnym w miejscu przywozu a deklaracjami VAT składanymi następnie w państwie członkowskim przeznaczenia. Organy celne często jako pierwsze wykrywają takie nieprawidłowości w wyniku analizy zarządzania ryzykiem. Aby zlikwidować tę lukę i zadbać o to, by informacje źródłowe z zakresu ceł uzyskane przez organy celne były niezwłocznie przekazywane organom odpowiedzialnym za prowadzenie dochodzeń i postępowań oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w sprawie transgranicznych oszustw związanych z VAT, a także biorąc pod uwagę, że skuteczne wykonywanie praw dostępu przewidzianych w art. 49a i 49b 13 rozporządzenia (UE) nr 904/2010 zależy od tego, czy Prokuratura Europejska i OLAF zostaną poinformowane o potencjalnych przypadkach nadużyć finansowych, konieczne jest zobowiązanie właściwych organów celnych

	do przekazywania tych informacji z własnej inicjatywy. Dane te powinny być przekazywane Eurofisc, Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi w każdym przypadku, gdy dane, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. f), wskazują na wzorce typowe dla oszustw związanych z VAT. Środek ten ma kluczowe znaczenie dla skutecznej ochrony interesów finansowych Unii i jest spójny ze zobowiązaniem Komisji do przeglądu ogólnej struktury zwalczania nadużyć finansowych jako istotnego elementu pakietu WRF na okres po 2027 r. W ostatnich latach Parlament Europejski wielokrotnie wzywał w swoich rezolucjach w sprawie ochrony interesów finansowych Unii do lepszej koordynacji na szczeblu krajowym między organami celnymi a organami ds. VAT, w szczególności za pomocą krajowych strategii zwalczania nadużyć finansowych. Taki mechanizm spontanicznego przekazywania danych działa wyłącznie w ramach współpracy administracyjnej w dziedzinie VAT na podstawie rozporządzenia (UE) nr 904/2010 i pozostaje bez uszczerbku dla materialnych procedur celnych ustanowionych rozporządzeniem (UE) nr 952/2013 ani powiązanych przepisów dotyczących zarządzania danymi.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8b) Skuteczność mechanizmu spontanicznego przekazywania danych przewidzianego w niniejszym rozporządzeniu zależy od odpowiedniej koordynacji na szczeblu krajowym między właściwymi organami celnymi a właściwymi organami ds. VAT w państwach członkowskich. W wielu państwach członkowskich organy te są odrębnymi jednostkami administracyjnymi o własnych łańcuchach nadzoru i systemach informacyjnych. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, aby ich właściwe organy celne i organy ds. VAT ustanowiły mechanizmy regularnej koordynacji, w tym za pośrednictwem ram Eurofisc, w celu ułatwienia identyfikacji rozbieżności wskazujących na oszustwa związane z VAT oraz terminowego przekazywania odpowiednich danych celnych do Eurofisc, Prokuratury Europejskiej i OLAF-u. Taka koordynacja jest środkiem proceduralnym i organizacyjnym i nie nakłada na organy krajowe dodatkowych obowiązków w zakresie technologii informacyjnej.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby chronić dostęp do danych osobowych, jedynie prokuratorzy europejscy, delegowani prokuratorzy europejscy, a także wybrani pracownicy Prokuratury Europejskiej i OLAF-u, uprzednio upoważnieni odpowiednio przez Prokuraturę Europejską i OLAF, powinni mieć dostęp do informacji dotyczących VAT w celu wykonywania swoich zadań, pod nadzorem urzędników łącznikowych Eurofisc. ***Mając na uwadze zapewnienie*** jednolitych warunków takiego dostępu***,*** należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do szczegółów technicznych i ustaleń praktycznych, w tym dotyczących mechanizmu kontroli dostępu oraz profilu i identyfikacji użytkowników. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[9].	(9) Aby chronić dostęp do danych osobowych, jedynie prokuratorzy europejscy, delegowani prokuratorzy europejscy, a także wybrani pracownicy Prokuratury Europejskiej i OLAF-u, uprzednio upoważnieni odpowiednio przez Prokuraturę Europejską i OLAF, powinni mieć dostęp do informacji dotyczących VAT w celu wykonywania swoich zadań, pod nadzorem urzędników łącznikowych Eurofisc. ***W celu zapewnienia*** jednolitych warunków takiego dostępu należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do szczegółów technicznych i ustaleń praktycznych, w tym dotyczących mechanizmu kontroli dostępu oraz profilu i identyfikacji użytkowników***, aby stworzyć system, który zagwarantuje wysoki poziom ochrony danych, a jednocześnie zwiększy efektywność operacyjną dzięki zautomatyzowanym procesom bez zbędnych opóźnień administracyjnych***. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[9]***. Środek ten należy rozumieć jako krok doraźny, zaś przyszły przegląd struktury systemu zwalczania nadużyć finansowych będzie okazją do zapewnienia większej spójności i jednolitości***.
[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r.	[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r.

ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj	ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Niniejsze rozporządzenie ***nie narusza*** praw podstawowych i jest zgodne z zasadami uznanymi w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, w szczególności prawem do ochrony danych osobowych.	(10) Niniejsze rozporządzenie ***przestrzega*** praw podstawowych i jest zgodne z zasadami uznanymi w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, w szczególności prawem do ochrony danych osobowych.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a)Dostęp Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do VIES, systemu Surveillance i CESOP, a także do wszelkich innych systemów i baz danych powinien dotyczyć następujących głównych kategorii danych: informacje na temat numerów identyfikacyjnych VAT i wewnątrzwspólnotowych transakcji VAT, istotne informacje na temat przywozu zwolnionego z VAT w odniesieniu do przywozu podlegającego punktowi

	kompleksowej obsługi importu (IOSS) i przywozu objętego procedurą celną 42/63 oraz zagregowane informacje o płatnościach. Taki dostęp należy przyznać Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi wyłącznie do celów wykonywania ich obowiązków wynikających z art. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1939 i art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013. Należy powierzyć Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów wykonawczych określających dokładne kategorie danych dostępnych dla Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do celów wykonywania ich obowiązków na mocy tych artykułów. Projekty tych aktów wykonawczych należy przedkładać Parlamentowi Europejskiemu tytułem informacji, aby umożliwić mu wykonywanie jego praw.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Systemy, infrastruktura i środki techniczne ułatwiające wymianę informacji dotyczących VAT na poziomie Unii wymagają dostosowania, aby umożliwić Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi bezpieczny dostęp, w związku z czym należy odroczyć stosowanie odpowiednich przepisów, co umożliwi państwom członkowskim, Komisji, Prokuraturze Europejskiej i	(11) Systemy, infrastruktura i środki techniczne ułatwiające wymianę informacji dotyczących VAT na poziomie Unii wymagają dostosowania, aby umożliwić Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi bezpieczny dostęp, w związku z czym należy odroczyć stosowanie odpowiednich przepisów, co umożliwi państwom członkowskim, Komisji, Prokuraturze Europejskiej i

OLAF-owi dokonanie niezbędnych dostosowań. Należy przy tym uwzględnić daty uruchomienia centralnego VIES i stopniowego wycofywania systemu w dotychczasowej postaci. ***Koszty związane*** z ***utworzeniem*** i ***utrzymaniem odpowiedniej infrastruktury*** oraz ***środków technicznych zapewniających bezpieczny dostęp do informacji dotyczących VAT powinny ponieść Prokuratura Europejska*** i ***OLAF***.	OLAF-owi dokonanie niezbędnych dostosowań. Należy przy tym uwzględnić daty uruchomienia centralnego VIES i stopniowego wycofywania systemu w dotychczasowej postaci. ***Aby zapewnić skuteczne wdrożenie niniejszego rozporządzenia, Prokuratura Europejska i OLAF powinny mieć dostęp, zgodnie*** z ***zasadami neutralności budżetowej, do odpowiednich i stabilnych zasobów finansowych*** i ***ludzkich, w tym do specjalistycznej wiedzy fachowej w zakresie dochodzeń finansowych, kryminalistyki cyfrowej i analizy danych, a także, w stosownych przypadkach, do oddzielnej bramy sieciowej lub interfejsu, aby zapewnić zgodność z zasadą minimalizacji danych. Finansowanie unijne powinno nadal wspierać interoperacyjne systemy informatyczne oraz bezpieczne narzędzia komunikacyjne, aby umożliwić efektywną współpracę. Należy wprowadzić środki organizacyjne, wewnętrzne procedury autoryzacji, mechanizmy nadzoru*** i ***zabezpieczenia, aby zapobiec nadużyciom***.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725	(12) Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725

skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię ***dnia […]***.	skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię ***7 stycznia 2026 r***.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt -1 (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 2a
	Wniosek dotyczący działań następczych w odniesieniu do minimalnej harmonizacji kar
	Do … [18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] i zgodnie z celami przeglądu struktury zwalczania nadużyć finansowych jako uzupełniającego zestawu środków zawartych w pakiecie WRF na okres po 2027 r., a także w celu zwiększenia ochrony interesów finansowych Unii, Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek ustawodawczy dotyczący minimalnej harmonizacji kar administracyjnych mających zastosowanie do najpoważniejszych naruszeń w dziedzinie VAT i powiązanych należności celnych, w szczególności w odniesieniu do wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy” oraz nadużywania uproszczonych

procedur przywozowych w ramach procedury celnej 42 i punktu kompleksowej obsługi importu. Wniosek pozostaje bez uszczerbku dla materialnych procedur celnych ustanowionych na mocy rozporządzenia (UE) nr 952/2013."

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt -1 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 13a
	Spontaniczne przekazywanie danych celnych wskazujących na oszustwa związane z VAT
	1. Właściwe organy państw członkowskich z własnej inicjatywy przekazują koordynatorom dziedzin roboczych Eurofisc, o których mowa w art. 36 ust. 1, oraz – w ramach ich odpowiednich uprawnień – Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi, wszelkie informacje przechowywane zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. f), które wskazują na wzorce właściwe dla oszustw związanych z VAT, w szczególności:
	a) systematyczne rozbieżności między państwem członkowskim przeznaczenia zadeklarowanym w zgłoszeniu przywozowym a państwem członkowskim, w którym VAT został następnie

zadeklarowany lub zapłacony;

b) systematyczne rozbieżności między odbiorcą zidentyfikowanym w zgłoszeniu przywozowym w ramach procedury IOSS a podatnikiem, który zadeklarował odpowiedni VAT w państwie członkowskim przeznaczenia;

c) zadeklarowane wartości celne, które znacznie odbiegają od wartości rynkowej, jeżeli rozbieżność ta jest tożsama z zaniżeniem wartości do celów VAT; oraz

d) inne wskaźniki określone w akcie wykonawczym Komisji jako wskaźnik ryzyka oszustw celnych związanych z VAT.

2. Przekazanie informacji, o którym mowa w ust. 1, następuje natychmiast i obejmuje co najmniej elementy danych wymienione w art. 17 ust. 1 lit. f) w odniesieniu do danego przywozu lub serii przywozów.

3. Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy celne i właściwe organy ds. VAT koordynowały identyfikację rozbieżności, o których mowa w ust. 1, w tym w ramach Eurofisc.

4. Komisja określa w drodze aktów wykonawczych techniczne formaty i procedury przekazywania informacji, o którym mowa w niniejszym artykule. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 58 ust. 2.

5. W państwach

	członkowskich, które nie przystąpiły do Prokuratury Europejskiej zgodnie z rozporządzeniem Rady (UE) 2017/1939, informacje, o którym mowa w ust. 1, są przekazywane do koordynatorów dziedzin roboczych Eurofisc oraz do OLAF-u w ramach jego uprawnień, a nie do Prokuratury Europejskiej.”

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt -1 b (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 17 – ustęp 1 – litera f

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-1b) art. 17 ust. 1 lit. f) otrzymuje brzmienie:
f) informacje, ***które gromadzi zgodnie*** z art. 143 ust. ***2*** lit. ***a) i b***) dyrektywy 2006/112/WE, ***jak również informacje na temat kraju pochodzenia***, ***kraju*** przeznaczenia, ***kodu towaru, waluty***, ***łącznej kwoty***, ***kursu walutowego***, ***ceny poszczególnych pozycji*** oraz ***wagi netto***;	***f)*** informacje ***gromadzone przez organy celne państw członkowskich dotyczące wszystkich przywozów towarów***, ***w odniesieniu do których przy przywozie wnioskuje się o zwolnienie*** z ***VAT, odroczenie VAT lub zastosowanie procedury szczególnej, w tym na podstawie*** art. 143 ust. ***1*** lit. ***d***) dyrektywy 2006/112/WE ***(procedura celna 42/63)***, ***w ramach procedury punktu kompleksowej obsługi importu ustanowionej w art. 369l-369x tej dyrektywy oraz wszelkich innych procedur przywozowych***, ***w których obowiązek rozliczania się z VAT zostaje odroczony do wykonania w państwie członkowskim*** przeznaczenia, ***ograniczone do następujących***

	danych:
	(i) numer identyfikacyjny zgłoszenia przywozowego;
	(ii) numer identyfikacyjny VAT importera lub, w stosownych przypadkach, numer identyfikacyjny IOSS zgłoszony organom celnym;
	(iii) numer identyfikacyjny VAT nabywcy lub usługobiorcy w państwie członkowskim przeznaczenia, jeżeli jest dostępny;
	(iv) zadeklarowana wartość celna towarów;
	(v) zadeklarowane państwo pochodzenia towarów; oraz
	(vi) kod procedury celnej, w tym w przypadkach, gdy towary podlegają uproszczonej procedurze przywozowej na podstawie art. 166 rozporządzenia (UE) nr 952/2013;”

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 24k – ustęp 1a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1a. Prokuratura Europejska i OLAF mają dostęp do informacji z centralnego VIES z zachowaniem ograniczeń określonych w art. 49a i 49b oraz zgodnie z przewidzianymi tam zasadami***.”***;	1a. Prokuratura Europejska i OLAF mają dostęp do informacji z centralnego VIES ***za pośrednictwem bezpiecznego interfejsu centralnego zapewniającego poufność i*** z zachowaniem ograniczeń określonych w art. 49a i 49b oraz zgodnie z przewidzianymi tam zasadami;

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 36 – ustęp 2a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. Koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc bez zbędnej zwłoki przekazują Prokuraturze Europejskiej, zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939* w odniesieniu do państw członkowskich uczestniczących w Prokuraturze Europejskiej oraz zgodnie z niniejszym artykułem w odniesieniu do pozostałych państw członkowskich, wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia transgranicznych oszustw związanych z VAT na podstawie informacji przekazanych lub zebranych na podstawie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których to oszustw Prokuratura Europejska mogłaby wykonywać swoją właściwość.	2a. Koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc bez zbędnej zwłoki przekazują Prokuraturze Europejskiej, zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939* w odniesieniu do państw członkowskich uczestniczących w Prokuraturze Europejskiej oraz zgodnie z niniejszym artykułem w odniesieniu do pozostałych państw członkowskich, wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia transgranicznych oszustw związanych z VAT na podstawie informacji przekazanych lub zebranych na podstawie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których to oszustw Prokuratura Europejska mogłaby wykonywać swoją właściwość. ***Koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc przekazują Prokuraturze Europejskiej informacje niezbędne do oceny, czy ma ona wykonać swoją właściwość, pod warunkiem że takie przekazanie jest konieczne i proporcjonalne, zgodne z celami mandatu Prokuratury Europejskiej i w pełni zgodne z prawem Unii dotyczącym ochrony danych.***

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4

Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 36 – ustęp 2c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2c. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013** koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc bez zbędnej zwłoki przekazują OLAF-owi wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia transgranicznych oszustw związanych z VAT na podstawie informacji przekazanych lub zebranych na podstawie niniejszego rozporządzenia, aby umożliwić OLAF-owi podjęcie odpowiednich działań zgodnie z jego zakresem obowiązków.	2c. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013** koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc bez zbędnej zwłoki przekazują OLAF-owi wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia transgranicznych oszustw związanych z VAT na podstawie informacji przekazanych lub zebranych na podstawie niniejszego rozporządzenia, aby umożliwić OLAF-owi podjęcie odpowiednich działań zgodnie z jego zakresem obowiązków***, przy czym należy unikać dublowania działań dochodzeniowych przez OLAF i Prokuraturę Europejską. Koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc przekazują OLAF-owi informacje niezbędne do oceny, czy powinien on wykonywać swój mandat***.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 36 – ustęp 2d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2d. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013 i na wniosek OLAF-u koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc przekazują OLAF-owi wszelkie informacje od państw członkowskich na temat transgranicznych oszustw	2d. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013 i na wniosek OLAF-u koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc przekazują OLAF-owi wszelkie ***istotne*** informacje od państw członkowskich na temat transgranicznych oszustw

związanych z VAT, przekazane lub zebrane na podstawie niniejszego rozporządzenia, aby umożliwić OLAF-owi rozważenie podjęcia odpowiednich działań zgodnie z jego zakresem obowiązków.	związanych z VAT, przekazane lub zebrane na podstawie niniejszego rozporządzenia, aby umożliwić OLAF-owi rozważenie podjęcia odpowiednich działań zgodnie z jego zakresem obowiązków.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 43 rozporządzenia (UE) 2017/1939 właściwe organy państw członkowskich przyznają Prokuraturze Europejskiej scentralizowany dostęp do następujących informacji w celu dokonania ukierunkowanego wyszukiwania:	1. Bez uszczerbku dla art. 43 rozporządzenia (UE) 2017/1939 właściwe organy państw członkowskich przyznają Prokuraturze Europejskiej scentralizowany dostęp do następujących ***niezbędnych*** informacji w celu dokonania ukierunkowanego wyszukiwania ***w ramach jej zakresu kompetencji***:

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e) i f) niniejszego rozporządzenia;	b) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e) i f) niniejszego rozporządzenia***, w tym do wszelkich dodatkowych elementów danych przechowywanych zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. f) niniejszego rozporządzenia***;

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Dostęp, o którym mowa w ust. 1, przyznaje się wyłącznie w kontekście trwających postępowań przygotowawczych w sprawie podejrzeń o popełnienie przestępstwa lub ścigania sprawców takich przestępstw, objętych zakresem art. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1939, oraz jest zaprojektowany i wykorzystywany tak, aby zapobiegać nieukierunkowanemu wyszukiwaniu lub dostępowi niepowiązanemu z konkretną sprawą. Aby przestrzegać zasad ochrony danych, architektura systemu i jego protokoły operacyjne muszą wyraźnie zakazywać wszelkich form spekulacyjnej eksploracji danych, masowej ekstrakcji danych, wyszukiwania ogólnego lub zautomatyzowanego profilowania niepowiązanego z konkretnym dochodzeniem.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Scentralizowany dostęp, o którym mowa w ust. 1, podlega odpowiednim środkom technicznym i organizacyjnym zapewniającym, aby każdy dostęp można było przypisać konkretnemu postępowaniu przygotowawczemu lub ściganiu oraz zidentyfikowanemu upoważnionemu użytkownikowi. Dostęp taki rejestruje się w sposób umożliwiający skuteczną kontrolę ex post.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Ten scentralizowany dostęp ma postać dostępu za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego, do wszystkich informacji dotyczących postępowania przygotowawczego, nawet jeśli informacje te dotyczą kilku państw członkowskich.	3. Ten scentralizowany dostęp ma postać dostępu za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego, do wszystkich informacji dotyczących postępowania przygotowawczego, nawet jeśli informacje te dotyczą kilku państw członkowskich. ***Dany system zapewnia pełną identyfikowalność i rejestrowanie wszystkich wyszukiwań oraz jest wspierany bezpiecznymi kanałami komunikacji i kompleksowymi rejestrami umożliwiającymi skuteczne mechanizmy weryfikacji ex post.***

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Prokuratura Europejska publikuje co roku statystyki dotyczące korzystania ze scentralizowanego dostępu przyznanego na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym liczbę zgłoszonych zapytań, liczbę postępowań przygotowawczych, w których taki dostęp przyczynił się do postępów w sprawie, oraz liczbę przypadków, w których dane, do których uzyskano dostęp, uznano za nieistotne i usunięto. Statystyki te uwzględnia się w sprawozdaniach rocznych Prokuratury Europejskiej i przedkłada Parlamentowi Europejskiemu. Zgodnie z odpowiednimi przepisami regulującymi postępowania przygotowawcze takie dane są odpowiednio utajniane w celu zapewnienia poufności i właściwego prowadzenia postępowań.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) szczegóły techniczne dotyczące scentralizowanego dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego	a) szczegóły techniczne dotyczące scentralizowanego dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego

artykułu, w tym wykaz kategorii danych, za pomocą których można przeprowadzić ukierunkowane wyszukiwanie;	artykułu, w tym wykaz kategorii danych, za pomocą których można przeprowadzić ukierunkowane wyszukiwanie***, wraz z mechanizmami zapobiegającymi nieukierunkowanym wyszukiwaniom***;

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Koszty utworzenia, eksploatacji i utrzymania infrastruktury i środków technicznych umożliwiających bezpieczny dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, ponosi Prokuratura Europejska.	***skreśla się***

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Wszyscy użytkownicy są związani zasadami poufności określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Procedury wymiany informacji oraz dostęp do danych muszą być zgodne z rozporządzeniami Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 oraz (UE) 2018/1725, a także

	respektować Kartę praw podstawowych Unii Europejskiej.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b. Systemy umożliwiające scentralizowany dostęp, o którym mowa w ust. 1, powinny być zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić pełną interoperacyjność z systemami wykorzystywanymi przez odpowiednie organy unijne, co ma na celu ułatwienie sprawnej i bezpiecznej wymiany informacji oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 5 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5c. Komisja ocenia, w ścisłej współpracy z Prokuraturą Europejską, zapotrzebowanie na dodatkowe środki unijne przeznaczone na wsparcie rozwoju interoperacyjnych systemów informatycznych, narzędzi cyfrowych oraz wyspecjalizowanego personelu.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49a – ustęp 5 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5d. W przypadku gdy Prokuratura Europejska otrzymuje dane osobowe w wyniku spontanicznego przekazania danych przez organy celne na podstawie art. 13a, zastosowanie mają następujące zasady:
	a) dane mogą być przetwarzane wyłącznie do celów oceny, czy należy wszcząć postępowanie przygotowawcze, czy też do celów prowadzenia postępowania przygotowawczego w ramach uprawnień Prokuratury Europejskiej na podstawie art. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1939;
	b) jeżeli w terminie 90 dni od otrzymania danych Prokuratura Europejska stwierdzi, że nie są one istotne dla prowadzenia postępowania przygotowawczego w ramach jej uprawnień, usuwa te dane i powiadamia o tym organ przekazujący;
	c) jeżeli postępowanie przygotowawcze wszczęto na podstawie przekazanych danych, powiadamia się o tym organ celny przekazujący dane, który ma możliwość przekazania swojej oceny Prokuraturze Europejskiej i EIOD, jeżeli uzna, że przetwarzanie wykracza poza

	to, co konieczne;
	d) zastosowanie mają przepisy o ochronie danych zawarte w rozdziale VIII rozporządzenia (UE) 2017/1939.”

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwe organy państw członkowskich udzielają OLAF-owi scentralizowanego dostępu do następujących informacji w celu dokonania ukierunkowanego wyszukiwania:	1. Właściwe organy państw członkowskich udzielają OLAF-owi scentralizowanego dostępu do następujących informacji w celu dokonania ukierunkowanego wyszukiwania***, ograniczonego do tego, co jest niezbędne do wykonywania jego zadań***:

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e) i f) niniejszego rozporządzenia;	b) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e) i f) niniejszego rozporządzenia***, w tym do wszelkich dodatkowych elementów danych przechowywanych zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. f)***;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5

Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Scentralizowany dostęp, o którym mowa w ust. 1, projektuje się i wykorzystuje w taki sposób, aby OLAF miał ukierunkowany dostęp do potrzebnych mu informacji na potrzeby danego dochodzenia oraz aby nie było możliwe przeprowadzanie nieukierunkowanych wyszukiwań ani uzyskanie dostępu w innych celach niż wszczęcie lub prowadzenie dochodzeń zgodnie z zadaniami OLAF, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013. Dostęp ten nie może umożliwiać masowego pobierania danych, ogólnego monitorowania ani automatycznego profilowania niezwiązanego z konkretnym postępowaniem administracyjnym.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Scentralizowany dostęp, o którym mowa w ust. 1, podlega odpowiednim środkom technicznym i organizacyjnym zapewniającym, aby każdy dostęp można było przypisać konkretnemu dochodzeniu oraz zidentyfikowanemu

	upoważnionemu użytkownikowi. Dostęp taki rejestruje się w sposób umożliwiający skuteczną kontrolę ex post.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Ten scentralizowany dostęp ma postać dostępu za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego, do wszystkich informacji dotyczących postępowania przygotowawczego, nawet jeśli informacje te dotyczą kilku państw członkowskich.	3. Ten scentralizowany dostęp ma postać dostępu za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego, do wszystkich informacji dotyczących postępowania przygotowawczego, nawet jeśli informacje te dotyczą kilku państw członkowskich. ***Dany system zapewnia pełną identyfikowalność i rejestrowanie wszystkich wyszukiwań oraz jest wspierany kompleksowymi rejestrami umożliwiającymi skuteczne mechanizmy weryfikacji ex post.***

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. OLAF publikuje co roku statystyki dotyczące korzystania ze scentralizowanego dostępu przyznanego na podstawie niniejszego rozporządzenia, w

	tym liczbę zgłoszonych zapytań, liczbę dochodzeń, w których taki dostęp przyczynił się do postępów w sprawie, oraz liczbę przypadków, w których dane, do których uzyskano dostęp, uznano za nieistotne i usunięto. Statystyki te umieszcza się w sprawozdaniach rocznych OLAF-u i przedkłada Parlamentowi Europejskiemu. Zgodnie z odpowiednimi przepisami regulującymi prowadzenie dochodzeń takie dane są odpowiednio utajniane w celu zapewnienia poufności i właściwego prowadzenia dochodzeń.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) szczegóły techniczne dotyczące scentralizowanego dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, w tym wykaz kategorii danych, za pomocą których można przeprowadzić ukierunkowane wyszukiwanie;	a) szczegóły techniczne dotyczące scentralizowanego dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, w tym wykaz kategorii danych, za pomocą których można przeprowadzić ukierunkowane wyszukiwanie***, wraz z mechanizmem zapobiegającym nieukierunkowanym wyszukiwaniom***;

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Koszty utworzenia, eksploatacji i utrzymania infrastruktury i środków technicznych umożliwiających bezpieczny dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, ponosi OLAF.	***skreśla się***

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Wszyscy użytkownicy są związani zasadami poufności określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Procedury wymiany informacji oraz dostęp do danych muszą być zgodne z rozporządzeniami Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 oraz (UE) 2018/1725, a także respektować Kartę praw podstawowych Unii Europejskiej.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b. Systemy umożliwiające scentralizowany dostęp, o którym mowa w ust. 1,

powinny być zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić pełną interoperacyjność z systemami wykorzystywanymi przez odpowiednie organy unijne, co ma na celu ułatwienie sprawnej i bezpiecznej wymiany informacji oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 5 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5c. Komisja ocenia, w ścisłej współpracy z OLAF-em, zapotrzebowanie na dodatkowe środki unijne przeznaczone na wsparcie rozwoju interoperacyjnych systemów informatycznych, narzędzi cyfrowych oraz wyspecjalizowanego personelu.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 49b – ustęp 5 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5d. W przypadku gdy OLAF otrzymuje dane osobowe w wyniku spontanicznego przekazania danych przez organy celne na podstawie art. 13a, zastosowanie mają następujące zasady:
	a) dane mogą być

przetwarzane wyłącznie do celów oceny, czy należy wszcząć dochodzenie, czy też do celów prowadzenia dochodzenia w ramach uprawnień OLAF-u na podstawie art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013;

b) jeżeli w terminie 60 dni od otrzymania danych OLAF stwierdzi, że nie są one istotne dla prowadzenia dochodzenia w ramach jego uprawnień, usuwa te dane i powiadamia o tym organ przekazujący;

c) jeżeli dochodzenie wszczęto na podstawie przekazanych danych, powiadamia się o tym organ celny przekazujący dane, który ma możliwość przekazania swojej oceny OLAF-owi i EIOD, jeżeli uzna, że przetwarzanie wykracza poza to, co konieczne;

d) zastosowanie mają przepisy o ochronie danych zawarte w rozporządzeniu (UE) 2018/1725. OLAF stosuje wymogi dotyczące zezwolenia wewnętrznego na podstawie art. 5 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013 w odniesieniu do dostępu przyznanego na podstawie niniejszego ustępu."

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 904/2010
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	5a) art. 59 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Do dnia 1 ***listopada 2013 r., a następnie co pięć lat***, Komisja ***składa*** Parlamentowi Europejskiemu i ***Radzie*** sprawozdanie w ***sprawie stosowania*** niniejszego rozporządzenia.	***„1. Co trzy lata począwszy od [dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] i na podstawie sprawozdań przedstawionych przez Prokuraturę Europejską, OLAF i Eurofisc***, Komisja ***przedkłada*** Parlamentowi Europejskiemu***, Radzie*** i ***Europejskiemu Trybunałowi Obrachunkowemu*** sprawozdanie ***ze stosowania niniejszego rozporządzenia. W sprawozdaniu tym ocenia się w szczególności:***
	a) skuteczność operacyjną bezpośredniego dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do VIES, systemu SURVEILLANCE i CESOP, w tym średni czas dostępu, liczbę postępowań na dalszym etapie zaawansowania oraz wyniki postępowań karnych lub działań administracyjnych;
	b) spójność ram dostępu i przekazywania z innymi instrumentami przyjętymi w ramach zmienionej struktury zwalczania nadużyć finansowych, w tym ze środkami dotyczącymi zdolności Eurofisc, zarządzania CESOP, harmonizacji przedstawicielstwa podatkowego i konwergencji sankcji;
	c) funkcjonowanie i terminowość mechanizmu spontanicznego przekazywania informacji na podstawie art. 13a, w tym ustaleń krajowych

dotyczących koordynacji między organami celnymi a organami ds. VAT;

d) wyniki w zakresie egzekwowania przepisów osiągnięte przez państwa członkowskie nieuczestniczące w Prokuraturze Europejskiej oraz to, czy w wyniku przeglądu struktury zwalczania nadużyć finansowych ustanowiono równoważne mechanizmy;

e) szacunkowe kwoty unijnego VAT i powiązanych dochodów z ceł odzyskanych lub zabezpieczonych bezpośrednio w wyniku wymiany danych i praw dostępu ustanowionych niniejszym rozporządzeniem, oraz

f) wkład niniejszego rozporządzenia w konwergencję wyników w zakresie egzekwowania przepisów we wszystkich państwach członkowskich, w tym w odniesieniu do wykonalności opracowania – na szczeblu Unii – metody obliczania wysokości niepobranych dochodów celnych, porównywalnej pod względem celu do wskaźnika luki w podatku VAT publikowanego co roku przez Komisję.

Jeżeli w sprawozdaniu stwierdzone zostaną utrzymujące się niedociągnięcia w stosowaniu niniejszego rozporządzenia, Komisja – w terminie sześciu miesięcy od publikacji sprawozdania –przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i

Radzie wniosek ustawodawczy przewidujący działania naprawcze.”