Europa-Parlamentet
2024-2029

VEDTAGNE TEKSTER

P10_TA(2026)0236

Anmodning om ophævelse af Siegbert Frank Droeses immunitet

Europa-Parlamentets afgørelse af 7. juli 2026 om anmodning om ophævelse af Siegbert Frank Droeses immunitet (2026/2019(IMM))

Europa-Parlamentet,

– der henviser til anmodning om ophævelse af Siegbert Frank Droeses immunitet, som blev indgivet ved skrivelse af 15. januar 2026 fra det tyske forbundsministerium for justits og forbrugerbeskyttelse, der fremsendte en anmodning af 2. december 2025 fra den regionale domstol i Dresden, og som der blev givet meddelelse på plenarmødet den 11. februar 2026,

– der henviser til, at Siegbert Frank Droese anses for at have givet afkald på sin ret til at blive hørt, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,

– der henviser til artikel 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,

– der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019[1],

– der henviser til artikel 46 i Forbundsrepublikken Tysklands

---

[1] Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/163, ECLI: EU:C:2011:543, Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

forfatning,

– der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 9,

– der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A10-0193/2026),

A. der henviser til, at det tyske forbundsministerium for justits og forbrugerbeskyttelse den 15. januar 2026 fremsendte en anmodning fra den regionale domstol i Dresden om ophævelse af immuniteten for Siegbert Frank Droese, medlem af Europa-Parlamentet valgt i Tyskland, i forbindelse med en appel, som han havde indgivet i en straffesag;

B. der henviser til, at Siegbert Frank Droese ved byretten i Dresden den 26. april 2024 blev dømt for to særskilte tilfælde af fornærmelse og pålagt en bøde; der henviser til, at Siegbert Frank Droese appellerede denne dom ved et skriftligt indlæg fra sin forsvarer den 3. maj 2024;

C. der henviser til, at Siegbert Frank Droese blev valgt til medlem af Europa-Parlamentet ved valget i juni 2024; der henviser til, at han ikke var medlem af Europa-Parlamentet på tidspunktet for dommen afsagt af byretten i Dresden den 26. april 2024 eller på tidspunktet for indgivelsen af appellen af dommen; der henviser til, at efter Siegbert Frank Droeses valg til Europa-Parlamentet og i henhold til anmodningen fra den regionale domstol i Dresden vil Siegbert Frank Droeses immunitet skulle ophæves, hvis appelsagen skal gennemføres;

D. der henviser til, at de angivelige lovovertrædelser fandt sted, før Siegbert Frank Droese blev medlem af Europa-Parlamentet, hvorfor de ikke udgør, og den efterfølgende anmodning om ophævelse af hans immunitet ikke vedrører, en meningstilkendegivelse eller en stemmeafgivelse under udøvelsen af hans hverv som omhandlet i artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter;

E. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 9, stk. 1, litra a), i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter under Europa-Parlamentets mødeperioder på deres eget lands område nyder de immuniteter, der tilstås medlemmerne af deres medlemsstats lovgivende forsamling;

F. der henviser til artikel 46, stk. 2, 3 og 4, i Forbundsrepublikken Tysklands forfatning, der lyder:

"2) Et medlem må kun med Forbundsdagens tilladelse drages til ansvar eller blive arresteret på grund af en strafbar handling, medmindre vedkommende gribes på fersk gerning eller i løbet af den følgende dag.

3) Forbundsdagens tilladelse kræves endvidere ved enhver anden begrænsning i et medlems personlige frihed eller ved indledning af en proces mod et medlem i henhold til artikel 18.

4) Enhver straffesag og enhver proces i henhold til artikel 18 mod et medlem, enhver arrestation og enhver anden begrænsning af den pågældendes personlige frihed skal på Forbundsdagens forlangende suspenderes.";

G. der henviser til, at formålet med den parlamentariske immunitet i henhold til protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af det parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;

H. der henviser til, at parlamentarisk immunitet i henhold til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, ikke er et medlems personlige privilegium, men derimod en garanti for Parlamentets uafhængighed som helhed og for dets medlemmers uafhængighed;

I. der henviser til, at Parlamentet ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en anklaget[2];

J. der henviser til, at det ikke ser ud til, at fumus persecutionis i dette tilfælde kan antages, dvs. at hensigten bag retssagen er at skade medlemmets politiske virksomhed som medlem af Europa-Parlamentet og dermed Parlamentets uafhængighed;

1. vedtager at ophæve Siegbert Frank Droeses immunitet;

2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalgs betænkning til Forbundsrepublikken Tysklands kompetente myndighed og Siegbert Frank Droese.

---

2 Rettens dom af 30. april 2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.