Európai Parlament
2024-2029

ELFOGADOTT SZÖVEGEK

P10_TA(2026)0237

Az Ilhan Kyuchyuk mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelem

Az Európai Parlament 2026. július 7-i határozata az Ilhan Kyuchyuk mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemről (2026/2000(IMM))

Az Európai Parlament,

– tekintettel a 2025. november 24-én az európai főügyész által egy Ilhan Kyuchyuk ellen folyamatban lévő nyomozással kapcsolatban eljuttatott és 2025. december 15-én a plenáris ülésen bejelentett, az Ilhan Kyuchyuk mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemre,

– miután eljárási szabályzata 9. cikkének (6) bekezdésével összhangban 2026. június 3-án meghallgatta Ilhan Kyuchyukot,

– tekintettel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. és 9. cikkére, valamint az Európai Parlament képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló, 1976. szeptember 20-i okmány 6. cikkének (2) bekezdésére,

– tekintettel az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről szóló, 2017. október 12-i (EU) 2017/1939 tanácsi rendeletre[1] és különösen annak 29. cikke (2) bekezdésére,

[1] HL L 283., 2017.10.31., 1. o., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj.

– tekintettel az Európai Unió Bírósága által 2008. október 21-én, 2010. március 19-én, 2011. szeptember 6-án, 2013. január 17-én és 2019. december 19-én hozott ítéletekre[2],

– tekintettel a Bolgár Köztársaság alkotmánya 70. cikkének (1) bekezdésére,

– tekintettel eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdésére, 6. cikkének (1) bekezdésére és 9. cikkére,

– tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére (A10-0194/2026),

A. mivel az európai főügyész 2025. november 24-én Ilhan Kyuchyuk, Bulgáriában megválasztott európai parlamenti képviselő mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelmet nyújtott be uniós forrásokkal való visszaéléssel kapcsolatos számos állítólagos bűncselekmény miatt folyamatban lévő nyomozással összefüggésben;

B. mivel a kérelem szerint a delegált európai ügyész által Bulgáriában folytatott nyomozás állítólag megállapította, hogy Ilhan Kyuchyuk valamennyi helyi asszisztense olyan irodákban dolgozott, amelyeket egy nemzeti politikai párt kezelt, és a munkájukkal kapcsolatos legtöbb költséget a párt fedezte, míg Ilhan Kyuchyuk állítólag csak a fizetésüket fizette ki; mivel azt is állítják, hogy számos helyi asszisztens közfeladatot látott el az említett párton belül, és ezért külön díjazásban részesült; mivel a nyomozás több mint 10 éves időszakot érint;

C. mivel a kérelem szerint az állítólagos cselekmények a bolgár büntető törvénykönyv 248a. cikke alapján büntetendő „nem közbeszerzési csalás – hamis/helytelen/hiányos nyilatkozatok/dokumentumok szolgáltatása”, valamint uniós pénzeszközök hűtlen kezelése, illetve korrupció bűncselekményeknek minősülhetnek; mivel a kérelem „az Európai Unió szuverenitása és biztonsága elleni cselekményekben való részvételre” is hivatkozik;

D. mivel Ilhan Kyuchyukot a 2014. májusi európai választásokon választották az Európai Parlament képviselőjévé, majd a 2019. májusi és a 2024. júniusi választásokon újraválasztották, és ezért az állítólagos bűncselekmények idején európai parlamenti képviselő volt;

---

[2] A Bíróság 2008. október 21-i ítélete, Marra kontra De Gregorio és Clemente, C-200/07 és C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; a Törvényszék 2010. március 19-i ítélete, Gollnisch kontra Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; a Bíróság 2011. szeptember 6-i ítélete, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; a Törvényszék 2013. január 17-i ítélete, Gollnisch kontra Parlament, T-346/11 és T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. a Bíróság 2019. december 19-i ítélete, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

E. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. cikke szerint feladataik ellátása során kifejtett véleményük vagy leadott szavazatuk miatt az Európai Parlament tagjai ellen nem folytatható vizsgálat, nem vehetők őrizetbe, és nem vonhatók bírósági eljárás alá;

F. mivel az állítólagos bűncselekmények nem minősülnek az Ilhan Kyuchyuk által az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 8. cikkének értelmében vett feladatai ellátása során kifejtett véleménynek vagy leadott szavazatnak, és a képviselő mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelem sem kapcsolódik ilyenhez;

G. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv 9. cikke első bekezdésének a) pontja szerint az Európai Parlament ülésszakainak ideje alatt az Európai Parlament tagjai saját tagállamuk területén a parlamentjük tagjaira vonatkozó mentességet élvezik;

H. mivel a Bolgár Köztársaság alkotmánya 70. cikkének (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a nemzetgyűlés tagja mentességet élvez a fogva tartás és a büntetőeljárás alól, kivéve, ha bűncselekményt követ el, és ebben az esetben a nemzetgyűlés, vagy az annak ülésszakai közötti időszakban a nemzetgyűlés elnökének engedélye szükséges”;

I. mivel az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyvben meghatározott mentelmi jog célja a Parlament és képviselői megóvása a parlamenti megbízatás teljesítése során végzett és e megbízatástól elválaszthatatlan tevékenységekkel összefüggésben velük szemben kezdeményezett bírósági eljárásoktól;

J. mivel az Európai Parlament eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdésével összhangban a parlamenti mentelmi jog nem a képviselők személyes kiváltsága, hanem a teljes Parlament és az egyes képviselők függetlenségének biztosítéka;

K. mivel a Parlament nem töltheti be bíróság szerepét, a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló eljárásban az érintett képviselő pedig nem tekinthető „vádlottnak”[3];

L. mivel a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló kérelmet az európai főügyész nyújtotta be a bulgáriai delegált európai ügyész által folytatott nyomozást követően; mivel köztudott, hogy a bolgár európai ügyészt 2025 márciusában ideiglenesen felfüggesztették lehetséges kötelezettségszegése kivizsgálásáig, és mivel 2026 februárjában az Európai Ügyészség Ügyészi Kollégiuma súlyos kötelezettségszegésben vétkesnek találta a bolgár európai ügyészt;

---

[3] A Törvényszék 2019. április 30-i ítélete, Briois kontra Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

mivel – amint azt a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló kérelem is megjegyzi – Ilhan Kyuchyuk a bolgár Jogok és Szabadságjogok Mozgalom politikai párt tagja; mivel úgy tűnik, hogy Bulgáriában a párton belüli egyik politikai ellenfele támadta őt a pártban kialakult helyzettel kapcsolatban, amit nyilvánosan is elítélt; mivel úgy tűnik, hogy Ilhan Kyuchyukot alaptalan vádak és támadások érték Bulgáriában, amikor őt jelölték az Európai Parlament Jogi Bizottsága elnökének; mivel úgy tűnik, hogy Bulgáriában rendkívül aránytalan korrupcióellenes ellenőrzéseknek vetették alá, de soha nem tártak fel jogsértést;

M. mivel komoly kétségek merültek fel a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló kérelemmel kapcsolatban, miután a bolgár európai ügyész oldalán – akinek a felügyelete alatt folyt a kérelem alapjául szolgáló nyomozás – súlyos kötelezettségszegést állapítottak meg, valamint a kérelem benyújtásának körülményeivel, továbbá a nyomozás tárgyát képező tényállás és a kérelemben ismertetett állítólagos bűncselekmények szembetűnő pontatlansága, amelyek a jó hírnévre gyakorolt aránytalan hatással párosulnak, ami súlyos és objektív jelekkel szolgál arra vonatkozóan, hogy a nyomozást azzal a szándékkal indították meg, hogy szándékosan kompromittálják Ilhan Kyuchyukot;

N. mivel ezért a jelek szerint olyan ügyről van szó, amelyben feltételezhetően *fumus persecutionis* áll fenn, vagyis a szóban forgó bírósági eljárást azzal a szándékkal indították, hogy aláássák Ilhan Kyuchyuk az Európai Parlament képviselőjeként folytatott politikai tevékenységét, és ezáltal a Parlament függetlenségét;

1. úgy határoz, hogy nem függeszti fel Ilhan Kyuchyuk mentelmi jogát;

2. utasítja elnökét, hogy haladéktalanul továbbítsa ezt a határozatot és az illetékes bizottság jelentését az Európai Ügyészségnek és Ilhan Kyuchyuknak.