Eiropas Parlaments
2024-2029

PIEŅEMTIE TEKSTI

P10_TA(2026)0237

Pieprasījums atcelt *Ilhan Kyuchyuk* imunitāti

Eiropas Parlamenta 2026. gada 7. jūlija lēmums par pieprasījumu atcelt *Ilhan Kyuchyuk* imunitāti (2026/2000(IMM))

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā pieprasījumu atcelt *Ilhan Kyuchyuk* imunitāti, ko Eiropas galvenā prokurore iesniedza 2025. gada 24. novembrī saistībā ar notiekošo izmeklēšanu attiecībā uz *Ilhan Kyuchyuk* un par ko tika paziņots 2025. gada 15. decembra plenārsēdē,

– pēc *Ilhan Kyuchyuk* uzklausīšanas 2026. gada 3. jūnijā saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,

– ņemot vērā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. un 9. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Padomes 2017. gada 12. oktobra Regulu (ES) 2017/1939, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras izveidei[1], un jo īpaši tās 29. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra un 2019. gada 19. decembra spriedumus[2],

---

1 OV L 283, 12.5.2017., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj.

2 Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedums, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Vispārējās tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Vispārējās tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums, *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

– ņemot vērā Bulgārijas Republikas konstitūcijas 70. panta 1. punktu,

– ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu, 6. panta 1. punktu un 9. pantu,

– ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A10-0194/2026),

A. tā kā Eiropas galvenā prokurore ar 2025. gada 24. novembra vēstuli iesniedza pieprasījumu atcelt Bulgārijā ievēlētā Eiropas Parlamenta deputāta *Ilhan Kyuchyuk* imunitāti saistībā ar notiekošo izmeklēšanu par vairākiem iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar Savienības līdzekļu ļaunprātīgu izmantošanu;

B. tā kā saskaņā ar pieprasījumu izmeklēšanā, ko Bulgārijā veicis Eiropas deleģētais prokurors, esot konstatēts, ka visi *Ilhan Kyuchyuk* vietējie palīgi strādā birojos, kurus pārvalda valsts mēroga politiska partija, un ka šī partija segusi lielāko daļu ar darbu saistīto izdevumu, savukārt *Ilhan Kyuchyuk* tikai maksājis viņiem algu; tā kā tiek arī apgalvots, ka daudzi vietējie palīgi ieņēmuši publiskus amatus minētajā valsts partijā, par kuriem viņi saņēma atsevišķu atalgojumu; tā kā izmeklēšana attiecas uz vairāk nekā 10 gadus ilgu laikposmu;

C. tā kā saskaņā ar pieprasījumu minētie fakti varētu tikt uzskatīti par noziedzīgiem nodarījumiem, proti, “ar iepirkumu nesaistītu krāpšanu” — nepatiesi/nepareizi/nepilnīgi paziņojumi/dokumenti —, kā arī Savienības līdzekļu piesavināšanos un korupciju, t. i., nodarījumiem, kas sodāmi saskaņā ar Bulgārijas Krimināl kodeksa 248.a pantu; tā kā pieprasījumā ir minēta arī “iesaistīšanās darbībās, kas vērstas pret Eiropas Savienības suverenitāti un drošību”;

D. tā kā *Ilhan Kyuchyuk* tika ievēlēts Eiropas Parlamentā 2014. gada maijā un atkārtoti ievēlēts 2019. gada maijā un vēlreiz 2024. gada jūnijā, un tāpēc iespējamo nodarījumu izdarīšanas laikā viņš bija Eiropas Parlamenta deputāts;

E. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu attiecībā uz Eiropas Parlamenta deputātiem nevar veikt izmeklēšanas darbības, viņus aizturēt vai uzsākt tiesvedību sakarā ar viedokli, ko viņi pauduši, vai balsojumu, ko viņi veikuši, pildot savus pienākumus;

F. tā kā inkriminētie nodarījumi un attiecīgais pieprasījums atcelt *Ilhan Kyuchyuk* imunitāti nav saistīti nedz ar viņa pausto viedokli, nedz balsojumu, kas veikts, viņam pildot savus pienākumus Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. panta nozīmē;

G. tā kā saskaņā ar Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 9. panta pirmās daļas a) punktu Eiropas Parlamenta sesiju laikā tā deputātiem viņu piederības dalībvalsts

teritorijā ir imunitāte, ko piešķir attiecīgās dalībvalsts parlamenta locekļiem;

H. tā kā Bulgārijas Republikas konstitūcijas 70. panta 1. punktā ir noteikts, ka Nacionālās asamblejas loceklim ir imunitāte pret aizturēšanu vai kriminālvajāšanu, izņemot attiecībā uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un šādā gadījumā ir vajadzīga Nacionālās asamblejas vai tās sesiju starplaikā Nacionālās asamblejas priekšsēdētāja atļauja;

I. tā kā Protokolā Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā paredzētās imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret tiesvedību saistībā ar darbībām, kuras veiktas, pildot parlamentāros pienākumus, un kuras nevar nošķirt no šiem pienākumiem;

J. tā kā saskaņā ar Parlamenta Reglamenta 5. panta 2. punktu deputāta imunitāte nav deputāta personiska privilēģija, bet gan visa Parlamenta un tā deputātu neatkarības garantija;

K. tā kā Parlaments nevar tikt pielīdzināts tiesai un tā kā deputāts imunitātes atcelšanas procedūras kontekstā nevar tikt uzskatīts par apsūdzēto[3];

L. tā kā pieprasījumu atcelt imunitāti ir iesniegusi Eiropas galvenā prokurore pēc Eiropas deleģētā prokurora Bulgārijā veiktās izmeklēšanas; tā kā ir publiski zināms, ka Bulgārijas Eiropas prokurors 2025. gada martā uz laiku tika atstādināts no amata, gaidot izmeklēšanas par iespējamiem pārkāpumiem rezultātus, un tā kā 2026. gada februārī Eiropas Prokuroru kolēģija atzina Bulgārijas Eiropas prokuroru par vainīgu smagos pārkāpumos; tā kā, kā norādīts pieprasījumā atcelt imunitāti, *Ilhan Kyuchyuk* ir Bulgārijas politiskās partijas “Kustība par tiesībām un brīvībām” biedrs; tā kā šķiet, ka Bulgārijā pret *Ilhan Kyuchyuk* vērsās politisks oponents no šīs partijas saistībā ar situāciju partijā, ko arī *Ilhan Kyuchyuk* bija publiski nosodījis; tā kā šķiet, ka laikā, kad *Ilhan Kyuchyuk* kandidatūra tika ierosināta Eiropas Parlamenta Juridiskās komitejas priekšsēdētāja amatam, pret viņu Bulgārijā tika izvirzītas nepamatotas apsūdzības un uzbrukumi; tā kā šķiet, ka pret viņu Bulgārijā tika vērstas ārkārtīgi nesamērīgas pretkorupcijas pārbaudes, taču nekādi pārkāpumi tā arī netika konstatēti;

M. tā kā nopietnās šaubas saistībā ar pieprasījumu atcelt imunitāti pēc tam, kad tika konstatēts Bulgārijas Eiropas prokurora nopietns pārkāpums, kura uzraudzībā veiktās izmeklēšanas rezultātā tika iesniegts pieprasījums atcelt imunitāti, apvienojumā ar kontekstu, kādā minētais pieprasījums tika iesniegts, izmeklēšanā esošo faktu acīmredzamo neprecizitāti un apgalvojumiem par noziedzīgiem

---

[3] Vispārējās tiesas 2019. gada 30. aprīļa spriedums, *Briois*/Parlaments, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

nodarījumiem, kas izklāstīti pieprasījumā, kā arī nesamērīga ietekme uz reputāciju rada nopietnu un objektīvu norāžu kopumu, kas liecina par to, ka izmeklēšana varētu būt sākta ar mērķi apzināti kompromitēt *Ilhan Kyuchyuk*;

N. tā kā tādēļ šķiet, ka šajā gadījumā var pieņemt *fumus persecutionis*, proti, tiesvedības pamatā esošais mērķis ir kaitēt *Ilhan Kyuchyuk* kā Eiropas Parlamenta deputāta politiskajai darbībai un līdz ar to Parlamenta neatkarībai;

1. nolemj neatcelt *Ilhan Kyuchyuk* imunitāti;

2. uzdod priekšsēdētājai šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Eiropas Prokuratūrai un *Ilhan Kyuchyuk*.