Evropski parlament
2024-2029

SPREJETA BESEDILA

P10_TA(2026)0237

Zahteva za odvzem imunitete Ilhanu Kyuchyuku

Sklep Evropskega parlamenta z dne 7. julija 2026 o zahtevi za odvzem imunitete Ilhanu Kyuchyuku (2026/2000(IMM))

Evropski parlament,

– ob upoštevanju zahteve za odvzem imunitete Ilhanu Kyuchyuku, ki jo je 24. novembra 2025 posredovala evropska glavna tožilka v povezavi s tekočo preiskavo v zvezi z Ilhanom Kyuchyukom in ki je bila razglašena na plenarnem zasedanju 15. decembra 2025,

– po zagovoru Ilhana Kyuchyuka 3. junija 2026 v skladu s členom 9(6) Poslovnika,

– ob upoštevanju členov 8 in 9 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije ter člena 6(2) Akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami z dne 20. septembra 1976,

– ob upoštevanju Uredbe Sveta (EU) 2017/1939 z dne 12. oktobra 2017 o izvajanju okrepljenega sodelovanja v zvezi z ustanovitvijo Evropskega javnega tožilstva[1] in zlasti člena 29(2),

– ob upoštevanju sodb Sodišča Evropske unije z dne 21. oktobra 2008, 19. marca 2010, 6. septembra 2011, 17. januarja 2013 in 19. decembra 2019[2],

– ob upoštevanju prvega odstavka 70. člena ustave Republike

---

1 UL L 283, 31.10.2017, str. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj.

2 Sodba Sodišča z dne 21. oktobra 2008, Marra/De Gregorio in Clemente, C-200/07 in C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; sodba Splošnega sodišča z dne 19. marca 2010, Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; sodba Sodišča z dne 6. septembra 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; sodba Splošnega sodišča z dne 17. januarja 2013, Gollnisch/Parlament, T-346/11 in T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, in sodba Sodišča z dne 19. decembra 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

Bolgarije,

– ob upoštevanju člena 5(2), člena 6(1) in člena 9 Poslovnika,

– ob upoštevanju poročila Odbora za pravne zadeve (A10-0194/2026),

A. ker je evropska glavna tožilka 24. novembra 2025 vložila zahtevo za odvzem imunitete Ilhanu Kyuchyuku, poslancu Evropskega parlamenta, izvoljenemu v Bolgariji, v zvezi s tekočo preiskavo več očitanih kaznivih dejanj zlorabe sredstev Unije;

B. ker je bilo glede na zahtevo v preiskavi, ki jo je v Bolgariji izvedel evropski delegirani tožilec, domnevno ugotovljeno, da so vsi lokalni pomočniki Ilhana Kyuchyuka delali v pisarnah, ki jih je upravljala nacionalna politična stranka, pri čemer je večino stroškov, povezanih z delom, krila ta stranka, Ilhan Kyuchyuk pa naj bi plačeval le njihove plače; ker naj bi mnogi lokalni pomočniki domnevno zasedali javne funkcije v tej stranki, za kar so prejemali ločeno plačilo; ker se preiskava nanaša na obdobje več kot 10 let;

C. ker bi glede na zahtevo očitana dejanja lahko pomenila kazniva dejanja „goljufije, ki ni povezana z javnim naročanjem – lažne/nepravilne/nepopolne izjave/dokumente“ ter poneverbe sredstev Unije in korupcije, kar so kazniva dejanja po členu 248a bolgarskega kazenskega zakonika; ker se zahteva nanaša tudi na „sodelovanje pri dejanjih, ki ogrožajo suverenost in varnost Evropske unije“;

D. ker je bil Ilhan Kyuchyuk na evropskih volitvah maja 2014 izvoljen v Evropski parlament, nato pa ponovno izvoljen maja 2019 in nato ponovno junija 2024 in je bil v času očitanega kaznivega dejanja poslanec Evropskega parlamenta;

E. ker se v skladu s členom 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije zoper člana Evropskega parlamenta ne sme začeti preiskava, ne sme biti priprt niti se zoper njega ne sme začeti sodni postopek zaradi mnenja, ki ga je izrekel, ali njegovega glasovanja pri opravljanju svojih dolžnosti;

F. ker pri očitanih kaznivih dejanjih ne gre za mnenje, ki ga je Ilhan Kyuchyuk izrekel, ali njegovo glasovanje pri opravljanju svojih dolžnosti v smislu člena 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije, in ker posledična zahteva za odvzem imunitete ni povezana s tem;

G. ker člen9, prvi odstavek, točka (a), Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije določa, da med zasedanjem Evropskega parlamenta njegovi poslanci na ozemlju svoje države uživajo imunitete, priznane poslancem parlamenta te države članice;

H. ker prvi odstavek 70. člena ustave Republike Bolgarije določa, da

„ima poslanec narodne skupščine imuniteto pred priprtjem ali kazenskim pregonom, razen za storitev kaznivega dejanja, in je v tem primeru potrebno dovoljenje narodne skupščine ali, v obdobju med zasedanji, njenega predsednika“;

I. ker je namen poslanske imunitete iz Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije zaščititi Parlament in njegove poslance pred sodnimi postopki v zvezi z dejavnostmi, ki jih izvajajo pri opravljanju parlamentarnih dolžnosti in jih ni mogoče ločiti od teh dolžnosti;

J. ker v skladu s členom 5(2) Poslovnika parlamentarna imuniteta ni osebni privilegij poslanca, temveč je jamstvo neodvisnosti Parlamenta kot celote in njegovih poslancev;

K. ker Parlamenta ni mogoče enačiti s sodiščem in ker poslanec v zvezi s postopkom za odvzem imunitete ne sme biti obravnavan kot „obtoženec“[3];

L. ker je evropska glavna tožilka vložila zahtevo za odvzem imunitete po preiskavi, ki jo je opravil evropski delegirani tožilec v Bolgariji; ker je splošno znano, da je bil bolgarski evropski delegirani tožilec marca 2025 začasno suspendiran do zaključka preiskave morebitnih kršitev, in ker je kolegij Evropskega javnega tožilstva februarja 2026 bolgarskega evropskega delegiranega tožilca spoznal za krivega hudih kršitev; ker je Ilhan Kyuchyuk, kot je navedeno v zahtevi za odvzem imunitete, član bolgarske politične stranke Gibanje za pravice in svoboščine; ker se zdi, da je Ilhana Kyuchyuk v Bolgariji napadel politični nasprotnik znotraj te stranke v zvezi z razmerami v tej stranki, kar je Ilhan Kyuchyuk javno obsodil; ker se zdi, da je bil Ilhan Kyuchyuk tarča neutemeljenih obtožb in napadov v Bolgariji v času, ko je bil predlagan za predsednika Odbora Evropskega parlamenta za pravne zadeve; ker se zdi, da je bil tarča zelo nesorazmernih protikorupcijskih pregledov v Bolgariji, pri katerih pa nikoli ni bilo ugotovljenih nobenih nepravilnosti;

M. ker resni dvomi v zvezi z zahtevo za odvzem imunitete po ugotovitvi hudih kršitev bolgarskega evropskega delegiranega tožilca – čigar preiskava je bila povod za vložitev zahteve za odvzem imunitete – skupaj z okoliščinami, v katerih je bila zahteva vložena, in očitno nenatančno opredelitvijo dejstev, ki se preiskujejo, in očitanih kaznivih dejanj, kot so predstavljena v zahtevi, ter nesorazmeren vpliv na ugled predstavljajo sklop resnih in objektivnih indicev, da se je preiskava morda začela z namenom namernega škodovanja ugledu Ilhana Kyuchyuka;

N. ker se zato zdi, da je v tej zadevi mogoče domnevati, da gre za *fumus persecutionis*, tj. da bi lahko bil namen zadevnega sodnega postopka

---

[3] Sodba Splošnega sodišča z dne 30. aprila 2019, Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

škodovati politični dejavnosti Ilhana Kyuchyuka kot poslanca Evropskega parlamenta in posledično neodvisnosti Evropskega parlamenta;

1. sklene, da se Ilhanu Kyuchyuku imuniteta ne odvzame;

2. naroči svoji predsednici, naj ta sklep in poročilo pristojnega odbora nemudoma posreduje Evropskemu javnemu tožilstvu in Ilhanu Kyuchyuku.