Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0264

Genetycznie zmodyfikowana soja MON 87705

Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 lipca 2026 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2026/1419 z dnia 29 czerwca 2026 r. dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (2026/2747(RSP))

Parlament Europejski,

– uwzględniając decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2026/1419 z dnia 29 czerwca 2026 r. dotyczącą odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych[1],

– uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy[2], a w szczególności jego art. 11 ust. 3 i art. 23 ust. 3,

– uwzględniając głosowanie – bez wydania opinii – przeprowadzone 27 kwietnia 2026 r. przez Stały Komitet ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, oraz głosowanie komitetu odwoławczego z 2 czerwca 2026 r., w wyniku którego również nie wydano opinii,

– uwzględniając art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa

---

1 Dz.U. L, 2026/1419, 3.7.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/1419/oj.

2 Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj.

członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję[3],

– uwzględniając opinię Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z 10 grudnia 2025 r., opublikowaną 12 stycznia 2026 r.[4],

– uwzględniając swoje wcześniejsze rezolucje zawierające sprzeciw wobec zatwierdzania organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO)[5],

---

[3] Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj.

[4] Opinia naukowa panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie dotycząca oceny genetycznie zmodyfikowanej soi MON 87705 (wniosek GMFF-2023-21236), *Dziennik EFSA* 2026, 24(1):e9846, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2026.9846.

[5] W ósmej kadencji Parlament przyjął 36, a w dziewiątej – 38 rezolucji sprzeciwiających się zatwierdzaniu GMO. Ponadto w dziesiątej kadencji Parlament przyjął następujące rezolucje:
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2628 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × NK603, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1797, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1797/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2627 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę COT102, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1798, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1798/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2629 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 i osiem jej subkombinacji oraz produktów składających się z wymienionych rodzajów zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1799, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1799/oj).

– uwzględniając art. 115 ust. 2 i 3 Regulaminu,

– uwzględniając projekt rezolucji Komisji Ochrony Środowiska

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1828 odnawiającej zezwolenie na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, paszy zawierającej genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 810 lub składającej się z niej oraz żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z tej kukurydzy, a także uchylającej decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2017/1207 (Dz.U. C, C/2025/1800, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1800/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1822 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP915635, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1801, 4.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1801/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1826 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP23211, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1802, 4.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1802/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2618 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP202216, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1803, 4.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1803/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 94804, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1804, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1804/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP910521, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2246, 29.4.2025,
ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2246/oj).

Naturalnego, Klimatu i Bezpieczeństwa Żywności,

A. mając na uwadze, że decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2015/696[6] zezwolono na wprowadzanie do obrotu żywności i paszy zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 95275, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2247, 29.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2247/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 maja 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705 × MON 87708 × MON 89788, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/586, 24.2.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/586/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 października 2025 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2025/1898 z dnia 22 września 2025 r. zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP51291, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1523, 15.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1523/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DAS1131, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1703, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1703/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę MON 88913 (MON-88913-8), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1704, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1704/oj).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowany rzepak MON 88302, składających się z niego lub z niego wyprodukowanych Dz.U. C, C/2026/1705, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1705/oj).

(genetycznie zmodyfikowaną soję), składających się z niej lub z niej

---

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87708, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1706, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1706/oj).

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 87427, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1707, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1707/oj).

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę NK603, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych Dz.U. C, C/2026/2150, 6.5.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/2150/oj).

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, żywności oraz składników żywności i pasz wyprodukowanych z genetyczne zmodyfikowanego buraka cukrowego KWS20-1 (Dz.U. C, C/2026/2151, 6.5.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/2151/oj).

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję DBN-09004-6, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0041).

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę T25 (ACS-ZMØØ3-2), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0042).

wyprodukowanych; mając na uwadze, że zezwolenie to obejmuje również wprowadzanie do obrotu produktów innych niż żywność i pasze, zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję lub składających się z niej, do takich samych zastosowań jak każda inna soja, z wyjątkiem uprawy;

B. mając na uwadze, że 8 marca 2024 r. przedsiębiorstwo Bayer Agriculture BV, z siedzibą w Belgii, zwróciło się do Komisji w imieniu Bayer CropScience LP, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych, z wnioskiem o odnowienie tego zezwolenia;

C. mając na uwadze, że 12 stycznia 2026 r. EFSA wydał pozytywną opinię naukową w sprawie genetycznie zmodyfikowanej soi[7] zgodnie z art. 6 i 18 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003; mając na uwadze, że zdaniem EFSA wniosek o odnowienie zezwolenia nie zawiera przesłanek wskazujących na nowe zagrożenia lub zmiany w zakresie narażenia ani nie daje podstaw do nowych wątpliwości natury naukowej, które wpłynęłyby na zmianę wniosków z pierwotnej oceny ryzyka dotyczącej genetycznie zmodyfikowanej soi, przyjętej przez

---

– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę GHB614 × LLCotton25, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0043).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę T304-40, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0044).
– Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 94637, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0150).

6 Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/696 z dnia 24 kwietnia 2015 r. zezwalająca na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705 (MON-877Ø5-6), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. L 112 z 30.4.2015, s. 60, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2015/696/2021-02-16).

7 Opinia naukowa panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie dotycząca oceny genetycznie zmodyfikowanej soi MON 87705 do celów odnowienia zezwolenia zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 (wniosek GMFF-2023-21236), *Dziennik EFSA* 2026, 24(1):e9846, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2026.9846.

Urząd w 2012[8] i 2013 r.[9]; mając na uwadze, że w opiniach tych nie odniesiono się do szerzej pojętych skutków środowiskowych, społeczno-gospodarczych i skumulowanych, które zdaniem EFSA nie wchodzą w zakres jego kompetencji;

D. mając na uwadze, że genetycznie zmodyfikowana soja ma zwiększoną zawartość kwasu oleinowego i wykazuje odporność na herbicydy zawierające glifosat;

E. mając na uwadze, że oceny ryzyka przeprowadzone przez EFSA nie obejmowały długoterminowych badań toksykologicznych ani szczegółowej analizy skutków skumulowanych i skojarzonych, w tym potencjalnych interakcji z pozostałościami pestycydów powszechnie stosowanych w uprawie soi;

F. mając na uwadze, że zdecydowaną większość roślin uprawnych zmodyfikowanych genetycznie, w tym genetycznie zmodyfikowaną soję, zmodyfikowano genetycznie, aby uzyskać tolerancję na co najmniej jeden herbicyd uzupełniający spośród herbicydów, które mogą być stosowane w całym cyklu uprawy roślin zmodyfikowanych genetycznie, nie powodując zamierania upraw, jak miałoby to miejsce w przypadku upraw nieodpornych na herbicydy; mając na uwadze, że według licznych badań uprawa genetycznie zmodyfikowanych roślin odpornych na herbicydy prowadzi do większego zużycia herbicydów uzupełniających, co w dużej mierze spowodowane jest pojawieniem się chwastów odpornych na herbicydy;

G. mając na uwadze, że wyższa cena nasion zmodyfikowanych genetycznie sprawia, iż przez genetycznie zmodyfikowane uprawy odporne na herbicydy rolnicy są zmuszeni stosować system zwalczania chwastów, który jest w dużej mierze lub całkowicie uzależniony od herbicydów, a jednocześnie stają się zależni od stosowania herbicydów uzupełniających jako integralnej części

---

8 Opinia naukowa panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie w sprawie wniosku EFSA-GMO-NL-2010-78 przedłożonego na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 przez Monsanto o wydanie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie zmodyfikowanej soi MON 87705 odpornej na działanie herbicydów, z przeznaczeniem na żywność i pasze, oraz na jej przywóz i przetwarzanie, *Dziennik EFSA* 2012 r., 10(10):2909, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2012.2909.

9 Panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie, „Statement complementing the scientific opinion on application EFSA-GMO-NL-2010-78 to cover the safety of soybean MON 87705 oil for commercial frying” [Oświadczenie uzupełniające opinię naukową w sprawie wniosku EFSA-GMO-NL-2010-78 dotyczącego bezpieczeństwa oleju z soi MON 87705 przeznaczonego do komercyjnego smażenia], *Dziennik EFSA* 2013, 11(12):3507, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2013.3507.

systemu produkcji; mając na uwadze, że zwiększone uzależnienie od herbicydów uzupełniających w gospodarstwach, w których prowadzi się uprawy genetycznie zmodyfikowanej soi, przyspiesza pojawianie się i rozprzestrzenianie chwastów odpornych na te herbicydy, co sprawia, że konieczne staje się coraz szersze stosowanie herbicydów, czyli prowadzi do powstania błędnego koła; mając na uwadze, że nadmierne uzależnienie od herbicydów będzie mieć negatywne skutki, takie jak pogorszenie zdrowia gleby, jakości wody oraz różnorodności biologicznej na powierzchni ziemi i pod ziemią, a także zwiększy ekspozycję ludzi i zwierząt na herbicydy, potencjalnie również w związku z większymi pozostałościami herbicydów w żywności i paszy;

H. mając na uwadze, że w wielu badaniach wykazano, iż uprawa roślin genetycznie zmodyfikowanych odpornych na herbicydy prowadzi do większego zużycia herbicydów uzupełniających, co w dużej mierze spowodowane jest pojawieniem się chwastów odpornych na herbicydy[10]; mając na uwadze, że w związku z tym przewiduje się stosowanie w uprawie genetycznie zmodyfikowanej soi większych i częstych dawek glifosatu, a tym samym obecność w zbiorach większej ilości jego pozostałości i produktów rozpadu (metabolitów);

I. mając na uwadze, że nadal istnieją poważne wątpliwości naukowe dotyczące bezpieczeństwa glifosatu dla zdrowia ludzkiego i środowiska; mając na uwadze, że w listopadzie 2015 r. EFSA stwierdził, iż jest mało prawdopodobne, by glifosat był rakotwórczy, a Europejska Agencja Chemikaliów w marcu 2017 r. uznała, że nie ma podstaw, by zaliczyć go do substancji rakotwórczych; mając na uwadze, że z kolei Międzynarodowa Agencja Badań nad Rakiem – wyspecjalizowana agencja Światowej Organizacji Zdrowia ds. badań nad rakiem – w 2015 r. zaliczyła glifosat do substancji prawdopodobnie rakotwórczych dla ludzi; mając na uwadze, że szereg najnowszych recenzowanych badań naukowych potwierdza możliwe działanie rakotwórcze glifosatu[11]; mając na uwadze, że czasopismo „Regulatory Toxicology and Pharmacology” oficjalnie wycofało opublikowany w 2000 r. artykuł naukowy pt. „Safety

---

10 Zob. np. Bonny, S., „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact” [Genetycznie zmodyfikowane uprawy i chwasty odporne na herbicydy a herbicydy: przegląd i wpływ], *Environmental Management*, styczeń 2016, 57(1), s. 31–48https://doi.org/10.1007/s00267-015-0589-7 i Benbrook, C.M., „Impacts of genetically engineered crops on the pesticide use in the U.S. – the first sixteen years” [Wpływ genetycznie zmodyfikowanych upraw na zużycie pestycydów w USA – pierwsze szesnaście lat], *Environmental Sciences Europe*, 28 września 2012 r., t. 24(1), https://doi.org/10.1186/2190-4715-24-24.

11 Zob. np. https://doi.org/10.1016/j.mrrev.2019.02.001https://doi.org/10.1093/ije/dyz017, https://doi.org/10.1371/journal.pone.0219610 i https://doi.org/10.1186/s13045-019-0767-9.

Evaluation and Risk Assessment of the Herbicide Roundup and Its Active Ingredient, Tragelaphos, for Humans" [Ocena bezpieczeństwa i ocena ryzyka herbicydu Roundup i jego aktywnego składnika glifosatu dla ludzi], który wykorzystywano w obronie bezpieczeństwa glifosatu w wielu ocenach ryzyka, ponieważ „wyrażono wątpliwości co do jego autorstwa, zasadności wyników badań w kontekście mylącego przedstawienia wkładu autorów i sponsora badania oraz potencjalnych konfliktów interesów autorów"[12];

J. mając na uwadze, że ocenę pozostałości herbicydów i metabolitów znalezionych na roślinach zmodyfikowanych genetycznie uznaje się za niewchodzącą w zakres kompetencji panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie, w związku z czym nie dokonuje się jej w ramach procedury zatwierdzania GMO; mając na uwadze, że to podejście jest problematyczne, ponieważ sama modyfikacja genetyczna może wpływać na sposób, w jaki dana roślina genetycznie zmodyfikowana rozkłada herbicydy uzupełniające, oraz na skład, a tym samym toksyczność metabolitów[13];

K. mając na uwadze, że analiza składu wykazała, iż genetycznie zmodyfikowana soja ma znacząco zmieniony profil kwasów tłuszczowych w porównaniu z jej niezmodyfikowanym odpowiednikiem, a dokładniej wykryto wzrost zawartości kwasu oleinowego oraz towarzyszący spadek zawartości kwasu linolowego i kwasu palmitynowego; mając na uwadze, że obawy naukowe skupiają się na długoterminowych skutkach żywieniowych szerszej ekspozycji ludności na ten zmieniony profil, szczególnie dla konsumentów, którzy są w dużym stopniu zależni od oleju sojowego; mając na uwadze, że EFSA wziął pod uwagę szacunkowe spożycie w celu oceny znaczenia tych zmian z punktu widzenia żywienia, stosując różne założenia dotyczące spożycia i scenariusze zastąpienia; mając na uwadze, że w oparciu o te założenia EFSA zalecił jedynie plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu skupiony na gromadzeniu danych dotyczących przywozu do Unii i przeprowadzeniu zaktualizowanej oceny wartości odżywczej, jeżeli dostępne informacje na temat wzorców konsumpcji różniłyby się od informacji wykorzystanych w pierwotnej ocenie ryzyka;

L. mając na uwadze, że zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 genetycznie zmodyfikowana żywność lub pasza nie mogą wywierać szkodliwego wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt ani na środowisko naturalne, a przy sporządzaniu decyzji Komisja musi brać pod uwagę

---

12 https://doi.org/10.1006/rtph.1999.1371.

13 Ma to istotnie miejsce w przypadku glifosatu, jak stwierdzono w opublikowanej przez EFSA uzasadnionej opinii pt. „Review of the existing maximum residue levels for glyphosate according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005" [Przegląd obowiązujących najwyższych poziomów pozostałości glifosatu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005], *Dziennik EFSA* 2018;16(5):e5263, s. 12https://doi.org/10.2903/j.efsa.2018.5263.

wszelkie istotne przepisy prawa Unii oraz inne uzasadnione czynniki istotne dla sprawy; mając na uwadze, że te uzasadnione czynniki powinny obejmować zobowiązania Unii wynikające z celów zrównoważonego rozwoju ONZ, paryskiego porozumienia klimatycznego[14] i Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej[15];

M. mając na uwadze, że nadal w niewystarczającym stopniu gwarantuje się niezależne monitorowanie i niezależny nadzór nad potencjalnym niekorzystnym wpływem na różnorodność biologiczną, zdrowie gleby, owady zapylające i organizmy niebędące przedmiotem zwalczania;

N. mając na uwadze, że w przypadku braku pewności naukowej należy postępować zgodnie z zasadą ostrożności zapisaną w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

O. mając na uwadze, że Unia jest stroną Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej i że zgodnie z jej art. 3 odpowiada za gwarancję, by działalność na obszarach jej jurysdykcji lub pod jej kontrolą nie powodowała szkody w środowisku innych państw;

P. mając na uwadze, że odnowienie w Unii zezwolenia na genetycznie zmodyfikowaną soję nie byłoby spójne z międzynarodowymi zobowiązaniami w zakresie ograniczenia stosowania pestycydów[16], zważywszy na zwiększone narażenie ludzi, zwierząt i środowiska na glifosat w krajach, w których uprawia się genetycznie zmodyfikowane rośliny odporne na tego rodzaju herbicydy, a także związane z tym potencjalnie poważne efekty zdrowotne;

Q. mając na uwadze, że uprawa genetycznie zmodyfikowanej soi nie jest dozwolona w Unii;

R. mając na uwadze, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2026/1419 umożliwiłby przywóz do Unii produktów, które nie spełniają norm przestrzeganych przez unijnych rolników, stawiając ich w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej;

S. mając na uwadze, że we wnioskach ze strategicznego dialogu na temat przyszłości rolnictwa w UE[17] wzywa się Komisję do ponownej oceny podejścia do kwestii wprowadzania do obrotu produktów

---

14 Dz.U. L 282 z 19.10.2016, s. 4.

15 Dz.U. L 309 z 13.12.1993, s. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/convention/1993/626/oj.

16 W grudniu 2022 r., podczas 15. Konferencji stron Konwencji Narodów Zjednoczonych o różnorodności biologicznej (COP15), uzgodniono globalne ramy różnorodności biologicznej, które obejmują globalny cel zmniejszenia ryzyka związanego z pestycydami o co najmniej 50 % do 2030 r. (zob. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_22_7834).

17 https://commission.europa.eu/topics/agriculture-and-rural-development/strategic-dialogue-future-eu-agriculture_pl.

rolno-spożywczych w imporcie i eksporcie, z uwzględnieniem wyzwania, jakie stanowią rozbieżne standardy Unii i jej partnerów handlowych; mając na uwadze, że sprawiedliwsze stosunki handlowe na poziomie globalnym spójne z celami na rzecz zdrowego środowiska były jednym z głównych postulatów rolników podczas demonstracji w latach 2023, 2024 i 2025;

T. mając na uwadze, że Parlament wielokrotnie podkreślał, iż aby zaradzić utrzymującemu się deficytowi demokratycznemu, Komisja nie powinna zatwierdzać GMO w przypadkach, gdy państwa członkowskie nie osiągnęły większości kwalifikowanej w Stałym Komitecie ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz lub w komitecie odwoławczym;

U. mając na uwadze, że Komisja nadal wydaje zezwolenia na GMO, mimo że sama stwierdziła niedemokratyczność tego procesu, a także mimo braku poparcia ze strony państw członkowskich i mimo sprzeciwów Parlamentu;

V. mając na uwadze, że podejście „Jedno zdrowie” wymaga uwzględnienia współzależności między zdrowiem ludzi, zwierząt i roślin oraz stanem środowiska podczas oceny długoterminowego zrównoważonego charakteru i bezpieczeństwa GMO;

1. uważa, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2026/1419 wykracza poza uprawnienia wykonawcze przewidziane w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

2. uważa, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2026/1419 jest niespójna z prawem Unii, ponieważ nie odpowiada celowi rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 zakładającemu – zgodnie z zasadami ogólnymi określonymi w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady[18] – stworzenie podstawy do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzkiego, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska naturalnego oraz interesów konsumentów w związku z genetycznie zmodyfikowaną żywnością i paszą, przy jednoczesnej gwarancji skutecznego funkcjonowania rynku wewnętrznego;

3. wzywa Komisję do uchylenia decyzji wykonawczej (UE) 2026/1419;

4. wzywa Komisję, by nie zezwalała na przywóz zmodyfikowanych genetycznie upraw odpornych na herbicydy ze względu na związane z tym zwiększone stosowanie herbicydów uzupełniających, a tym

---

[18] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj).

samym zwiększone ryzyko dla różnorodności biologicznej, bezpieczeństwa żywności i zdrowia pracowników;

5. wyraża zadowolenie, że w skierowanym do posłów i posłanek piśmie z 11 września 2020 r. Komisja przyznała, iż przy podejmowaniu decyzji o zezwoleniu na wprowadzenie GMO należy uwzględniać zasady zrównoważonego rozwoju[19]; jest jednak głęboko rozczarowany, że od tego czasu Komisja wciąż zezwala na przywóz GMO do Unii mimo sprzeciwu Parlamentu i większości państw członkowskich;

6. ponownie apeluje do Komisji o uwzględnianie zobowiązań Unii wynikających z umów międzynarodowych, takich jak paryskie porozumienie klimatyczne, Konwencja ONZ o różnorodności biologicznej i cele zrównoważonego rozwoju ONZ; ponawia apel, by projektom aktów wykonawczych towarzyszyło uzasadnienie zawierające wyjaśnienie sposobu, w jaki gwarantują one przestrzeganie zasady „nie szkodzić”[20];

7. podkreśla, że poprawki przyjęte przez Parlament Europejski 17 grudnia 2020 r. do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 182/2011[21], które stanowią podstawę negocjacji z Radą, przewidują, że Komisja nie może zezwalać na GMO, jeżeli nie popiera tego większość kwalifikowana państw członkowskich; nalega, aby Komisja uszanowała to stanowisko, i wzywa Radę do dalszych prac i przyjęcia w trybie pilnym ogólnego podejścia w odniesieniu do tego dossier;

8. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji oraz rządom i parlamentom państw członkowskich.

---

19 https://tillymetz.lu/wp-content/uploads/2020/09/Co-signed-letter-MEP-Metz.pdf.

20 Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie Europejskiego Zielonego Ładu (Dz.U. C 270 z 7.7.2021, s. 2), ust. 102.

21 Dz.U. C 445 z 29.10.2021, s. 257.