Parlament Europejski
2024-2029

TEKSTY PRZYJĘTE

P10_TA(2026)0265

Genetycznie zmodyfikowana kukurydza DP202216 x NK603 x DAS-40278-9 i jej subkombinacje DP202216 x NK603, DP202216 x DAS-40278-9

Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 lipca 2026 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2026/1443 z dnia 29 czerwca 2026 r. zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP202216 x NK603 x DAS-40278-9 i jej subkombinacje DP202216 x NK603, DP202216 x DAS-40278-9 oraz produktów składających się z wymienionych rodzajów zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy lub z niej wyprodukowanych (2026/2746(RSP))

Parlament Europejski,

– uwzględniając decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2026/1443 z dnia 29 czerwca 2026 r. zezwalającą na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady[1], produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP202216 x NK603 x DAS-40278-9 i jej subkombinacje DP202216 x NK603, DP202216 x DAS-40278-9 oraz produktów składających się z wymienionych rodzajów zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy lub z niej wyprodukowanych,

– uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy[2], w szczególności jego art. 7 ust. 3 i art. 19 ust. 3,

– uwzględniając głosowanie – bez wydania opinii – przeprowadzone 27 kwietnia 2026 r. przez Stały Komitet ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, oraz głosowanie komitetu odwoławczego z 2 czerwca 2026 r., w

---

1 Dz.U. L, 2026/1443, 3.7.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/1443/oj.

2 Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj.

wyniku którego również nie wydano opinii,

– uwzględniając art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z 16 lutego 2011 r. ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję[3],

– uwzględniając opinię Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z 30 października 2025 r., opublikowaną 5 grudnia 2025 r.[4],

– uwzględniając swoje wcześniejsze rezolucje zawierające sprzeciw wobec zatwierdzania organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO)[5],

---

[3] Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj.

[4] Opinia naukowa panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie dotycząca „Oceny genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy DP202216 × NK603 × DAS-40278-9 (wniosek GMFF-2022-6232)”, *Dziennik EFSA*, 2025, 23(12):e9746, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2025.9746.

[5] W ósmej kadencji Parlament przyjął 36, a w dziewiątej – 38 rezolucji sprzeciwiających się zatwierdzaniu GMO. Ponadto w dziesiątej kadencji Parlament przyjął następujące rezolucje:

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2628 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × NK603, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1797, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1797/oj).

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2627 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę COT102, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1798, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1798/oj).

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2629 dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 i osiem jej subkombinacji oraz produktów składających się z wymienionych rodzajów zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1799, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1799/oj).

– uwzględniając art. 115 ust. 2 i 3 Regulaminu,

– uwzględniając projekt rezolucji Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Klimatu i Bezpieczeństwa Żywności,

---

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1828 odnawiającej zezwolenie na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, paszy zawierającej genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 810 lub składającej się z niej oraz żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z tej kukurydzy, a także uchylającej decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2017/1207 (Dz.U. C, C/2025/1800, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1800/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1822 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP915635, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1801, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1801/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/1826 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP23211, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1802, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1802/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2024/2618 zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP202216, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1803, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1803/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 26 listopada 2024 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 94804, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/1804, 4.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1804/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP910521, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2246, 29.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2246/oj).

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 12 lutego 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 95275, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2025/2247, 29.4.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2247/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 maja 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87705 × MON 87708 × MON 89788, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/586, 24.2.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/586/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 08 października 2025 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2025/1898 z dnia 22 września 2025 r. zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DP51291, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1523, 15.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1523/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę DAS1131, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1703, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1703/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę MON 88913 (MON-88913-8), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1704, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1704/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowany rzepak MON 88302, składających się z niego lub z niego wyprodukowanych Dz.U. C, C/2026/1705, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1705/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 87708, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1706, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1706/oj).

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 25 listopada 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę MON 87427, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Dz.U. C, C/2026/1707, 24.4.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/1707/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 16 grudnia 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę NK603, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych Dz.U. C, C/2026/2150, 6.5.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/2150/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z 16 grudnia 2025 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, żywności oraz składników żywności i pasz wyprodukowanych z genetyczne zmodyfikowanego buraka cukrowego KWS20-1 (Dz.U. C, C/2026/2151, 6.5.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2026/2151/oj).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję DBN-09004-6, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0041).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę T25 (ACS-ZMØØ3-2), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0042).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę GHB614 × LLCotton25, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0043).
– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji dotyczącej odnowienia zezwolenia na wprowadzenie do obrotu, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę T304-40, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0044).

A. mając na uwadze, że 10 marca 2023 r., zgodnie z art. 5 i 17 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, przedsiębiorstwo Corteva Agriscience Belgium B.V. z siedzibą w Belgii, zwróciło się w imieniu przedsiębiorstwa Corteva Agriscience LLC z siedzibą w Stanach Zjednoczonych z wnioskiem dotyczącym wprowadzenia do obrotu żywności, składników żywności i paszy zawierających kukurydzę zmodyfikowaną genetycznie DP202216 × NK603 × DAS-40279-9 („kukurydza zmodyfikowana genetycznie”), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych; mając na uwadze, że wniosek dotyczył również wprowadzenia do obrotu produktów zawierających kukurydzę zmodyfikowaną genetycznie lub składających się z niej, do zastosowań innych niż żywność i pasza, z wyjątkiem uprawy;

B. mając na uwadze, że EFSA wydał 30 października 2025 r. pozytywną opinię naukową w sprawie zezwolenia na kukurydzę zmodyfikowaną genetycznie i opublikował ją 5 grudnia 2025 r.;

C. mając na uwadze, że EFSA uznał, że kukurydza zmodyfikowana genetycznie i jej subkombinacje, zgodne z opisem we wniosku, są równie bezpieczne jak ich konwencjonalny odpowiednik i przebadane niezmodyfikowane genetycznie odmiany referencyjne kukurydzy pod względem potencjalnego wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt oraz na środowisko; mając na uwadze, że EFSA stwierdził również, że spożywanie żywności i paszy z kukurydzy zmodyfikowanej genetycznie i jej subkombinacji nie budzi obaw, jeśli chodzi o odżywianie ludzi i zwierząt; mając na uwadze, że w opinii tej nie odniesiono się do szerzej pojętych skutków środowiskowych, społeczno-gospodarczych i skumulowanych, które zdaniem EFSA nie wchodzą w zakres jego kompetencji;

D. mając na uwadze, że kukurydza zmodyfikowana genetycznie została opracowana w drodze krzyżowania w celu połączenia następujących trzech modyfikacji: DP202216 wyrażające ekspresję enzymu acetylotransferazy fosfinotrycyny (PAT) w celu nadania tolerancji na herbicydy zawierające glufosynat amonowy oraz endogenne białko kukurydzy o zmienionej ekspresji (EPAE) ZMM28 w celu zapewnienia możliwości zwiększenia plonów (YE) w warunkach upraw polowych; NK603 wyrażające CP4 EPSPS i CP4 EPSPS L214P w celu nadania tolerancji na herbicydy na bazie glifosatu; oraz DAS-40278-9 wyrażające dioksygenazę aryloksyalkanianu (AAD-1) w celu nadania tolerancji na klasę herbicydów 2,4-D i aryloksyfenoksypropionianu (AOPP)[6];

– rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie projektu decyzji wykonawczej Komisji zezwalającej na wprowadzenie do obrotu, na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003, produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną soję MON 94637, składających się z niej lub z niej wyprodukowanych (Teksty przyjęte, P10_TA(2026)0150).

6 Opinia EFSA, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2025.9746, s. 7.

E. mając na uwadze, że tylko subkombinacja NK603 × DAS- 40278-9 została wcześniej oceniona przez EFSA; mając na uwadze, że wnioskodawca nie przedstawił żadnych danych doświadczalnych dotyczących subkombinacji DP202216 x NK603 i DP202216 x DAS-40278-9, które nie zostały wcześniej ocenione przez EFSA; mając na uwadze, że mimo to EFSA stwierdził, iż subkombinacja ta nie budzi obaw co do bezpieczeństwa;

F. mając na uwadze, że oceny ryzyka przeprowadzone przez EFSA nie obejmowały długoterminowych badań toksykologicznych ani szczegółowej analizy skutków skumulowanych i skojarzonych, w tym potencjalnych interakcji z pozostałościami pestycydów powszechnie stosowanych w uprawie kukurydzy;

G. mając na uwadze, że zdecydowana większość roślin uprawnych zmodyfikowanych genetycznie, w tym kukurydza zmodyfikowana genetycznie, została zmodyfikowana genetycznie, aby uzyskać tolerancję na co najmniej jeden herbicyd uzupełniający spośród herbicydów, które mogą być stosowane w trakcie całego cyklu uprawy roślin zmodyfikowanych genetycznie bez powodowania zamierania upraw, jak miałoby to miejsce w przypadku upraw nietolerujących herbicydów; mając na uwadze, że wiele badań wskazuje, że uprawa genetycznie zmodyfikowanych roślin tolerujących herbicydy prowadzi do większego zużycia herbicydów uzupełniających, co w dużej mierze spowodowane jest pojawieniem się chwastów tolerujących herbicydy;

H. mając na uwadze, że genetycznie zmodyfikowane uprawy odporne na herbicydy uzależniają rolników od systemu zarządzania chwastami, który jest w dużej mierze lub całkowicie uzależniony od herbicydów, a jednocześnie tworzą zależność od stosowania herbicydów uzupełniających jako integralnej części systemu produkcji; mając na uwadze, że zwiększone uzależnienie od herbicydów uzupełniających w gospodarstwach, w których prowadzi się uprawy genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy, przyspiesza pojawianie się i rozprzestrzenianie chwastów odpornych na te herbicydy, co sprawia, że konieczne staje się coraz szersze stosowanie herbicydów, czyli prowadzi do powstania błędnego koła; mając na uwadze, że nadmierne uzależnienie od herbicydów będzie mieć negatywne skutki, takie jak pogorszenie zdrowia gleby, jakości wody oraz różnorodności biologicznej na powierzchni ziemi i pod ziemią, a także zwiększy ekspozycję ludzi i zwierząt na herbicydy, potencjalnie również w związku z większymi pozostałościami herbicydów w żywności i paszy;

I. mając na uwadze, że wiele badań wskazuje, że uprawa genetycznie zmodyfikowanych roślin tolerujących herbicydy prowadzi do większego zużycia herbicydów uzupełniających, co w dużej mierze spowodowane jest pojawieniem się chwastów odpornych na

herbicydy[7]; mając na uwadze, że należy się w związku z tym spodziewać stosowania w uprawie genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy większych i częstych dawek herbicydów na bazie glifosatu, glufosynatu, aryloksyfenoksypropionianu i 2,4-D, a tym samym obecności w zbiorach większej ilości jego pozostałości i produktów rozpadu („metabolity”);

J. mając na uwadze, że glufosynat zaliczono do substancji działających szkodliwie na rozrodczość (1B), w związku z czym spełnia on kryteria graniczne określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009[8]; mając na uwadze, że zezwolenie na stosowanie glufosynatu w Unii wygasło 31 lipca 2018 r.[9];

K. mając na uwadze, że nadal istnieją poważne wątpliwości naukowe dotyczące bezpieczeństwa glifosatu dla zdrowia ludzkiego i środowiska; mając na uwadze, że EFSA w listopadzie 2015 r. stwierdził, iż jest mało prawdopodobne, aby glifosat był rakotwórczy, a Europejska Agencja Chemikaliów uznała w marcu 2017 r., że nie ma podstaw, by zaliczyć go do substancji rakotwórczych; mając na uwadze, że z kolei Międzynarodowa Agencja Badań nad Rakiem – wyspecjalizowana agencja Światowej Organizacji Zdrowia ds. badań nad rakiem – w 2015 r. zaliczyła glifosat do substancji prawdopodobnie rakotwórczych dla ludzi; mając na uwadze, że inne najnowsze recenzowane badania naukowe potwierdzają możliwe działanie rakotwórcze glifosatu[10]; mając na uwadze, że czasopismo „Regulatory Toxicology and Pharmacology” oficjalnie wycofało opublikowany w 2000 r. artykuł naukowy pt. „Safety Evaluation and Risk Assessment of the Herbicide Roundup and Its Active Ingredient, Glyphosate, for Humans” [Ocena bezpieczeństwa i ocena ryzyka

---

7 Zob. na przykład S. Bonny „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact” [Genetycznie zmodyfikowane uprawy odporne na chwasty i herbicydy. Przegląd i oddziaływanie], *Environmental Management*, styczeń 2016 r., 57(1), s. 31–48, https://doi.org/10.1007/s00267-015-0589-7 oraz C.M. Benbrook „Impacts of genetically engineered crops on the pesticide use in the U.S. - the first sixteen years” [Wpływ upraw genetycznie modyfikowanych na zużycie pestycydów w USA – pierwsze szesnaście lat], Environmental Sciences Europe, 28 września 2012 r., t. 24(1), https://doi.org/10.1186/2190-4715-24-24.

8 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj).

9 https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/start/screen/active-substances/details/79.

10 Zob. na przykład https://doi.org/10.1016/j.mrrev.2019.02.001, https://doi.org/10.1093/ije/dyz017, https://doi.org/10.1371/journal.pone.0219610 and https://doi.org/10.1186/s13045-019-0767-9.

herbicydu Roundup i jego aktywnego składnika glifosatu dla ludzi], który wykorzystywano w obronie bezpieczeństwa glifosatu w wielu ocenach ryzyka, ponieważ „wyrażono wątpliwości co do jego autorstwa, zasadności wyników badań w kontekście mylącego przedstawienia wkładu autorów i sponsora badania oraz potencjalnych konfliktów interesów autorów”[11];

L. mając na uwadze, że zrecenzowany artykuł jednego z ekspertów, który zajmuje się rozwojem zmodyfikowanych genetycznie roślin, stawia pod znakiem zapytania bezpieczeństwo upraw zmodyfikowanych genetycznie tolerujących 2,4-D ze względu na cytotoksyczne produkty jego rozpadu[12];

M. mając na uwadze, że ocenę pozostałości herbicydów i metabolitów znalezionych na roślinach zmodyfikowanych genetycznie uznaje się za niewchodzącą w zakres kompetencji panelu EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie, w związku z czym nie dokonuje się jej w ramach procedury zatwierdzania GMO; mając na uwadze, że to podejście jest problematyczne, gdyż sama modyfikacja genetyczna może wpływać na sposób, w jaki dana roślina genetycznie zmodyfikowana rozkłada herbicydy uzupełniające, oraz na skład, a tym samym toksyczność metabolitów[13];

N. mając na uwadze, że zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 genetycznie zmodyfikowana żywność lub pasza nie mogą wywierać szkodliwego wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt ani na środowisko naturalne, a przy sporządzaniu decyzji Komisja musi brać pod uwagę wszelkie istotne przepisy prawa Unii oraz inne uzasadnione czynniki istotne dla sprawy; mając na uwadze, że te uzasadnione czynniki powinny obejmować zobowiązania Unii wynikające z celów zrównoważonego rozwoju ONZ, paryskiego porozumienia klimatycznego[14] oraz Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej[15];

O. mając na uwadze, że nadal w niewystarczającym stopniu gwarantuje się niezależne monitorowanie i niezależny nadzór nad potencjalnym niekorzystnym wpływem na różnorodność biologiczną, zdrowie gleb,

---

11 https://doi.org/10.1006/rtph.1999.1371.

12 Lurquin, P.F., ‘Production of a toxic metabolite in 2, 4-D-resistant GM crop plants’ [Powstawanie toksycznego metabolitu w zmodyfikowanych genetycznie roślinach uprawnych odpornych na 2,4-D], 3 Biotech 6, 82 (2016), https://doi.org/10.1007/s13205-016-0387-9.

13 Ma to istotnie miejsce w przypadku glifosatu, jak stwierdzono w opublikowanej przez EFSA uzasadnionej opinii „Przegląd obowiązujących najwyższych poziomów pozostałości glifosatu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005”, Dziennik EFSA 2018;16(5):5263, s. 12, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2018.5263.

14 Dz.U. L 282 z 19.10.2016, s. 4.

15 Dz.U. L 309 z 13.12.1993, s. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/convention/1993/626/oj.

owady zapylające i organizmy niebędące przedmiotem zwalczania;

P. mając na uwadze, że w przypadku braku pewności naukowej należy postępować zgodnie z zasadą ostrożności zapisaną w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

Q. mając na uwadze, że jako umawiająca się strona Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej oraz zgodnie z art. 3 tej konwencji Unia ponosi odpowiedzialność za zapewnienie, aby działalność na obszarach jej jurysdykcji lub pod jej kontrolą nie powodowała szkody w środowisku innych państw;

R. mając na uwadze, że odnowienie w Unii zezwolenia na genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę nie byłoby spójne z międzynarodowymi zobowiązaniami w zakresie ograniczenia stosowania pestycydów[16], zważywszy na zwiększone narażenie ludzi, zwierząt i środowiska na glifosat i glufosynat w krajach, w których uprawia się genetycznie zmodyfikowane rośliny odporne na tego rodzaju herbicydy, a także związane z tym potencjalnie poważne efekty zdrowotne;

S. mając na uwadze, że uprawa kukurydzy genetycznie zmodyfikowanej nie jest dozwolona w Unii;

T. mając na uwadze, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2026/1443 umożliwiłby przywóz do Unii produktów, które nie spełniają norm przestrzeganych przez unijnych rolników, stawiając ich w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej;

U. mając na uwadze, że we wnioskach ze strategicznego dialogu na temat przyszłości rolnictwa w UE[17] wzywa się Komisję do ponownej oceny podejścia do kwestii wprowadzenia do obrotu produktów rolno-spożywczych w imporcie i eksporcie, z uwzględnieniem wyzwania, jakie stanowią rozbieżne standardy Unii i jej partnerów handlowych; mając na uwadze, że sprawiedliwsze stosunki handlowe na poziomie globalnym spójne z celami na rzecz zdrowego środowiska były jednym z głównych postulatów rolników podczas demonstracji w latach 2023, 2024 i 2025;

V. mając na uwadze, że Parlament wielokrotnie podkreślał, iż aby zaradzić utrzymującemu się deficytowi demokratycznemu, Komisja nie powinna zatwierdzać GMO w przypadkach, gdy państwa członkowskie nie osiągnęły większości kwalifikowanej w Stałym

---

16 W grudniu 2022 r. podczas 15. Konferencji stron Konwencji Narodów Zjednoczonych o różnorodności biologicznej (COP15) uzgodniono globalne ramy różnorodności biologicznej, które obejmują globalny cel zmniejszenia ryzyka związanego z pestycydami o co najmniej 50 % do 2030 r. (zob. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_22_7834).

17 https://commission.europa.eu/topics/agriculture-and-rural-development/strategic-dialogue-future-eu-agriculture_pl.

Komitecie ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz lub w komitecie odwoławczym;

W. mając na uwadze, że Komisja nadal wydaje zezwolenia na GMO, mimo że sama stwierdziła niedemokratyczność tego procesu, a także mimo braku poparcia ze strony państw członkowskich i mimo sprzeciwów Parlamentu;

X. mając na uwadze, że podejście „Jedno zdrowie” wymaga uwzględnienia współzależności między zdrowiem ludzi, zwierząt i roślin oraz stanem środowiska podczas oceny długoterminowego zrównoważonego charakteru i bezpieczeństwa organizmów zmodyfikowanych genetycznie;

1. uważa, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2026/1443 przekracza uprawnienia wykonawcze przewidziane w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

2. uważa, że decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2026/1443 jest niespójna z prawem Unii, ponieważ nie odpowiada celowi rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 zakładającemu – zgodnie z zasadami ogólnymi określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002[18] – stworzenie podstawy do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzkiego, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska naturalnego oraz interesów konsumentów w związku z genetycznie zmodyfikowaną żywnością i paszą, przy jednoczesnym zagwarantowaniu skutecznego funkcjonowania rynku wewnętrznego;

3. wzywa Komisję do uchylenia decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2026/1443;

4. wzywa Komisję, aby nie zezwalała na przywóz upraw zmodyfikowanych genetycznie tolerujących herbicydy ze względu na związane z tym zwiększone stosowanie herbicydów uzupełniających, a tym samym zwiększone ryzyko dla różnorodności biologicznej, bezpieczeństwa żywności i zdrowia pracowników;

5. wyraża zadowolenie, że w skierowanym do posłów i posłanek piśmie z 11 września 2020 r. Komisja przyznała, iż przy podejmowaniu decyzji o zezwoleniu na wprowadzenie GMO należy uwzględniać

---

18 Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj).

zasady zrównoważonego rozwoju[19]; jest jednak głęboko rozczarowany, że od tego czasu Komisja wciąż zezwala na przywóz GMO do Unii mimo sprzeciwu Parlamentu i większości państw członkowskich;

6. ponownie apeluje do Komisji o uwzględnianie zobowiązań Unii wynikających z umów międzynarodowych, takich jak paryskie porozumienie klimatyczne, Konwencja ONZ o różnorodności biologicznej i cele zrównoważonego rozwoju ONZ; ponawia apel o to, by projektom aktów wykonawczych towarzyszyło uzasadnienie wyjaśniające, w jaki sposób zapewnia się w nich przestrzeganie zasady „nie szkodzić”[20];

7. podkreśla, że poprawki przyjęte przez Parlament Europejski 17 grudnia 2020 r. do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 182/2011[21], które stanowią podstawę negocjacji z Radą, przewidują, że Komisja nie może zezwalać na GMO, jeżeli nie popiera tego większość kwalifikowana państw członkowskich; nalega, aby Komisja uszanowała to stanowisko, i wzywa Radę do dalszych prac i przyjęcia w trybie pilnym ogólnego podejścia w odniesieniu do tego dossier;

8. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji oraz rządom i parlamentom państw członkowskich.

---

19 https://tillymetz.lu/wp-content/uploads/2020/09/Co-signed-letter-MEP-Metz.pdf.

20 Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie Europejskiego Zielonego Ładu (Dz.U. C 270 z 7.7.2021, s. 2), ust. 102.

21 Dz.U. C 445 z 29.10.2021, s. 257.